

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ.

НОЯБРЬ.

Годъ седьмой.

ТОМЪ XXIII.

1888 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Станиславъ Орѣховскій. П. О. Сумцова. (215—234).
II. Аврамъ Езофовичъ Ребичковичъ, подскарбій земскій, членъ Рады великаго княжества литовскаго. IV. С. А. Бершадскаго. (235—265).
III. Къ изученію украинскаго народнаго міровоззрѣнія. Оадея Рыльскаго. (307—306).
IV. Матеріалы для исторіи гайдамачины. (307—325).
V. Тарась изъ Ворохты. (Переводъ съ польскаго). К. М. (326—363).
VI. Люди старой Малороссіи Ал. Лаваревскаго. (364—373).
VII. Къ пятидесятилѣтію со дня смерти Ивана Петровича Котляревскаго. В. Пауменка. (373—394).
VIII. Б. Хмельницкій и неслалодарная исторія. Ив. Лудскаго. (395—400).
IX. Критина Пѣхухозъ. Серапіонъ Владимірскій, русскій вѣровѣдникъ XIII вѣка. Изслѣдованіе съ прибавленіемъ „пученій“ Серапіона Владимірскаго по древнѣйшимъ ихъ спискамъ П. Голубовскаго. Д. И. Эварницкій. Запорожье въ остаткахъ старины и преданіяхъ народа. Съ 55 ю рисунками и 7-ю планами. Двѣ части. II. Жиндскаго. Вольныя Историческія судьбы юго-западнаго края. Съ Высочайшаго соизволенія издано при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ П. Н. Батюшковымъ. II. Каманина. Н. Черневъ. Записки о древнѣйшихъ русскихъ монетахъ. II. Б. Географическій Словарь древней Жомойтской (Жмудской) земли XVI столѣтія, сост. И. Я. Спрогисъ. II. Каманина. Памятная книжка волынской губерніи на 1888 г. Изданіе волынскаго губернскаго статистическаго комитета. Составлена подъ ред. И. Ф. А. Ча. (29—60).
X. Документы, извѣстія и записки. Село Ивановна. С. Р. Правила погарскаго благороднаго собранія. Племянница Потемкина. В. Г. Гаданія напередъ Андрея Первозваннаго (30-го ноября). Хр. Ящуржинскаго. Инструкція войсковому канцеляристу Григорію Губичу, отправленному въ Санктпѣтербургъ за дѣлами малороссійскими. А. Твердохлѣбова. Къ біографіи Г. Н. Теплова. II. Каманина. (51—100).
XI. Для справокъ. (96—100).
XII. Библиографическій листокъ. (15—32).
XIII. Объявленія (1—12).

ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) Портретъ проф. А. А. Котляревскаго.
2) Наказы малор. депутатамъ 1767 г.
3) Словарь книжной малорусской рѣчи.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., домъ № 4.

1888.

Въ вышедшихъ 1—11 книжкахъ „Кіевской Старины“ 1888 года помѣщены слѣдующія статьи: Кіевъ въ 1766 г. **И. В. Лучицкаго**.—Грановщина. Эпизодъ изъ исторіи брацл. Украины. **В. Б. Антоновича**.—Ганна Монтовтъ. Истор.-бытов. очеркъ изъ жизни волынск. дворянства. **О. И. Левицкаго**.—Очеркъ литературной исторіи малорусск. нарѣчія въ XVII в. **П. И. Житецкаго**.—На рубежѣ. Романъ **Равиты**. Пер. съ пол. **К. М.**—Протестъ слободской Украины противъ реформы 1765 г. **И. В. Теличенка**.—Къ литературѣ рождественскихъ и пасхальныхъ виршъ. **В. П. Науменка**.—Къ исторіи колонизаціи слободской Украины. **Н. И. Петрова**.—Экономическія замѣтки и матеріалы. I. Рудни въ Сѣверщинѣ? **П. С. Ефименка**.—Пелтишее слово о виршахъ. **Михайлогорскаго**.—Алексѣй Алексѣевичъ Перовскій. **В. П. Горленна**.—Нѣжицкая рада 1663 г. **А. А. Востокова**.—Послѣдніе годы самоуправленія Кіева по магдебург. праву. **И. М. Каманина**.—Сочиненія П. П. Артемовскаго-Гулака. **А. А. Потебни**.—Историч. очеркъ попытокъ католиковъ ввести въ южн. и зап. Россію Григоріанскій календарь. **Н. Ѳ. Сумцова**.—Въ какомъ видѣ могутъ быть изображены св. равноап. князь Владиміръ и св. княг. Ольга и имѣемъ ли мы подлинныя ихъ изображенія. **П. Л.**—О началѣ христіанства въ Кіевѣ до торжеств. принятія христіанск. вѣры при св. Владимірѣ. **П. Л.**—Леонардъ Совинскій. **А. В. С—ка**.—Молотники (бытовой разсказъ). **Ганны Барвинюкъ**.—Воспоминанія объ Архивѣ Государств. Совѣта. **А. В. Романовича Славатинскаго**.—Св. Владиміръ. Лѣтоп. сказ. **П. Л.**—Херсонесъ во время крещенія въ немъ св. Владиміра. **Х. П. Ящуржинскаго**.—Болгары и Хазары **П. В. Голубовскаго**.—Кіевляне и Б. Хмельницкій. **И. М. Каманина**.—Передвиженіе южнорусск. населенія въ эпоху Б. Хмельницкаго. **М. Ф. Владимірскаго-Буданова**.—Обозрѣніе предм. вел.-княж. эпохи въ музеѣ древностей и монетъ-кабинетѣ унив. св. Владиміра. **В. Б. Антоновича**.—Два предмета кіев. церк.-археол. музея. **Н. Бѣлшевскаго**.—Клады вел.-княж. эпохи въ Кіевѣ. **Его же**.—Памятникъ Б. Хмельницкому. — „Бунтъ“ сквирскаго магистрата. **Н. О.**—Порченна (бытовая повѣсть). **Юліи Левицкой-Пашенко**.—Архивы въ Галиціи. **И. А. Линниченка**.—Очеркъ исторіи города Умань. **К. И. Т—аго**—Воспоминанія объ А. А. Котляревскомъ. **Алексѣя Веселовскаго**.—Очеркъ кодификаціи малороссійскаго права до введенія Свода Законовъ. **И. Теличенка**.—Аврамъ Езофовичъ Ребичковичъ, подскарбій земскій. членъ Рады великаго княжества литовскаго. **С. А. Бершадскаго**.—Первые четыре года ссылки Шевченка. **Н. И. Стороженка**.—Слава Богу, для начала и это хорошо! **Мирона**.—Изъ прошедшей жизни малорусскаго дворянства. **Л.**—Двѣнадцать пунктовъ Вельямнинова. **Алекса́нды Я. Ефименко**.—Графиня Е. М. Румянцева. **И. П. Житецкаго**.—Станиславъ Орѣховскій. **Н. Ѳ. Сумцова**.—Къ изученію украинскаго народнаго міровоззрѣнія. **Ѳадея Р. Рылскаго**.—Матеріалы для исторіи гайдамачины.—Тарасъ изъ Ворохты. Переводъ съ польскаго. **К. М.**—Люди старой Малороссіи. **Ал. М. Лазаревскаго**—Къ пятидесятилѣтію со дня смерти П. П. Котляревскаго. **В. П. Науменка**.

Въ отдѣлѣ критики помѣщены рецензіи: **В. Б. Антоновича**, **Д. И. Багалѣя**, **П. В. Голубовскаго**, **В. П. Горлепка**, **П. Ж.**, **Г. З.**, **М. Завольскаго**, **П. М. Каманина**, **П. К—аго**, **А. Л.**, **П. Л.**, **Мирона**, **Михаленко-Юрковскаго**, **П. В. Молчановскаго**, **И. М.**, **Ц. Г. Неймана**,

Отъ редакціи историческаго журнала

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“.

Живѣе, чѣмъ гдѣ либо, необходимость южнорусскаго историческаго изданія чувствуется въ самой редакціи. За короткое сравнительно время въ нашемъ портфелѣ собрало такое количество разнообразныхъ матеріаловъ, обнимающихъ всѣ стороны и эпохи историческаго бытія южной Руси, новыя матеріалы прибываютъ въ редакцію съ такимъ постоянствомъ, что въ этомъ отношеніи дальнѣйшее существованіе нашего изданія можетъ почтаться прочно и вполне обезпеченнымъ. По мѣрѣ накопленія матеріала увеличивается число сотрудниковъ нашего изданія, своимъ дѣятельнымъ участіемъ ясно свидѣтельствующихъ о томъ, какое множество вопросовъ въ бытовой исторіи южнорусскаго края ждетъ подобающаго освѣщенія и разрѣшенія.

Съ особеннымъ удовольствіемъ редакція отмѣчаетъ тотъ фактъ, что на ея призывъ къ участию откликаются не только мѣстные научныя и литературныя силы; на страницахъ нашего изданія появилось уже нѣсколько работъ, принадлежащихъ перу хорошо извѣстныхъ публикѣ столичныхъ литературныхъ дѣятелей.

Въ то же время никто живѣе самой редакціи не видитъ и не сознаетъ недостатковъ изданія, неизбежныхъ во всякомъ подобномъ начинаніи и понятныхъ для каждаго, мало-мальски знакомаго съ условіями литературнаго изданія въ провинціи. Достаточно понимать эти условія, чтобы не слишкомъ строго судить насъ за наши невольныя ошибки. За то съ чистою совѣстью мы можемъ сказать, что съ нашей стороны приложено было и прилагается всяческое стараніе къ тому, чтобы улучшить

изданіе, по мѣрѣ возможности надлежаще удовлетворить читателей и, внимательно прислушиваясь къ голосу серьезной критики, устранить на будущее время замѣченные недостатки. Самый объемъ и составъ выпущенныхъ уже книжекъ, смѣемъ думать, достаточно свидѣтельствуешь, что старанія наши въ этомъ направленіи были не напрасны. Такъ, вмѣсто обѣщанныхъ 10—12 листовъ редакція выпускала книжки журнала въ 16—22 листа и болѣе; что касается состава вышедшихъ одиннадцати книжекъ, то о немъ можно судить по прилагаемому ниже списку напечатанныхъ статей:

Проф. В. Б. Антоновича: Грановщина, эпиз. изъ ист. брацл. Украины и Обзорніе предметовъ вел.-княж. эпохи, хранящихся въ музеѣ древн. и мюнцъ-кабинетѣ унив. св. Владимира. **Ганны Варвиной:** Молотники (бытов. рассказъ). **Проф. С. А. Бершадскаго:** Аврамъ Езофовичъ Ребичковичъ, подскарбій земск. вел. кн. литовскаго. **Н. О. Вѣляшевскаго:** Два предмета кiev. церк.-археол. музея и Клады вел.-княж. эпохи въ Кіевѣ. **Проф. Алексѣя Ник. Веселовскаго:** Воспоминанія объ А. А. Котляревскомъ. **Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова:** Передвиженіе южнорусск. населенія въ эпоху Богд. Хмельницкаго. **А. А. Востокова:** Нѣжинская рада 1663 г. **Проф. П. В. Голубовскаго:** Болгары и хазары при Владимірѣ св. **В. П. Горленка:** Алексѣй Алексѣвичъ Перовскій. **А. Я. Ефименко:** Двѣнадцать пунктовъ Вельяминова. **П. С. Ефименка:** Рудни въ Сѣверщинѣ. **И. П. Житецкаго:** Графиня Е. М. Румянцева. **П. И. Житецкаго:** Очеркъ литературной исторіи малорусскаго нарѣчія въ XVII в. **И. М. Каманина:** Послѣдніе годы самоуправленія Кіева по магдебург. праву и Кіевляне и Богд. Хмельницкій. **П. Л.** Объ изображеніяхъ св. Владимира и св. Ольги. О началѣ христіанства въ Кіевѣ. Св. Владиміръ (лѣтописное сказаніе). **Л.:** Изъ прошедшей жизни малорусскаго дворянства. **А. М. Лазаревскаго:** Люди старой Малороссіи. **О. И. Левицекаго:** Ганна Монтовъ (ист.-быт. очеркъ изъ жизни волын. дворянства). **Ю. Г. Левицкой-Пашенко:** Порченая (бытов. повѣсть). **Проф. И. А. Линниченка:** Архивы въ Галиціи. **Проф. И. В. Лучицкаго:** Кіевъ

въ 1766 г. Матеріалы для исторіи гайдамачины, съ пред. проф. **В. В. Антоновича. Мирона:** Слава Богу, для начала и это хорошо (этюдь изъ жизни прикарпатскаго народа). **Михайлогорскаго:** Нелишнее слово о виршахъ. **В. П. Науменка:** Къ литературѣ рождественскихъ и пасхальныхъ виршъ и Къ пятидесятилѣтію со дня смерти И. П. Котляревскаго. **Н. О. „Бунтъ“** сквирскаго магистрата. Памятникъ Богд. Хмельницкому. **Проф. Н. И. Петрова:** Къ исторіи колонизаціи слободской Украины. **Проф. А. А. Потебни:** Сочиненія П. П. Артемовскаго-Гулака. **Равиты:** На рубежѣ, истор. романъ. **Проф. А. В. Романовича-Славатинскаго:** Воспоминанія объ Архивѣ Госуд. Совѣта. **Ө. Р. Рыльскаго:** Къ изученію украинскаго народнаго міровоззрѣнія. **А. В. Стороженка:** Леонардъ Совинскій. **Проф. Н. И. Стороженка:** Четыре первые года ссылки Шевченка. **Проф. Н. Ө. Сумцова:** Историч. очеркъ попытокъ ввести въ южн. и зап. Россію Григоріанскій календарь и Станиславъ Орѣховскій. **И. В. Теличенка:** Протестъ слободской Украины противъ реформы 1765 г. и Очеркъ исторіи кодификаціи малороссійскаго права до введенія Свода Законовъ. **Турчинскаго:** Тарасъ изъ Ворохты, повѣсть изъ быта гуцуловъ, пер. съ польск. **К. М. Х. Н. Ящуржинскаго:** Херсонесъ во время крещенія въ немъ св. Владимира.

Сверхъ того помѣщено 54 рецензіи на вновь вышедшія книги, и 66 документовъ и замѣтокъ. Въ библиографическомъ листкѣ редація слѣдила, по возможности, за журнальными и газетными статьями, касающимися южн. Россіи. Въ приложеніяхъ были напечатаны: Наказы малороссійскимъ депутатамъ 1767 г. Словарь книжной малорусской рѣчи, по рукописи XVII в. Слово Өеофана Прокоповича. Дума о Б. Хмельницкомъ и Барабашѣ съ нотами Н. В. Лисенка. Къ книгамъ были приложены слѣдующіе рисунки: Видъ запорожскаго храма въ Новомосковскѣ. Портретъ А. А. Перовскаго. Изображеніе св. Владимира, по рис. художн. Васнецова. Памятникъ Б. Хмельницкому въ Кіевѣ, по рис. В. Н. Николаева. Видъ храма, построеннаго П. Могилою изъ развалинъ Десятинной церкви. Портретъ проф. А. А. Котляревскаго.

Кромѣ вышепоименованныхъ сотрудниковъ въ журналѣ въ текущемъ году принимали участіе: проф. Д. И. Багалъй, Н. Н. Бакай, проф. В. С. Иконниковъ, П. А. Китицынъ, М. О. Комаровъ, А. М. Лазаревскій, проф. И. И. Малышевскій, И. И. Манжура, проф. А. И. Маркевичъ, графъ Г. А. Милорадовичъ, проф. О. Г. Мищенко, Н. В. Молчановскій, Ц. Г. Нейманъ, О. Д. Николайчикъ, И. П. Новицкій, Я. П. Новицкій, С. Р., А. А. Русовъ, Н. В. Стороженко, А. І. Степовичъ, А. Д. Твердохлѣбовъ, В. Н. Ястребовъ и др.

Условія подписки на 1889 г.

Безъ доставки на годъ **8 р. 50 к.**, на полгода **5 р.** Съ доставкой и пересылкой во всѣ мѣста Россіи на годъ **10 р.**, полгода **6 р.** За границу на годъ **13 р.**, полгода **7 р.** Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ **50 к.** съ годового экземпляра. Кредита и разсрочекъ по доставляемымъ ими подпискамъ не допускается.

За перемѣну городского адреса на иногородній и обратно уплачивается **50 к.** За перемѣну адреса на адресъ той же категоріи уплачивается **25 к.** При перемѣнѣ адреса на заграничный доплачивается разница подписной цѣны.

Подписка принимается въ г. Кіевѣ въ конторѣ редакціи, Театральная д. № 4 и въ книжн. магазинѣ Н. Я. Оглобина.

Въ редакціи можно получать „Кіевскую Старину“ за 1883—87 гг. по **8 р. 50 к.** безъ пересылки и по **10 р.** съ пересылкой. При покупкѣ разомъ за всѣ годы дѣлается **20%** уступки. Отдѣльныя книги за 1882—87 г. продаются по **1 р.** съ пересылкою.

Подписка на 1888 годъ продолжается.

Редакторъ-Издатель *А. С. Лашкевичъ.*

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ

ТОМЪ XXIII.

НОЯВРЬ.

1888 г.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, д. № 4.

Дозволено цензур. Кіевъ, 28-го Октября 1888 г.



Профессоръ Александръ Александровичъ Котляревскій.

СТАНИСЛАВЪ ОРЪХОВСКІЙ.

Въ исторіи польской литературы Станиславъ Орѣховскій, извѣстенъ, какъ талантливый ораторъ и публицистъ. Въ скромномъ положеніи перемысльскаго каноника онъ своими сочиненіями, горячими спорами съ польскимъ духовенствомъ, въ особенности своей женитьбой и противодѣйствіемъ безбрачію духовенства приобрѣлъ въ половинѣ шестнадцатаго вѣка громкую извѣстность въ Польшѣ, обратилъ на себя вниманіе короля и римскаго папы. Крайне тревожная жизнь Орѣховскаго отразила на себѣ почти всѣ характерныя стороны современной ему польской гражданственности и культуры, хорошія и дурныя.

Личность и сочиненія Орѣховскаго представляются во многихъ отношеніяхъ любопытными и для историка южнорусской литературы XVII вѣка. Орѣховскій—украинецъ по происхожденію, и онъ хорошо это сознавалъ и даже гордился. Во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ онъ указываетъ на свое русское происхождение, и почти всѣ они въ заглавіи имѣютъ: „Stan. Orichowii Rutheni“, или „Stan. Orichowii, gente Roxolani, natione vero Poloni“. Имя Орѣховскаго пользовалось почетной извѣстностью среди выдающихся по уму и образованію южнорусскихъ писателей XVII вѣка, преимущественно за оппозиціонное отношеніе Орѣховскаго къ безбрачію духовенства, рѣзкія отзывы о папѣ и нѣсколько сочувственныхъ замѣчаній о православныхъ. Захарія Копыстенскій въ „Палинодіи“ (составлена въ 20-хъ годахъ XVII в.) говоритъ: „Зацный оный и висоце учоный мужъ Станиславъ Орѣховскій, каноникъ премыскій, который року 1561 маючи справу въ Варшавѣ на синодѣ провинціальному предъ арци-

бискупами и бискупами ляцкими, гдѣ судомъ ихъ за укривженого себе разумѣючи, до столицы апостольской константинопольской отзывался, што ся видѣти даетъ зъ словъ ораціи его, которую до того жъ синоду чинилъ... То правый и старый правды мовца ляхъ! О! гды бы и нынѣшніи панове поляци такъ чтили, шановали и поважали св. столицу константинопольскую, отъ которой научени правдиваго Бога познали, поганство повергли и крещеніемъ при княжати польскомъ Мстиславѣ (?) просвѣтились“¹⁾... Въ другомъ мѣстѣ Палинодіи Копыстенскій извлекаетъ изъ „Діатрибы“ Орѣховскаго слѣдующее его сочувственное замѣчаніе о православныхъ: „абы Грекове зъ Русью прето, ижъ въ нихъ поспольство келиха уживаетъ, а іереи жены мають, на сторонѣ непобожныхъ и въ личбѣ непріятелей Божіихъ почитаны быти мѣли, не здаеть ми ся и овшемъ разумѣю то о нихъ, же суть христіане и же суть въ церкви“²⁾. Эти замѣчанія Копыстенскаго показываютъ, какія стороны въ дѣятельности Орѣховскаго нашли сочувствіе на православной Руси, несмотря на то, что южнорусскіе люди вообще не могли считать его своимъ человѣкомъ, по причинѣ принадлежности его католической церкви, и считали его ляхомъ.

Орѣховскій родился въ 1513 г. (по Вишневскому³⁾) или въ 1515 г. (по Оссолинскому⁴⁾). Отецъ его былъ земскимъ писаремъ въ Перемышлѣ; мать—дочь православнаго русскаго священника. Католицизмъ въ родѣ Орѣховскихъ утвердился незадолго до появленія на свѣтъ Станислава Орѣховскаго, и память о томъ, что нѣкогда предки его были православными, жила еще въ семьѣ, какъ фамиліное преданіе. Уже въ дѣтскихъ годахъ Орѣховскій обнаружилъ большую память, сильное воображеніе и быструю сообразительность. Первоначально онъ учился въ родномъ городѣ. На 14-мъ году онъ былъ отправленъ въ Вѣну; но во время осады Вѣны турками въ 1529 г. бѣжалъ въ Витем-

¹⁾ *Русск. Историч. Библ.* IV. 606; подробности тамъ же, на 997 стр. и 1163 стр.

²⁾ Тамъ же, 931.

³⁾ *Wiszniewski, Hist. liter. polsk.* IX, 35.

⁴⁾ *Ossoliński, Wiadomości hist.—krytyczne.* III. 3.

бергъ и здѣсь прожилъ три года, при чемъ познакомился съ Лютеромъ и Меланхтономъ. Нѣмецкіе реформаторы произвели на Орѣховскаго сильное впечатлѣніе. Хотя Орѣховскій не вышелъ изъ лона католической церкви, хотя впоследствии онъ даже писалъ противъ Лютера, но при всемъ томъ близкое знакомство съ Лютеромъ и Меланхтономъ оставило на немъ неизгладимую печать, въ смыслѣ стремленія къ духовной свободѣ и въ особенности нерасположенія къ безбрачію духовенства. По настоянію отца, Орѣховскій переѣхалъ въ 1532 г. въ Италію. Онъ слушалъ лекціи знаменитѣйшихъ профессоровъ преимущественно въ Болоньѣ, затѣмъ въ Падуѣ, Венеціи и Римѣ. Въ послѣднемъ городѣ онъ нашелъ покровителя въ лицѣ кардинала Контарини. Пробывъ заграницей 17 лѣтъ, Орѣховскій, по желанію отца, возвратился на родину, гдѣ ему уже припасли мѣсто приходскаго священника. Свободолюбивому вольнодумцу Орѣховскому вовсе не по сердцу была дѣятельность священнослужителя. Посвященіе его состоялось въ 1542 году, послѣ предварительнаго сильнаго угощенія виномъ.

Во время Орѣховскаго Польша не отличалась большою религіозностью. Короли Сигизмундъ I и въ особенности Сигизмундъ II Августъ довольно равнодушно отпосились къ интересамъ церкви, а послѣдній даже обнаружилъ симпатію къ протестантамъ. Католическое духовенство было поглощено матеріальными житейскими заботами и отличалось большей безправденностью. Безбрачіе вело къ разврату. По словамъ Орѣховскаго, польское католическое духовенство его времени представляло Содомъ и Гоморру. Власть папы въ Польшѣ была ограничена властью короля, и въ этомъ отношеніи особенно большой неуступчивостью отличался Сигизмундъ Августъ. Равнодушіе къ католицизму въ половинѣ XVI в. стало всеобщимъ среди высшаго дворянства и шляхты. Слабымъ развитіемъ религіознаго чувства обусловлена была большая вѣротерпимость и свобода совѣсти, что въ свою очередь содѣйствовало распространенію протестантизма и социанства, только что появившихся въ это время, а потому свѣжихъ и сильныхъ ¹⁾).

¹⁾ Подробности въ соч. Любовича, Исторія реформации въ Польшѣ. В. 1833.

Орѣховскій занялъ перемышльскую канонію, которая давно уже была для него выхлопотана отцомъ, и сверхъ того получилъ еще два прихода, одинъ въ Журовицахъ въ перемышльской епархіи, другой въ Побѣдникахъ, въ краковской. Перемышльскій бискупъ Тарло хотѣлъ удалить его изъ Журовицъ; но Орѣховскій отправился въ Варшаву съ жалобой къ королю и примасу Гамрату, расположилъ послѣдняго въ свою пользу и удержалъ за собой журовицкій приходъ. Орѣховскій оказался очень безпокойнымъ плебаномъ; въ короткое время онъ нажилъ много враговъ, особенно среди мѣстнаго духовенства, которое третировалъ свысока. Оссолинскій по этому поводу рѣзко отзывался объ Орѣховскомъ, становясь вполне на сторону его враговъ. По его словамъ, Орѣховскій дѣйствовалъ, какъ собака, спущенная съ цѣпи, сплетнями и ябедами смущалъ сосѣдей, пасмѣхался надъ духовенствомъ, пренебрегала мѣстными обычаями¹⁾. Болѣе справедливую и основательную оцѣнку его плебанской дѣятельности даетъ Любовичъ: „Заграничное путешествіе Орѣховскаго не осталось безъ вліянія на него. Онъ не могъ смотрѣть безучастно на безнравственную жизнь духовенства, на постоянныя уклоненія его отъ предписаній католической церкви, на насилія по отношенію къ православному населенію, котораго было такъ много въ перемышльской епархіи. Уклоненія отъ предписаній церкви, злоупотребленія, съ которыми католическое духовенство уже такъ свыклось, что даже не замѣчало ихъ, все это, однако, оскорбляло его религіозное чувство“²⁾.

Въ первыхъ своихъ литературныхъ произведеніяхъ Орѣховскій выступаетъ украинцемъ по своимъ симпатіямъ и мнѣніямъ, во всемъ томъ, гдѣ не примѣшалось латинство. Борьба съ турками составляла историческое призваніе южнорусскаго народа въ древнее время, что подтверждается всѣми памятниками южнорусской старины, актами, лѣтописями, пѣснями и сказаніями. И первые, самые ранніе литературные труды Орѣховскаго говорятъ намъ объ этой борьбѣ, объясняютъ отчасти ея значеніе и на-

¹⁾ *Ossolinski*, III. 11.

²⁾ *Любовичъ*, 75.

правление; но такъ какъ Орѣховскій былъ только gente goholani, natione vero poloni, то и рѣчь его обращена не къ южнорусскому народу, а къ польской шляхтѣ, и стремленія его опредѣлены въ значительной степени польскими интересами, въ данномъ случаѣ совпавшими съ южнорусскими народными желаніями. Въ 1543 г. Орѣховскій составилъ на латинскомъ языкѣ первую *турцику*, въ 1544—другую, два сочиненія противъ турокъ, съ названіемъ по образцу демосееновскихъ филиппикъ. Первая турцика посвящена шляхтѣ, вторая королю Сигизмунду I. Въ обѣихъ заключается горячее призваніе къ борьбѣ съ турками за Польшу и все христіанство. Появленіе турцикъ Орѣховскаго обусловлено было военными успѣхами турокъ, въ то время опустошавшихъ Венгрію. Солиманъ Великолѣпный въ 1541 г. осаждалъ Буда-Пештъ. Приглашая шляхту и короля на войну съ турками, Орѣховскій говоритъ, что Солиманъ, овладѣвши Валахіей, укрѣпившись на Днѣстрѣ, покоривъ Венгрію, обратитъ свои войска на Польшу, въ которой ему все противно,—вѣра, обычаи, законы, и опустошитъ край огнемъ и мечемъ. Въ первой турцикѣ Орѣховскій высказываетъ сожалѣніе, что польская шляхта стала терять воинственный духъ и предалась земледѣлію и торговлѣ. „Вся мысль шляхты, говоритъ онъ, ушла въ умноженіе богатствъ. Шляхтичи тѣмъ только и занимаются, что роются въ старыхъ документахъ и справляются въ законахъ, чтобы какъ нибудь оттягать въ свою пользу чужую деревню или отрѣзать кусокъ земли отъ сосѣда. И дѣлами подобнаго рода заваливаютъ они сеймы и судебныя собранія“. Турцики отличаются высокими литературными достоинствами, силой, простотой, ясностью. Онѣ были вторично изданы въ 1551 г., въ третій разъ въ польскомъ переводѣ подъ названіемъ Oksza na Turków (Сѣкира на турокъ) въ 1590 г. и въ четвертый въ Римѣ въ 1594 г. Послѣдніе Ягеллоны смирялись передъ грозной силой турокъ и старались сохранить съ ними мирныя отношенія. Поэтому турцики Орѣховскаго не заслужили ихъ вниманія. Значеніе этихъ произведеній усилилось при Сигизмундѣ III, когда турки, по причинѣ запорожскихъ набѣговъ, стали враждебно относиться къ Польшѣ, и затѣмъ польское правительство стало

склоняться на увѣщанія папъ и западныхъ государей принять дѣятельное участіе въ борьбѣ съ врагами христіанъ. Нунцій Маласпина многое заимствовалъ изъ турцикъ Орѣховскаго въ рѣчи своей на варшавскомъ сеймѣ 1596 о польско-турецкихъ дѣлахъ¹⁾).

Крупнымъ свидѣтельствомъ расположенія Орѣховскаго къ южнорусскому народу служить изданная имъ въ 1544 г. брошюра „*Крещеніе у русскихъ*“. Въ посвященіи этой брошюры архіепископу гнѣзненскому Гамрату Орѣховскій говоритъ о необходимости установить согласіе между различными вѣроисповѣданіями и совѣтуетъ начать это дѣло съ уничтоженія предразсудковъ относительно русскихъ. Онъ доказываетъ, что въ сущности нѣтъ большаго различія въ религіозныхъ вѣрованіяхъ католиковъ и православныхъ, даже относительно ученія объ исхожденіи св. Духа. Такъ какъ католическое духовенство требовало вторичнаго крещенія православныхъ при переходѣ ихъ въ католицизмъ, то Орѣховскій приводитъ въ латинскомъ переводѣ всѣ обряды и молитвы при совершеніи этого таинства у русскихъ въ доказательство тождественности ихъ у православныхъ и католиковъ, а въ заключеніе перепечатываетъ буллу папы Александра VI 1501 года, которая воспрещаетъ вторично крестить русскихъ²⁾).

Сочиненіе Орѣховскаго о крещеніи у русскихъ произвело такое непріятное впечатлѣніе на католическое духовенство, всегда презрительно и враждебно относившееся къ православной Руси, что ближайшее затѣмъ сочиненіе Орѣховскаго противъ Лютера не могло его достаточно обѣлить и избавить отъ судебного преслѣдованія. Въ *сочиненіи о лютеранствѣ* 1546 г. Орѣховскій защищаетъ римскую церковь и папство. Онъ возражаетъ Лютеру вѣжливо и мягко, помня дружественное къ нему расположеніе Лютера въ Виттембергѣ. Опровергая протестантовъ, онъ не скрываетъ слабыхъ сторонъ католическаго духовенства, его нравственную распущенность, равнодушіе къ проповѣди, и обращается къ папѣ съ просьбой созвать вселенскій соборъ для исправленія

¹⁾ *Ossolinski*, III, 186—214.

²⁾ *Любовичъ*, 75; *Ossolinski*, III, 214—216.

церковныхъ недостатковъ¹⁾. Лютеръ умеръ въ 1546 г., не ознакомившись съ сочиненіемъ Орѣховскаго.

Еще во время пребыванія въ Италіи Орѣховскій въ бесѣдахъ съ своимъ пріятелемъ Мартиномъ Кромеромъ высказывался противъ безбрачія духовенства. Всю тяжесть celibата почувствовалъ онъ по принятіи сана плебана. „Видя черезъ свое невольно принятое священство дорогу къ женитбѣ запертой, признавался онъ впослѣдствіи, я набралъ толпу наложницъ и развратно жилъ съ ними, какъ Геліогабалъ“²⁾. Это признаніе Орѣховскаго показываетъ, что въ немъ сильна была нравственная сторона, что онъ строго осуждалъ увлеченія молодости и стремился къ устойчивой и спокойной семейной жизни. Врядъ ли можно сомнѣваться, что Орѣховскій намѣренно преувеличилъ свои пороки въ данномъ случаѣ, чтобы оправдать свою борьбу противъ римско-католическихъ установленій о celibatѣ, и потому совершенно напрасно польскіе ученые, въ особенности Оссолинскій, нанираютъ на безнравственность Орѣховскаго и его споры съ латинскимъ духовенствомъ о celibatѣ стараются объяснить плотскими вожделѣніями. Въ основѣ противодѣйствія Орѣховскаго celibату лежало глубокое нравственное чувство, вліяніе Лютера и вліяніе строя семейной жизни православнаго духовенства. Созваніе вселенскаго собора въ Тридентъ дало Орѣховскому случай публично высказаться по этому поводу. Онъ изготовилъ *трактатъ о безбрачїи* духовенства и отправилъ его въ Краковъ друзьямъ для просмотра и напечатанія, что послѣдними и было немедленно выполнено въ 1547 г. Сочиненіе Орѣховскаго отвѣчало общему неудовольствію на латино-польское духовенство за его роскошь, развратность и корыстолюбіе. Оно быстро разошлось по всей Польшѣ, Пруссїи и русскимъ землямъ. Въ особенности сильное сочувствіе оно встрѣтило въ русскихъ земляхъ среди православнаго населенія. Но такъ какъ и реформаціонныя западно-европейскія ученія требовали, чтобы духовенство вступало въ бракъ, то и среди мѣстнаго католическаго на-

¹⁾ *Ossoliński*, III, 216—231.

²⁾ *Ossoliński*, III, 15.

селенія, особенно среди шляхты, затронутой уже этими ученіями, сочиненіе Орѣховскаго принято было сочувственно ¹⁾). Съ тѣмъ большимъ озлобленіемъ къ нему отнеслось духовенство. Въ іюнѣ 1547 г. Орѣховскій былъ вызванъ на судъ въ перемышльскую консисторію. Въ виду полной покорности Орѣховскаго, перемышльскій епископъ Янъ Дзядускій, человѣкъ мягкаго характера, назначилъ ему легкое наказаніе: наложилъ на него церковное покаяніе и запретилъ проповѣдывать народу, но вскорѣ снялъ и это наказаніе. Сочиненіе Орѣховскаго было обречено на сожженіе.

Любопытнымъ эпизодомъ этого суда было обвиненіе Орѣховскаго въ томъ, что онъ поддерживалъ православную Русь въ ея заблужденіяхъ, обвиненіе, которое повторяютъ и польскіе ученые, писавшіе объ Орѣховскомъ, напримѣръ Оссолинскій (III, 14). Русь въ первой половинѣ XVI вѣка была очень бѣдна образовательными средствами; почти всѣ ея силы въ это время уходили на пограничную борьбу съ татарскими полчищами и на земледѣльческій трудъ въ укромныхъ лѣсистыхъ мѣстностяхъ. Польское духовенство презирало эту скромную Русь, безъ школъ, безъ людей науки; но въ то же время оно опасалось возможности появленія православной южнорусской науки и подозрительно смотрѣло на всѣхъ тѣхъ польскихъ писателей, сочиненія которыхъ могли послужить опорой для православныхъ въ дѣлѣ научнаго разъясненія и подтвержденія ихъ религіозныхъ вѣрованій и церковныхъ обрядовъ. Трудно, однако, спрятать или заглушить мысль, въ особенности когда она прошла черезъ печатный станокъ, и еще труднѣе заранѣе опредѣлить, кто и какъ ею воспользуется. Наступило вскорѣ время, когда Русь нашла возможнымъ и необходимымъ обратиться къ книгѣ и поработать въ интересахъ духовнаго просвѣщенія, и тогда то, въ концѣ XVI и въ началѣ XVII ст., оправдались отчасти опасенія ненавистниковъ южнорусскаго народа. Малороссіяне ознакомились съ сочиненіями гонимаго краковскаго профессора Лютоса для защиты юліанскаго календаря и пріютили у себя самого автора. Далѣе, малороссіяне воспользовались также сочиненіями „старого

¹⁾ Любимичъ, 76.

мовцы правды“ Орѣховскаго, какъ мы видѣли уже изъ Палинодіи Копыстенскаго.

Миръ, установившійся въ отношеніяхъ Орѣховскаго къ духовенству въ 1547 г., недолго продолжался. Страстный, быстро увлекающійся и энергичный Орѣховскій не могъ спокойно сносить церковныхъ нестроений. Духовенство не могло забыть его прошлой дѣятельности. Сначала Орѣховскій молчалъ и смирялся; но враги не оставили его въ покоѣ и бросали въ него укоризнами, насмѣшками и памфлетами, при чемъ упреки шли и отъ нѣкоторыхъ его друзей, упреки въ малодушіи и бездѣятельности. Такъ или иначе ему надо было стать или на сторону шляхты, ненавидѣвшей духовенство, или на сторону послѣдняго, но въ такомъ случаѣ пришлось бы порвать съ наукой, отказаться отъ свободномыслящихъ друзей, отрѣшиться отъ всего того, что давало практическую силу и значеніе его литературному дарованію. Общество требовало отъ Орѣховскаго открытой борьбы съ духовными властями, и онъ поддался этому требованію, высказавшись одобрительно о бракѣ приходскаго священника Валентина въ с. Кржчоновѣ краковской епархіи, прямо нарушившаго такимъ образомъ пресловутый целибатъ. Вскорѣ затѣмъ женился пробощъ (протоіерей) изъ Вишни Мартинъ Кровицкій, и свадьбу его справляли въ Журовицахъ въ домѣ Орѣховскаго¹⁾. Наконецъ, прошла молва, что и Орѣховскій собирается вступить въ законный бракъ. На сеймикѣ въ Вишнѣ въ апрѣлѣ 1550 г. Орѣховскій въ присутствіи многихъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ русскаго воеводства заявилъ, что постановленіе о безбрачіи духовенства есть дьявольское ученіе и что онъ не думаетъ повиноваться ему, хотя бы ангель съ небесъ увѣщевалъ его. На вопросъ перемышльскаго епископа, не думаетъ ли Орѣховскій въ самомъ дѣлѣ жениться, послѣдній отвѣчалъ утвердительно. Вызовъ былъ сдѣланъ. Латинское духовенство забило тревогу и стало готовиться къ борьбѣ съ Орѣховскимъ. Теперь къ Орѣховскому охотно пошла на помощь малопольская шляхта, свободолубивая, отчасти затронутая западно-европейскими рефор-

¹⁾ *Ossoliński*, III, 39.

маціопными ученіями, питавшая ненависть къ разжирѣвшему на готовыхъ хлѣбахъ и большихъ маетностяхъ духовенству. Озлобленное духовенство направило всѣ свои усилія къ тому, чтобы стереть съ лица земли дерзкаго русина, навлечь на него кары свѣтскихъ и церковныхъ законовъ. Въ противность духовенству гордая и воинственная шляхта вездѣ идетъ съ Орѣховскимъ рядомъ, бряцающая саблею и показывая кулаки. Жизнь Орѣховскаго въ пятидесятыхъ годахъ получаетъ высокій историческій интересъ, какъ фокусъ, въ которомъ сосредоточились разнообразныя теченія жизни политической, общественной и семейной, при чемъ элементъ собственно любовный, романическій совсѣмъ поглощается элементами социальнымъ и бытовымъ.

Два дня спустя послѣ упомянутаго заявленія Орѣховскаго на сеймикѣ, перемышльскій епископъ оповѣщаетъ запрещеніе вступать ему въ бракъ, угрожая въ противномъ случаѣ отлученіемъ отъ церкви, и требуетъ его на судъ. Орѣховскій заявилъ Дзядускому, что не подчинится ему, и обратился съ жалобой на него въ сеймъ, собравшійся въ Петроковѣ. Земскіе послы отнеслись къ Орѣховскому сочувственно и высказались противъ духовной юрисдикціи въ томъ смыслѣ, что право изгнанія и конфискаціи имущества должно принадлежать исключительно королю. Король согласился выслушать самого Орѣховскаго. Только что выступилъ передъ королемъ Орѣховскій и началъ рѣчь въ пользу брака духовенства, какъ епископы сорвались съ своихъ мѣстъ и подняли такой шумъ, что онъ долженъ былъ замолчать. Вынужденный такимъ образомъ отказаться отъ произнесенія рѣчи противъ celibата, Орѣховскій обратился къ королю съ просьбой о снятіи съ него отлученія. Король, не желая открыто нарушить права духовенства, отложилъ окончательное рѣшеніе по этому дѣлу, а духовенство, опасаясь дальнѣйшаго вмѣшательства короля, само пошло на встрѣчу къ Орѣховскому съ цѣлью примиренія съ нимъ. Орѣховскій обѣщалъ вступить въ бракъ по полученіи разрѣшенія со стороны папы. Въ 1550 г. Орѣховскій сложилъ съ себя обязанности капоника и плебана, о чемъ заявилъ коронному писарю, или нотаріусу, при чемъ также, что, оставаясь преданнымъ сыномъ католической церкви, онъ не мо-

жетъ примириться съ ея внѣшнею формальною набожностью и не можетъ допустить, чтобы при обсужденіи вопросовъ вѣры свѣтское общесо было совершенно устранено и оставалось внѣ живой связи единенія съ церковью¹⁾. Въ этомъ случаѣ Орѣховскій, очевидно, гораздо ближе стоялъ къ православной Руси, чѣмъ къ католической Польшѣ, той православной Руси, которая долгое время послѣ Орѣховскаго крѣпко держалась принципа религіозноцерковнаго единенія свѣтскаго сословія съ духовенствомъ въ формѣ *jus patronandi*, церковныхъ братствъ и свободного выбора священниковъ прихожанами.

Въ 1551 году передъ началомъ великаго поста Орѣховскій вступилъ въ бракъ. Польская шляхта устраивала въ честь его пиры и празднества. Со всѣхъ концовъ Польши Орѣховскій сталъ получать поздравительныя письма, такъ что уставалъ даже отвѣчать на нихъ, какъ самъ свидѣлствуетъ въ одномъ письмѣ. Все это ободрило Орѣховскаго. Онъ рѣзко напалъ на celibаты въ своихъ рѣчахъ, письмахъ и сочиненіяхъ. Онъ отправилъ смѣлое посланіе къ папѣ Юлію III, въ которомъ требовалъ отъ него признанія своего брака законнымъ. Здѣсь онъ напугалъ Сириція, котораго считали первымъ уставщикомъ celibата, и затѣмъ папъ Григорія VII, Александра III, Бонифація VIII, Николая II и Каликста II называетъ преступными злодѣями за проведеніе celibата. Орѣховскій угрожаетъ Юлію поднять на него весь свѣтъ, если онъ будетъ поддерживать celibаты. „Подумай, Юлій, говоритъ Орѣховскій, и многократно подумай, съ кѣмъ тебѣ приходится имѣть дѣло, не съ итальянцемъ, а съ русскимъ, не съ слугою своимъ, а съ обывателемъ того королевства, гдѣ и монархъ признаетъ права и вольности (шляхты). Въ Италіи ты можешь однимъ словомъ изгнать челоуѣка изъ отечества, лишить его духовнаго сана и имущества. Терпятъ то твои римляне, какъ бы въ наказаніе за то, что предки ихъ нѣкогда гордо повелѣвали царями и народами, и склоняютъ они свои колѣни передъ толпой твоихъ слугъ. У насъ не такъ. Король не можетъ у насъ поступать по своему произволу, и онъ не захочетъ изгнать меня,

¹⁾ Любимичъ, 92—95, 123.

если бы ты указалъ на меня твоимъ рыбацкѣмъ колечкомъ (перстень съ изображеніемъ св. Петра)“¹⁾.

Еще болѣе суровое нападеніе на папъ и все римское духовенство произведено Орѣховскимъ въ сочиненіи „*Repudium Rotae*“. Орѣховскій увѣрялъ, что онъ немногимъ только лицамъ показывалъ это сочиненіе; но врагъ его Модрявскій утверждаетъ, что оно было напечатано²⁾. Послѣ мягкаго Юлія III, папскій престолъ занималъ короткое время суровый и энергичный Павелъ IV, не допускавшій никакихъ нарушеній римской обрядности, ревностный защитникъ celibата. Орѣховскій называетъ его тираномъ, безбожникомъ, хищнымъ волкомъ, старымъ плутомъ, злодѣемъ, антихристомъ, врагомъ всякаго просвѣщенія и науки. „Если, говоритъ Орѣховскій, гнусный Караффа именующійся Павломъ IV, съ святаго престола бранилъ Моисея и Христа, то я охотно желаю претерпѣть отъ него поруганіе и его проклятіе было бы моимъ вѣнцомъ и защитой“. Онъ совѣтуетъ королю не довѣрять Риму, выставляетъ епископовъ изменниками отечеству и папскими шпионами, всецѣло подчиняющимися своему римскому самодержцу, а монаховъ называетъ сыщиками, грабителями, саранчой, высматривающей и пожирающей богатяя нивы. „Свѣтлѣйшій государь, обращается Орѣховскій къ королю, окинь окомъ враговъ своихъ, загляни въ монастыри, конвенты, капитулы, синоды; сколько найдешь тамъ людей съ гуменцомъ (т. е. выстриженнымъ теменемъ—духовныхъ лицъ), считай ихъ заговорщиками. Ни о чемъ другомъ они не думаютъ, ничего другаго не хотятъ, какъ наложить на насъ ярмо. Эти лѣнтяи и тунеядцы только жирѣютъ въ своихъ хлѣбахъ на сало для Люцифера. Прогони изъ своего сената рогатыя шапки; совѣты ихъ погубили венгровъ. Пусть они крестятъ и учатъ народъ въ церквахъ, но не хозяйничаютъ въ Рѣчи Посполитой. Прилично ли имъ вмѣшиваться въ свѣтскія дѣла? Пусть въ такомъ случаѣ они спмнутъ свои сутанны (платье духовныхъ лицъ). Пусть выберутъ они одно изъ двухъ, или отечество, или рим-

¹⁾ *Ossoliński*, III, 50—51.

²⁾ *Wiszniewski*, IX. 37.

скаго султана, который, называясь ихъ братомъ, сѣлъ имъ на шею“. Далѣе Орѣховскій хвалитъ константинопольскихъ патріарховъ, что они не подчинились амамъ и не пили изъ ихъ чаши жи, за что папы, какъ гордыя фараоны, обвинили ихъ въ отступничествѣ ¹⁾).

Въ 1551 году въ апрѣлѣ Орѣховскій прибилъ на главныхъ дверяхъ церкви въ Пржеворскѣ слѣдующее объявленіе: „Я, Станиславъ Орѣховскій, русинъ, извѣщю вѣрныхъ христіанъ, что благодаря особенной милости Божіей, уцѣлѣвъ отъ истребленнаго Содома и проклятой Гоморры, изъ которыхъ меня высвободила святая дѣвушка изъ почтеннаго дома, Магдалина изъ Хелма, въ настоящее время моя жена... Итакъ, общаю вамъ..., что буду непоколебимо пребывать въ этомъ святомъ бракѣ съ дѣвицей Магдалиной изъ Хелма на посрамленіе, на презрѣніе и на гибель тѣхъ, которые извратили Божеское право своими дьявольскими постановленіями, а также и всѣхъ тѣхъ, которые лживо хвалятся дѣвственностью, такъ какъ они суть вредные волокиты, явные прелюбодѣи и тайные содомиты“ ²⁾. Орѣховскій выполнилъ свое обѣщаніе. Онъ не разстался съ женой, всегда въ послѣдствіи отзывался съ любовью о ней, и злѣйшіе его враги не могли указать темнаго пятна въ его семейной жизни.

Перемышльскій епископъ Дзядускій объявилъ Орѣховскаго еретикомъ, отлучилъ его отъ церкви, лишилъ правъ и чести и постановилъ изгнать его изъ перемышльской епархіи. Орѣховскій апеллировалъ на приговоръ Дзядускаго въ петроковскій синодъ; но синодъ не обратилъ на него вниманія, подтвердилъ рѣшеніе епископа и приказалъ ему довести до свѣдѣнія короля, что Орѣховскій признанъ еретикомъ. Уступая настояніямъ духовенства, король предписалъ перемышльскому старостѣ Петру Кмита привести въ исполненіе приговоръ епископа, но Кмита, боясь возстановить противъ себя мѣстное общество, затянулъ исполненіе приговора до петроковскаго сейма 1552 г. На сеймѣ Кмита стоялъ на томъ, что женитьба Орѣховскаго не должна

¹⁾ Ossoliński, III, 319—320.

²⁾ Ib. 42; Любавичъ, 125.

вести къ спорамъ и волненіямъ во всей Польшѣ. Краковскій епископъ Жебрыдовскій указалъ на высокое научное образованіе и литературное дарованіе Орѣховскаго. Съ него сняли клятву и только обязали его просить папу о прощеніи. Католическіе епископы опасались, что Орѣховскій, доведенный до отчаянія, перейдетъ въ православіе, и какъ большая научная и литературная сила очень пригодится православнымъ южноруссамъ. Король просилъ папу признать бракъ Орѣховскаго законнымъ, при чемъ высказалъ опасеніе, что Орѣховскій въ противномъ случаѣ можетъ отпасть отъ католической церкви и пристать къ партіи Лютера, что будетъ большимъ упрямствомъ для католицизма¹⁾.

Въ пятидесятыхъ годахъ Орѣховскій потерялъ нѣсколько сильныхъ друзей своихъ: въ 1550 г. умеръ познанскій каштелянъ Андрей Гурка, въ 1553 г. краковскій воевода Петръ Кмита, въ 1561 г. Янъ Тарновскій. Изъ оставшихся въ живыхъ вліятельныхъ друзей его воевода познанскій Мартинъ Зборовскій устарѣлъ и облѣнился, а коронный подкоморій Николай Тржебуховскій упалъ во мѣнѣ двора и потерялъ вліяніе. При такихъ обстоятельствахъ Орѣховскому пришлось смириться, тѣмъ болѣе, что и матеріальное его положеніе было не совсѣмъ удовлетворительно. Духовенство возобновило преслѣдованіе Орѣховскаго, подняло снова дѣло о его женитьбѣ, вспомнило, что онъ былъ одно время подъ проклятіемъ, и въ 1561 г. Орѣховскій былъ потребованъ на судъ въ варшавскій синодъ. Здѣсь Орѣховскій повторилъ свое исповѣданіе вѣры, уже разъ признанное за строго католическое, а въ своей рѣчи похвально отозвался о духовномъ санѣ вообще. Ставя свѣтскихъ людей ниже духовенства, признавая даже безбрачіе духовенства, въ чемъ нельзя не видѣть со стороны Орѣховскаго уступку подавлявшимъ его обстоятельствамъ, онъ, однако, по прежнему настойчиво отстаиваетъ свой бракъ: „Уже достаточно, говорилъ онъ, несчастье меня преслѣдовало, много я перестрадалъ, и пусть хоть въ концѣ жизни я немного отдохну отъ гоненій злой судьбы, отдохну съ моей женой и дѣтьми въ лонѣ католической церкви. Если вы снова

¹⁾ Любимичъ, 127, 137: Ossoliński, 54—60.

будете меня преслѣдовать, что тогда скажутъ православные, мои земляки и родичи русичи. Они не могутъ понять, откуда у католиковъ явился дикій обычай болѣе преслѣдовать бракъ, чѣмъ развратъ... Если вы изъ за жены моей выбросите меня за двери римской святыни, то куда я дѣнусь, куда обращусь? Не могу же я блукать въ мірѣ одинокимъ, не пристаю ни къ какой овчарнѣ. Я не создамъ новой вѣры, новой церкви. Мнѣ тогда останется только повернуть на сторону моихъ предковъ съ материнской стороны и искать убожища въ наидостойнѣйшей въ ряду четырехъ патріархій восточныхъ—въ константинопольской, которой еще Халкедонскій соборъ подчинилъ нашу Русь подъ названіемъ варварскихъ странъ. Если вы этого желаете, то мнѣ остается только выполнить ваше желаніе... Я не могу оставить жену... Это значило бы нанести жестокое оскорбленіе женщинѣ знаменитаго шляхетскаго рода; Хелмскіе и Зарембы не простили бы мнѣ обиды, нанесенной безъ причины ихъ сестрѣ, и нанесенное имъ оскорбленіе смыли бы моей кровью. Наконецъ, на такой поступокъ я не могу рѣшиться уже потому, что далъ клятву быть хорошимъ мужемъ, что имѣю дѣтей; въ преклонныхъ лѣтахъ мнѣ не позволительно даже и номышлять о такомъ безчестномъ поступкѣ, тѣмъ болѣе совершить его ¹⁾“. И на этотъ разъ брачное дѣло Орѣховскаго ничѣмъ рѣшительнымъ не окончилось. Польское духовенство нашло выходъ изъ неловкаго и затруднительнаго положенія, обязавъ Орѣховскаго просить папу, но и папа не хотѣлъ рѣшительнымъ осужденіемъ оттолкнуть Орѣховскаго отъ римскаго престола и предоставлялъ рѣшеніе вопроса польскому католическому примасу. Такъ тянулось это любопытное дѣло о бракѣ Орѣховскаго до самой смерти его жены въ 1566 году. Орѣховскій сдѣлалъ торжественные похороны, а вмѣстѣ съ тѣмъ похороненъ былъ и самый споръ о его женитбѣ. Въ это время у Орѣховскаго уже были взрослые дѣти—пять дунѣ обоого пола. Непрерывная борьба съ многочисленными врагами, постоянная литературная работа, потеря друзей, наконецъ, потеря жены—все это надломило физическое

¹⁾ Ossoliński, III, 89.

здоровье Орѣховскаго и одновременно лишило его бодрости духа и энергіи. Вскорѣ послѣ смерти жены онъ писалъ своему пріятелю: „Много бурь пронеслось надо мной, многимъ я увлекался, и теперь уже минуло для меня время борьбы, сѣдые волосы усыпають мою голову; уплываетъ уже пятидесятый годъ жизни; пора собираться въ путь вѣчности; пора уплатить долги, загладить грѣхи и думать только о душѣ“. Смерть Орѣховскаго не была замѣчена современниками и время ея точно не опредѣлено. Извѣстно только, что онъ скончался вскорѣ послѣ смерти своей жены, предположительно въ концѣ 1566 года ¹⁾).

Сочиненія Орѣховскаго многочисленны и разнообразны. Какъ писатель, Орѣховскій пользовался обширной извѣстностью въ Польшѣ и далеко за ея предѣлами. Знаменитый ученый того времени Кромеръ, защищая безбрачіе духовенства, писалъ Орѣховскому: „Не думай, мой Орѣховскій, что твое имя неизвѣстно за границей. Въ Италіи, Испаніи, Франціи и Германіи мнѣ приходилось слышать похвальные отзывы о твоихъ сочиненіяхъ, составляющихъ гордость и защиту нашего отечества. Я не встрѣчалъ ученаго, который не читалъ бы ихъ и не превозносилъ бы до небесъ твоего остроумія, краснорѣчія и учености. И я гордился твоей славой, такъ какъ имѣю въ тебѣ соотечественника и друга, и потому малые лучи отъ твоей славы освѣщаютъ и меня“. Епископъ Дудичъ писалъ Орѣховскому, что онъ не находитъ никого, кто могъ бы не только спорить съ Орѣховскимъ о научно-литературномъ первенствѣ, но хотя стать съ нимъ рядомъ ²⁾). Что слава Орѣховскаго, какъ писателя, проникла не только на католическій Западъ, но и на православный Востокъ, именно въ южную Русь, достаточно видно изъ ссылокъ, цитатъ и похвальныхъ о немъ отзывовъ Захаріи Копыстенскаго. Нѣкоторые сочиненія Орѣховскаго переизданы за границей въ прошломъ столѣтіи. Въ настоящее время они забыты и встрѣчаются рѣдко даже въ большихъ книгохранилищахъ, за исключеніемъ библіотеки

¹⁾ *Ossoliński*, 176; *Кендритовичъ*, Ист. и. лит. II, 38.

²⁾ *Ossoliński*, 133, 175.

университета св. Владиміра, гдѣ находятся почти всѣ сочиненія Орѣховскаго ¹⁾).

Для исторіи южно-русскаго края и литературы нѣкоторые сочиненія Орѣховскаго представляются любопытными, во первыхъ, тѣ его сочиненія, въ которыхъ обнаруживается его южно-русское происхожденіе и его сочувствіе къ своимъ единоплеменникамъ, и во вторыхъ, тѣ сочиненія, на которыя ссылается Захарія Копыстенскій. Сочиненія Орѣховскаго съ симпатіями къ православнымъ русскимъ написаны имъ въ первые годы его научной и литературной дѣятельности; они отличаются бодрымъ духомъ, свѣтлой мыслью и силой изложенія. Таковы уже разсмотрѣнныя наши выше сочиненія его противъ турокъ (1543) и о крещеніи у русскихъ (1544 г.). Копыстенскій ссылается на „Діатрибу“ Орѣховскаго. „Разсужденіе противъ клеветы“ (*Diatriba contra columniam*) издано Орѣховскимъ въ 1548 г. Здѣсь онъ нападаетъ на епископа Тарла, предшественника Дзядускаго, за враждебное къ нему отношеніе епископа.

По мѣрѣ того, какъ улегалось въ Орѣховскомъ озлобленіе противъ современнаго ему католическаго духовенства, по мѣрѣ его подчиненія послѣднему, идейное достоинство его сочиненій падаетъ. Какъ противникъ celibата, онъ высказывалъ много правды; съ переходомъ въ ряды ревностныхъ защитниковъ папъ и духовенства, Орѣховскій наговорилъ много страннаго и нелѣпаго. Человѣкъ крайне страстный, горячій, быстро и до крайности увлекающійся, онъ скрытыя стремленія и желанія католическаго духовенства развилъ до бьющей въ глаза рѣзкости, преимущественно въ сочиненіи „Химера, или о пагубной для польскаго королевства сектѣ Франциска Станкара“ 1563 года. Здѣсь онъ уже прославляетъ польское духовенство съ свойственной ему страстностью и стремительностью. Онъ требуетъ безусловнаго подчиненія государства церкви, свѣтскихъ лицъ духовенству. Въ сочиненіи „Политика польской республики“ 1564 г. онъ идетъ еще далѣе въ этомъ направленіи, утверждая, что „въ Польшѣ до тѣхъ поръ не будетъ добра, пока у ней не устано-

¹⁾ *Алфавит. указатель книгъ библ. унив. св. Владиміра XV*, 178.

вится могущественная власть духовенства, когда король будетъ исполнѣ подчиняться примасу, а примасъ папѣ“¹⁾. Орѣховскій, очевидно, въ концѣ своей жизни, подавленный разными невзгодами и потерями, сжегъ все то, чему прежде поклонялся, и поклонился тому, что сжигалъ въ пору разцвѣта своихъ умственныхъ силъ.

Кромѣ названныхъ сочиненій Орѣховскому принадлежать краснорѣчивая рѣчь на смерть Сигизмунда I (1546 г.), сочиненіе „О заботливости и добромъ управленіи подданными“ (1549), посвященное Сигизмунду Августу, затѣмъ *Idea Apocaliptica*, или „Сонъ на яву“, гдѣ говорится о состоящи польскаго государства и находятся предсказанія о его будущности, польскія *мѣтописи* (Анналы), обнимающія первые годы царствованія Сигизмунда Августа, *Разсказъ о будущемъ паденіи Польши по причинѣ Лютеровой ереси* 1561, Споръ съ Фричемъ Модржевскимъ *объ авторитетѣ апостольскаго престола*, рѣчь на варшавскомъ сеймѣ 1561 г. *о духовномъ званіи*, „*Quincunx*“ т. е. „образецъ польской короны“ 1564, гдѣ превозносится похвалами духовенство, „*Диалогъ* объ исполненіи польской короны“ 1562, съ похвалами духовенству и порицаніемъ шляхты, „*Политика* польской республики“ и много писемъ къ разнымъ лицамъ. Большинство сочиненій Орѣховскаго изложено на латинскомъ языкѣ, которымъ Орѣховскій владѣлъ превосходно; нѣсколько—на польскомъ и нѣтъ ни одного на южнорусскомъ. Последнее обстоятельство не служитъ еще доказательствомъ, чтобы Орѣховскій не зналъ южнорусскаго языка. Есть основаніе думать, что онъ лишь не пользовался имъ при составленіи своихъ сочиненій, но зналъ его, такъ какъ въ сочиненіяхъ его на польскомъ языкѣ встрѣчаются лексическіе элементы малорусскаго языка. На страницахъ „Кіевской Старины“ было уже замѣчено, что „въ польскомъ языкѣ не мало есть словъ малорусскаго происхожденія, которыя входили въ него въ теченіи многихъ вѣковъ совмѣстной жизни малорусскаго племени съ польскимъ. Въ основѣ современнаго намъ литературнаго польскаго языка лежитъ малополь-

¹⁾ *Maciejowski. Pism. polskie, II. 774.*

ское нарѣчіе, которое составляет юговосточную разновидность мазурскаго, сосѣднаго съ южнорусскими говорами галицкой Руси. Кохановскій и Рей были малополяне; послѣдній родился и выросъ въ Червонной Руси. Второстепенные поэты золотого вѣка польской литературы Шимоновичъ (1557—1629) и Зиморовичъ (1597—1628) были уроженцы г. Львова. Произведенія ихъ проникнуты искренней симпатіей къ жизни малорусскаго просто-народа и переполнены словами, взятыми изъ устъ его¹⁾. Къ этимъ именамъ можно присоединить еще имя Орѣховскаго. Заслуживаетъ вниманія попытка Орѣховскаго ввести въ польскій литературный языкъ нѣкоторыя слова и выраженія церковно-славянскаго языка, попытка, обнаруженная въ его предисловіи къ Политикѣ²⁾. Очевидно, Орѣховскій былъ знакомъ съ церковно-славянскимъ языкомъ и высоко цѣнилъ его.

Крашевскій и Кондратовичъ находятъ, что Орѣховскій былъ „страннымъ явленіемъ религіознымъ и политическимъ“. На поприщѣ религіозномъ онъ вооружилъ противъ себя католиковъ и протестантовъ, на поприщѣ политическомъ шляхту и духовенство. Польскимъ католическимъ писателямъ личность и дѣятельность Орѣховскаго представляются несимпатичными и малопонятными, и нѣкоторые изъ нихъ, напримѣръ, Оссолинскій часто прибѣгаютъ къ суровымъ осужденіямъ Орѣховскаго. Кондратовичъ находитъ, что „рыцарская отвага Орѣховскаго на поприщѣ литературномъ, его блестящій даръ слова, его битвы оставили одно только воспоминаніе“. Онъ не видитъ, чтобы „выросли хоть какіе нибудь плоды для отечества изъ сѣмянъ той мысли, которую Орѣховскій бросалъ такъ настойчиво“ и съ чувствомъ гуманности восклицаетъ: „Жаль великаго генія!“³⁾.

Если въ исторіи Польши Орѣховскій оказывается страннымъ явленіемъ, то въ исторіи южной Руси личность и дѣятельность его представляются явленіемъ печальнымъ и глубоко-поучительнымъ. Этотъ блестящій талантъ поросъ терніемъ и волч-

1) *Житецкій*, въ „Кіев. Стар“, 1888. V. 177.

2) *Maciejowski*, *Pism. polskie* II. 339.

3) *Кондратовичъ*, *Исторія польск. литер.* II. 38.

цемъ подъ вліянiемъ чуждой ему латино-польской культуры. Эта могучая умственная сила безплодно погибла среди внутреннихъ противорѣчій между своимъ прирожденнымъ русскимъ *gens* и культурно-привитымъ польскимъ *patio*, наслѣдственнымъ расположеніемъ къ южнорусской народности, прежде всего наиболѣе характерной ея особенностями—греко-восточному вѣроисповѣданію, и усвоеннымъ отчасти въ семьѣ отъ отца-католика, а большею частью въ западныхъ католическихъ университетахъ, расположеніемъ къ латинской образованности, латинскому и польскому языкамъ, схоластическимъ диспутамъ и всему польско-шляхетскому строю жизни.

Орѣховскій постоянно указываетъ, что онъ родомъ русскій (*gente Roxolani*), говорить „наша Русь“, считаетъ русскихъ своими соплеменниками и родичами (*macierzysty krewniaki moi Rusiny*), и при всемъ томъ южнорусъ и землякъ его Захарія Коныстенскій называетъ его ляхомъ, и ни одинъ православный южнорусъ не могъ признать своимъ соплеменникомъ Орѣховскаго, католика, въ концѣ жизни завзятаго паписта, особенно послѣ того, какъ онъ сталъ требовать, чтобы король былъ „подножкой“ примаса, а примась „подножкой“ папы. Въ національномъ отношеніи это былъ потерянный человѣкъ; никто не дорожилъ имъ соотвѣтственно его громаднымъ дарованіямъ; онъ самъ страдалъ отъ свившихся въ немъ въ клубокъ національныхъ и религіозныхъ противорѣчій, то поднимался на грозную высоту отрицанія и критики, то падалъ въ пучину клерикальнаго застоя и обскурантизма. Орѣховскій заявляетъ въ одномъ своемъ письмѣ, что онъ не закопаетъ своихъ талантовъ, и, дѣйствительно, онъ пустилъ ихъ въ оборотъ, только бесполезный, и въ концѣ концовъ истратилъ ихъ, разсѣялъ по пустому свою великую силу, безъ всякой пользы для „своей“ Руси и съ сомнительной пользой для Польши.

Н. Ѳ. Сумцовъ.

АВРАМЪ ЕЗОФОВИЧЪ РЕБИЧКОВИЧЪ,

ПОДСКАРБІЙ ЗЕМСКІЙ, ЧЛЕНЪ РАДЫ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО.

(Продолженіе ¹).

IV.

Отрѣшеніе отъ должности земскаго подскарбія Ѳедка Хребтовича.—Въ чемъ состояла должность подскарбія земскаго?—Выдѣленіе государственныхъ доходовъ изъ доходовъ вотчинниковъ при первыхъ Ягеллонахъ.—Вотчинные доходы в. князя.—Подскарбіи дворный и подскарбіи земскіи; различіе ихъ обязанностей.—Сравненіе должности подскарбія земскаго съ должностью современныхъ министровъ финансовъ.—„Писаря“, т. е. статей—секретари в. княжества литовскаго. Ихъ роль въ финансовомъ управленіи.—Богущъ Боговнтинвичъ, подскарбіи земскіи.—Время его назначенія и отставки; причины ея. Вступленіе Аврама Езофовича въ должность подскарбія. Мѣры, принятыя имъ для погашенія государственныхъ долговъ.—Расширеніе операций монетнаго двора.—Первый отчетъ Аврама Езофовича по управленію государственными финансами, представленный въ 1511 г. на Брестскомъ сеймѣ.—Общая цифра государственныхъ доходовъ в. княжества.—Второй отчетъ отъ 1514 года.—Серебро королевы Елены.—Конфискація долговыхъ требованій московскихъ купцовъ.—Дефицитъ въ бюджетѣ.—Причины дефицита.—Дѣятельность Аврама Езофовича по снабженію пограничныхъ крѣпостей орудіями и артиллерійскими снарядами.—Обезпеченіе авансовъ Аврама Езофовича таможенными доходами Берестя Литовскаго.—Погашеніе долговъ Авраму со стороны государственнаго казначейства залогомъ г. Ковно.—Аврамъ Езофовичъ—староста ковенскій.—Новыя затрудненія казны.—Залогъ въ 1518 г. в. княжескихъ вотчинъ.—Отчетъ Аврама Езофовича въ 1518 г. за четырехлѣтнее управленіе государственными финансами.—Разсчетъ короля съ Аврамомъ Езофовичемъ.—Послѣдніе займы короля у Аврама.—Заботы Аврама Езофовича о назначеніи своихъ душеприкащиковъ.

Въ концѣ 1508 г. король Сигизмундъ отрѣшилъ отъ должности подскарбія земскаго Ѳедка Хребтовича вмѣстѣ со многими иными государственными сановниками, заподозривъ ихъ въ сочувствіи къ Глинскому, какъ совершенно вѣрно замѣчаетъ г. Вольфъ. Подозрѣнія короля были неосновательны: Ѳедко Хреб-

¹) См. „Кіевск. Стар.“, октябрь.

товичъ и его товарищи были вскорѣ освобождены изъ подъ ареста и нѣкоторые, какъ напримѣръ, Ольбрахтъ Мартыновичъ, Краштолтъ вновь назначены на должности; тѣмъ не менѣ Литва осталась съ 1509 г. безъ земскаго подскарбія¹⁾.

Оедко Хребтовичъ не возвращался болѣе къ своей должности.

Прежде чѣмъ мы перейдемъ къ разрѣшенію вопроса о томъ, кѣмъ, какъ и когда была замѣщена должность подскарбія и какое значеніе имѣло это замѣщеніе для дальнѣйшей судьбы Аврама Езофовича, мы считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о самой должности подскарбія земскаго в. княжества литовскаго.

Пусть не посѣтуетъ читатель, что намъ опять приходится обращаться къ сырому матеріалу: прибѣгать для выясненія характера этой должности къ выпискамъ изъ наказа польскому земскому подскарбію, какъ это дѣлаетъ г. Вольфъ, мы считаемъ противорѣчіемъ надлежащему обращенію съ историческимъ матеріаломъ.

Трудность опредѣленія характера этой должности заключается не столько въ отсутствіи надлежащаго количества матеріаловъ, сколько въ недостаточномъ разграниченіи обязанностей подскарбія земскаго отъ обязанностей подскарбія дворнаго. Въ чемъ состояли функціи одного и въ чемъ другого, гдѣ кончалась компетенція одного и гдѣ начинались права другого? Вотъ вопросъ! Затрудненіе, ничуть не уменьшаемое тѣмъ обстоятельствомъ, что тотъ, и другой несли одновременно со своею должностью еще и другія обязанности, напр., управленіе тѣмъ или инымъ в. княжескимъ имѣніемъ или же волостью, со связаннымъ съ этимъ правомъ суда и т. д. Несмотря на эти затрудненія, мы попытаемся съ одной стороны опредѣлить права каждой изъ этихъ должностей, а съ другой, въ частности, тѣ особыя черты должности подскарбія земскаго, которыя налагала на него самая финансовая система литовскаго государства и весь строй литовскаго народнаго хозяйства.

Государственные доходы в. княжества литовскаго поступали въ XV и XVI стол. главнымъ образомъ изъ слѣдующихъ

¹⁾ М. Д. Зап. VIII f. 303 (b). Въ Краковѣ, іюля 25, индикта 12, года 1509.

источниковъ: таможенныхъ пошлинъ, акциза съ питей и судебныхъ штрафовъ („винъ“) ¹⁾. Въ 1492 г. Александръ Ягеллонъ далъ обѣщаніе эти доходы собирать и сохранять въ особомъ государственномъ казначействѣ. Собранныя здѣсь суммы могли быть затѣмъ обращаемы, съ согласія Рады, только на общегосударственныя потребности. Поэтому, за исключеніемъ случаевъ крайней необходимости, в. князь не имѣлъ права, безъ согласія Рады, распоряжаться этими суммами государственнаго казначейства или же переводить оныя за границу. Постановленіемъ отъ 1492 г. литовскіе магнаты старались юридически разграничить доходы государства отъ доходовъ в. князя. Къ собственнымъ же доходамъ в. князя относились всѣ платежи, поступавшіе съ такъ называемыхъ державъ, т. е. населенныхъ имѣній, принадлежавшихъ в. князю на вотчинномъ правѣ и причисленныхъ къ тому или иному административному центру, — замку, двору. Литовское право весьма рано отличаетъ вотчинные платежи и подати отъ общегосударственныхъ. Еще въ Городельской привилегіи 1413 г. мы видимъ, что вотчинники обязаны не только отбывать военную службу и строить замки, но и платить подати, согласно старинному обычаю ²⁾. Какія же это были старинныя подати? Не имѣя мѣста входить въ болѣе подробное изслѣдованіе этого вопроса, мы ограничимся текстомъ жалованной грамоты короля польскаго, великаго князя литовскаго, Казимира Ягеллона, данной имъ въ 1437 г. ³⁾ Литвѣ, въ которой эти подати исчислены такъ: серебщина, дякло,

¹⁾ Что именно эти источники были главнѣйшими, видно какъ изъ необшированныхъ еще доселѣ расходныхъ книгъ королей Казимира и Сигизмунда Ягеллоновъ, такъ точно изъ напечатанныхъ уже документовъ, напр., грамоты в. князя литовскаго Александра отъ 1492 г. гдѣ источники государственныхъ доходовъ опредѣлены такъ:... *Census Theloneorum, tabernarum et allii et poenis et undecunque Nobis proventus*.

²⁾ *Działyński*. Zbiór etc. стр. 13. Przywilej Horodelski § VIII... *baronis ad constructionem et erectionem castrorum, vias expeditionales facere et tributa dare, iuxta antiquam consuetudinem adstringantur*.

³⁾ Акты Зап. Россіи, т. I, № 61. Впервые напечатана у Дзялынскаго въ вышеупомянутомъ изданіи, стр. 28—35, срав. у Dz. § XI. Списокъ археографической комиссіи, хотя значительно отличается по языку отъ списка Dz., но существенныхъ отклоненій въ содержаніи не имѣетъ, какъ то можно видѣть изъ вариантовъ, напечатанныхъ также по списку Дзялынскаго.

подводы, доставка дровъ для обжиганія кирпичей и извести для постройки замковъ, сѣнокосъ и иныя „работы малосправедливыя“. Отъ права требовать всѣхъ этихъ повинностей и податей съ людей, живущихъ на частныхъ земляхъ, в. князь отказывается въ пользу вотчинниковъ, оставляя за собою лишь право требовать „стаціи поборы, мостовъ новыхъ будованье, старыхъ поправованье, дорогъ направованье“. Опираясь на этотъ документъ, мы можемъ сказать, какіе именно доходы принадлежали в. князю, какъ государю литовской земли, и какіе составляли частную собственность на одинаковомъ правѣ со всѣми остальными литовскими вотчинниками. Такъ какъ великимъ князьямъ литовскимъ еще въ 1513 г. принадлежало на правѣ частной собственности 50 волостей, между которыми были, напр., Брестъ Литовскій, Дорогичинъ, Мельникъ, Каменецъ, Браславъ и т. д., то станетъ понятно, что подскарбію дворному было довольно дѣла.

Доходы великаго князя съ волостей группировались вокругъ трехъ главнѣйшихъ податей мѣстнаго происхожденія, т. е. „дякла“, „медовой дани“ и „куницъ“. Хотя всѣ эти виды податей существовали во всѣхъ в. княжескихъ вотчинахъ, но преобладаніе того или иного вида опредѣлялось мѣстными условіями: гдѣ существовали благопріятныя условія для земледѣлія, тамъ на первомъ планѣ стояло „дякло“, гдѣ успѣшнѣе шло пчеловодство—тамъ „медовая дань“, гдѣ звѣроловство—тамъ „куницы“.

Подъ именемъ „дякла“ разумѣли уплату в. князю съ каждой „службы“ 4 бочекъ жита и 4 бочекъ овса, воза или двухъ сѣна „подякольнаго“, и опредѣленнаго количества куръ, гусей и яицъ. „Медовая дань“ состояла изъ различнаго по мѣстности количества жидкаго, прѣснаго меду. Дань эта взымалась обыкновенно сообразно величинѣ и доходности cadaго участка, иногда же огуломъ съ волости. Къ этой главной дани присоединялись иные болѣе мелкіе платежи, какъ напр. „бобры“, „тивунщина“, „серебро грошовое“. „дубовщина и воловщина“ и т. д.¹⁾

¹⁾ Такъ мы полагаемъ, опираясь на уставъ, данный свислоской волости кор. Сигизмундомъ I. Здѣсь прежде всего идетъ: „Дань на Насъ, Господари, даютъ со всея волости подде давнаго обычая, мѣраючи у пудовню по 4 безмены“... „За данью бобры шерстью... а за кунциу даннюю по 6 грошей... А коли тивунщины вѣдуть

„Куницы“—одинъ изъ древнѣйшихъ видовъ обложенія, по преимуществу въ лѣсныхъ мѣстностяхъ. Къ этимъ куницамъ обыкновенно прирастаютъ и иные платежи. Въ то время какъ въ открытыхъ украинскихъ равнинахъ куница—въ родѣ „выводной“, „змирской“ составляетъ незначительный случайный платежъ, на Жмуди мы видимъ, что подать съ сохи наоборотъ составляетъ придатокъ къ „куницамъ“, даже и тогда, когда она по своимъ размѣрамъ превышаетъ основной платежъ¹⁾. Къ куницамъ же присоединялись платежи „неводничіе“, „лыняные“ и т. д.

Помимо этихъ платежей, подданные в. князя были обязаны извѣстными натуральными повинностями, напр., обязательно доставлять содержаніе в. князю, давать „стацію“ во время проѣзда его черезъ данную мѣстность, ставить подводы ему или же подъ пословъ и гонцовъ, свозить хлѣбные запасы, медъ, куницы, бобры и т. д. въ опредѣленные мѣста. Сюда же должны быть отнесены „толоки“, „кгвалть“ и нѣкоторые другіе. Естественно, что всѣ эти вотчинные доходы составляли такую же неприкосновенную частную собственность в. князя, какъ и любого изъ вотчинниковъ.

Отсюда ясно, какого рода раздѣленіе обязанностей и правъ должно было существовать между подскарбіемъ земскимъ и подскарбіемъ дворнымъ: первый вѣдалъ общегосударственные доходы и расходы, второй—частные доходы в. князя. Трудно требовать, конечно, чтобы въ началѣ XVI в. этотъ принципъ раздѣленія производился съ безусловною послѣдовательностью, но все же, сравнительно съ XV в., мы рѣдко встрѣчаемъ въ расходныхъ книгахъ смѣшеніе этихъ различныхъ областей. Только при выдачѣ жалованья королевскимъ дворянамъ мы встрѣчаемъ назначеніе изъ доходовъ в. князя, т. е. жито, барановъ, мясо и т. д. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ назначенія идутъ только изъ слѣдующихъ источниковъ: таможенныхъ пошлинъ („мыта“), питейнаго дохода („карчомныхъ пенезей“), судебныхъ пошлинъ и штра-

брати, на страву съ пудавни по 3 гроши“... „А къ тому серебро грошовое и дубавщины и воловщины за даню даютъ.“—Что эти подати составляли именно в. княжескій доходъ, видно изъ того, что на замокъ, врандику, идутъ особые платежи.

¹⁾ Акт. Э. Р. т. II, №№ 149 и 160.

фовъ („винъ“). Какъ воспоминаніе объ отживающемъ смѣшеніи в. княжескихъ доходовъ съ государственными, мы изрѣдка встрѣчаемъ выдачи изъ „куницъ Вядскихъ“, „з бобровщинныхъ пенезей“ (428, 416 в.), или „жеребца третьяка у Колюшаго“ (419) и т. п.

Единственнымъ серьезнымъ исключеніемъ изъ указаннаго начала могло бы служить причисленіе къ государственнымъ доходамъ „дякла“, такъ какъ мы встрѣчаемъ въ расходной книгѣ в. князя Сигизмунда Казиміровича довольно многочисленныя назначенія, адресованныя на этотъ именно источникъ. Но не слѣдуетъ забывать, что даже въ половинѣ XVI в. литовская шляхта смотрѣла на содержаніе замковъ, а тѣмъ болѣе на снабженіе ихъ провіантомъ, какъ на частное дѣло в. князя.

Такимъ образомъ обязанности земскаго подскарбія состояли: въ полученіи доходовъ изъ указанныхъ выше источниковъ, въ расходованіи этихъ доходовъ по предписаніямъ короля, въ надзорѣ за правильнымъ поступленіемъ податей; въ приѣмѣ (вмѣстѣ съ назначенными в. княземъ сановниками) отчетовъ отъ управляющихъ казенными доходами или же отъ откупщиковъ.

Этимъ, можно сказать, и ограничивалась вся дѣятельность подскарбія земскаго.

Всякая новая государственная подать назначалась в. княземъ не иначе, какъ съ согласія всѣхъ, или же, по крайней мѣрѣ, крупнѣйшихъ вотчинниковъ.

Собираніе этихъ налоговъ производилось лицами не подчиненными подскарбію, точно такъ же, какъ и взысканіе педоимокъ¹⁾. Отношеніе подскарбія къ откупщикамъ ограничивалось присутствіемъ при заключеніи договоровъ и повѣркою отчетовъ, такъ какъ по всѣмъ остальнымъ дѣламъ откупщики и ихъ слуги подлежали суду самого в. князя. Поэтому административный персоналъ финансоваго управленія былъ не великъ, а дѣятель-

¹⁾ Чрезвычайные доходы собирались въ вотчинныхъ имѣніяхъ князей и членовъ Рады самими собственниками или же уполномоченными отъ нихъ лицами; съ в. княжескихъ имѣніяхъ: съ шляхты сборъ производили *хоружіе*, а съ остальныхъ лицъ—*державцы* (Ак. З. Р. т. II; № 17, отъ 1507 г.). Недоимки обыкновенно взыскивались королевскими дворянами, которые вообще были употреблены для производства всякаго рода экзекуціи.

пость его направлялась не предписаніями подскарбія, а незапамятными обычаями.

Не было еще ни бумажныхъ денегъ, ни фондовъ, ни заграничныхъ долговъ. Не подымались вопросы о поддержкѣ курса, конверсіяхъ, отверженіи долговъ и т. д. Не задумывались надъ переложеніемъ податей и надъ вліяніемъ той или иной изъ нихъ на народное хозяйство. Поэтому должность подскарбія земскаго не требовала отъ лица, которому она ввѣрялась, никакихъ особыхъ финансовыхъ дарованій. Достаточно было умѣнья вести счета и практическаго знакомства съ механизмомъ государственнаго управления. Поэтому то мы и видимъ, что большинство подскарбіевъ земскихъ начинаютъ свою службу въ качествѣ дворянъ в. князя, затѣмъ чрезъ различныя мелкія должности въ родѣ дьяка, поднимаются къ „писарству“ и затѣмъ переходятъ отъ него къ должности подскарбія. Такъ двигались, напр., Ѳедко Хребтовичъ, Богущъ Боговитиновичъ, Ивашко Горностаѣ, Павелъ Нарушевичъ, Остафій Воловичъ и т. д. Переходъ отъ писарства къ подскарбству былъ тѣмъ естественнѣе, что распоряженія о выдачахъ изъ казны тѣхъ или иныхъ суммъ производились в. княземъ посредствомъ ассигновокъ, изготовляемыхъ и скрѣпляемыхъ подписью находившагося при в. князѣ писаря. У писарей же хранились справочныя свѣдѣнія о размѣрахъ поступленія съ того или инаго источника государственныхъ доходовъ; они же вели реестры расходовъ. Завѣдывая въ то же время изготовленіемъ всѣхъ вообще государственныхъ актовъ, эти „писаря“, или по соврѣменнымъ условіямъ—статсъ-секретари, естественно не только въ совершенствѣ знакомились съ техническою стороною государственнаго дѣлопроизводства, но въ частности со всѣми тонкостями государственнаго хозяйства. Должность писаря сама по себѣ настолько была почетною и доходною, что ею не гнушались знатнѣйшіе изъ литовскихъ пановъ. Изъ среды писарей обыкновенно ыбираются лица для посольствъ къ иностраннымъ государствамъ и т. д. Но для занятія должности земскаго подскарбія требовалось еще одно и весьма важное условіе, а именно значительная имущественная самостоятельность. Поэтому то въ подскарбіи переходятъ лишь богатѣйшіе изъ писарей. Причина, по-

чему отъ подскарбія требовалось огромное состояніе и преимущественно въ паличномъ капиталѣ, заключалась въ совершенномъ отсутствіи государственнаго кредита, въ неустойчивости государственныхъ доходовъ, въ отсутствіи опредѣленнаго бюджета, въ несовершенствѣ контроля надъ поступленіемъ податей и т. д. Если мы припомнимъ къ этому, что уже конецъ XV ст. и начало XVI составляютъ для Литвы эпоху крупныхъ войнъ съ сосѣдями—Москвою, Татарами, Молдавией, что для веденія этихъ войнъ помѣстные войска оказываются несостоятельными, какъ по отсутствію боевой подготовки, такъ и по медленности мобилизаціи, что для охраненія неприкосновенности государственной территоріи приходится прибѣгать къ наемнымъ войскамъ, выписывать изъ за границы пушкарей, строить новыя крѣпости, снабжать ихъ артиллеріей, что для поощренія самихъ помѣстныхъ войскъ приходится прибѣгать къ денежному жалованью и т. д., то станетъ понятно, что казна сплошь и рядомъ не могла ждать, пока поступятъ деньги отъ того или инаго откупщика, пока медъ, воскъ, куницы, бобры и т. д. будутъ обращены въ наличность. Между тѣмъ казна всегда находила съ большимъ трудомъ деньги у кушцовъ и другихъ частныхъ лицъ ¹⁾. Понятно само собою, что в. князья при назначеніи того или инаго лица въ должность подскарбія непременно должны были принимать во вниманіе денежную состоятельность и кредитоспособность назначаемаго. Отсутствіе же правильной отчетности и точныхъ свѣдѣній о количествахъ поступающихъ суммъ, въ связи съ безотлагательною необходимостью удовлетворенія той или иной нужды, вели къ

¹⁾ Въ этомъ, конечно, никто не станетъ винить капиталистовъ Литвы XV или XVI ст., такъ какъ казна уплачивала свои долги крайне неаккуратно, напр. королю Сигизмунду приходилось покрывать долги не только своего брата (напр., 5000 злотыхъ жалованья войскамъ въ 1510 г., т. е. по крайности черезъ 5 лѣтъ послѣ ихъ приглашенія на службу, мѣщанину смоленскому Лисневу 250 копъ грошей, обѣ уплатѣ которыхъ онъ тщетно ходатайствовалъ передъ кор. Александромъ), но даже долги своего отца короля Казимира, напр., въ 1506 г. жиду Троцкому Зубцу 200 к. гр. у подскарбего, съ корчемъ волостныхъ за долгъ *Казимира короля*. Между тѣмъ подъ залогъ имущества обыкновенный размѣръ процентовъ былъ 15%₁₀. Ср. Д. и Р. т. I, № 318.—Естественно, что было немного охотниковъ среди купцовъ и мѣщанъ ссужать свои деньги казнѣ.

тому, что в. князя постоянно находились въ долгу у подскарбіевъ, такъ какъ дефициты покрывались ими изъ собственныхъ средствъ подскарбія. Если же собственные ресурсы подскарбія были недостаточны, то в. князю по необходимости приходилось прибѣгать къ весьма невыгоднымъ займамъ у членовъ Рады, расплачиваясь за одолженія или пожалованіями населенныхъ имѣній, или же передачею оныхъ въ управленіе или же залогъ. Полученіе отъ откупщиковъ впередъ откупной суммы также было невыгодно для в. князя, п. ч. чувствительно отзывалось на размѣрахъ откупной суммы, такъ какъ откупщикъ естественно дѣлалъ значительный дисконтъ. Имѣя дѣло съ однимъ лицомъ было гораздо легче свести съ нимъ счеты, чѣмъ съ десятками разнородныхъ кредиторовъ.

Вотъ вѣроятныя причины, почему король Сигизмундъ почти полгода оставлялъ должность подскарбія вакантною, тѣмъ болѣе, что большинство лицъ, на которыхъ могъ бы остановиться выборъ в. князя, находились въ походѣ на Молдавію.

Въ числѣ другихъ служилыхъ людей мы встрѣчаемъ здѣсь писаря королевскаго Богуша Боговитиновича. Во Львовѣ, 25 октября 1509 г., при раздачѣ жалованья и наградъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ походѣ противъ молдавскаго господаря Стефана, мы встрѣчаемъ Богуша Боговитиновича уже съ титуломъ земскаго подскарбія. Мы видимъ, что за свое участіе въ этомъ походѣ онъ получаетъ значительное вознагражденіе изъ денегъ, находящихся у него же въ государственномъ казначействѣ—„въ скарбѣ“. Спрашивается, когда же именно Богушъ становится подскарбіемъ?

31 января 1509 г. Богушъ Боговитиновичъ, писарь, отправляется съ посольствомъ въ Москву¹⁾. Посольство, при тогдашнихъ путяхъ сообщенія, не могло возвратиться скоро, такъ какъ на дорогу изъ Вильны въ Москву требовалось около мѣсяца²⁾. Слѣдовательно, возвратиться въ Литву Богушъ могъ не ранѣе

¹⁾ А. З. Росс.; т. II, № 49. Точно также въ реестрѣ писаря Ив. Сапѣги 18 фев., 1509 г. п. Богушъ названъ писаремъ. М. Л. Зап. VIII f. 432 (b).

²⁾ *Герберштейнъ*. Записки о Московіи (перев. Анонимова) стр. 206—210. Изъ Вильны Гербершт. выѣхалъ 14 марта, въ Москву прибылъ 18 апрѣля.

конца апрѣля или даже начала мая. До октября мѣсяца 1509 г. мы не встрѣчаемъ Богуша въ актовыхъ книгахъ, и это понятно. Въ отрядѣ князя Пронскаго рядомъ съ иными князьями, панами и дворянами литовскими Богушъ сражается противъ молдавскаго господаря. Въ спискѣ же лицъ, получившихъ вознагражденіе за участіе въ походѣ, Богушъ названъ подскарбіемъ. Такимъ образомъ Богушъ Боговитиновичъ становится подскарбіемъ земскимъ не ранѣе октября 1509 г. Въ этой должности мы встрѣчаемъ его подпись на актахъ уже 30 октября ¹⁾, а ноября 8 онъ подписывается такъ: Подскарбій земской, писарь, намѣстникъ жи-жморскій и довгковскій ²⁾).

Спрашивается, кто же завѣдывалъ въ теченіи почти цѣлаго года казною в. княжества литовскаго?

По обычаю XVII в. вакантная должность подскарбія земскаго въ Польшѣ и въ Литвѣ временно замѣщалась подскарбіемъ дворнымъ. Что подобный же обычай существовалъ уже въ XVI вѣкѣ въ Литвѣ, заставляють предполагать, повидимому, расходныя книги в. князя Сигизмунда, въ которыхъ подъ 2 августа 1509 г. мы встрѣчаемъ такую замѣтку: „Отправа (выдача жалованья) тымъ дворянамъ, которымъ панъ Иванъ, его милость, не далъ былъ мѣсяца февраля 18 дня, индиктъ 12 (1509)“. Подскарбіемъ дворнымъ литовскимъ въ это время былъ Иванъ Андреевичъ. Пересматривая реестръ расходовъ за 1509 г., мы не разъ встрѣчаемъ его имя (1 стр. f. 437 (b), f. 442). Однако при обозначеніи источника, изъ котораго слѣдуетъ ему выдача жалованья, мы ни разу не встрѣчаемъ характеристической отмѣтки „въ него жъ зъ скарбу“ ³⁾. Обращаясь за разрѣшеніемъ недоразумѣнія къ той же актовой книгѣ, мы видимъ подъ 18 февраля 1509 г. слѣдующій текстъ ⁴⁾: „Отправа (жалованье) давана мар-

¹⁾ М. Л. З. VIII f. 313 (b), Львовъ, индикта 13 (1509 г.).

²⁾ Ibid., f. 316.

³⁾ Напр., М. Л. Записей, VIII, f. 414 „Подскарбему земскому Ѳедеу 30 к. гр. съ скарби, въ него жъ“; ему же „14 локоть аksamиту гладкого, безъ золота, у него жъ, (с) скарбу“. Ib. f. 447 „Подскарбему п. Богушу Боговитиновичу, писарю, 50 копъ (с) скарбу въ него“.

⁴⁾ Ibid. f. 431.

шалкомъ и секретаремъ паномъ Иваномъ Соцѣгою, княземъ и панамъ и дворянамъ, лѣта Божого Нароженія, 1509 г., м. февраля 18 дня, индикта 12, какъ король е. м. ѣхалъ зъ Литвы до Польски“. Новая раздача слѣдуетъ въ Мельникѣ. Затѣмъ въ Краковѣ 1-го августа 1509 г. назначается вновь уплата жалованья сокольникамъ, затѣмъ уплата лицамъ, которыя ничего не получили въ февралѣ и т. д. Последняя раздача до возведенія Богупа въ званіе подскарбія происходитъ въ Львовѣ 6-го октября 1509 г. по пріѣздѣ п. Ивана Соцѣги изъ Кракова ¹⁾ Такимъ образомъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что въ теченіи 1509 г. государственными расходами, подъ руководствомъ короля, завѣдывалъ Иванъ Сапѣга. Кто же вѣдалъ доходы? Не имѣя возможности входить здѣсь въ подробности, скажемъ кратко: доходы собирались и хранились тѣми же лицами, которыя управляли тѣмъ или инымъ источникомъ; откупщики и управляющіе доходами выдавали собираемыя деньги тѣмъ лицамъ, которыя представляли королевскія ассигновки и въ размѣрѣ этихъ ассигновокъ. Державцы, писаря, восковничіе, городничіе, ключники, тивуны, старцы и т. д. точно также собирали, хранили и выдавали денежные суммы и различнаго рода сырые продукты, въ родѣ жита, овса и т. п., поступающія въ уплату податей. Казна же в. княжеская въ Вильно стояла въ теченіи почти всего 1509 г. пустою: единственныя ассигновки на скарбъ дѣлаются для выдачи жалованья *сукномъ* ²⁾. Всѣ остальные назначенія идутъ на мѣстности, напр. (f. 431) князю Оедору Жееловскому назначается 18 февраля 1509 г. 20 копъ жалованья съ „винъ“ (судебныхъ пошлинъ) дорожничихъ и 20 к. съ „винъ“ троцкихъ, у Есмана; Михну Держковичу—15 к. съ „винъ“ бѣльскихъ; Яцку Держковичу съ „мыта“ мѣнскаго; воеводѣ кievскому князю Юрію—„2 постава сукна лунскаго въ Оврама“ и 30 к. съ „сѣнныхъ пенезей и скидельскихъ“ и такъ далѣе.

Окончаніе войны съ молдавскимъ господаремъ поставило передъ королемъ вновь вопросъ о вознагражденіи участниковъ

¹⁾ Ibid. 444 (b).

²⁾ Ibid. f. 442 (b) Татарину Азіотѣ 6 локоть *сукна* лунскаго съ скарбу, Воробью 6 лок. сукна л. съ скарбу и т. д.; f. 489 служебному Юрію 6 локоть сукна махальскаго съ скарбу, тамъ же 437.

похода. Между тѣмъ ни на польскомъ, ни на литовскомъ сеймѣ не ассигновали никакихъ средствъ для веденія этой войны ¹⁾. Поэтому королю пришлось вновь прибѣгнуть къ займу. Походъ обошелся для одного только литовскаго казначейства почти въ 2000 копѣ гр. ²⁾, т. е. 120,000 руб. При расплатѣ съ служилыми людьми въ Львовѣ встрѣчаются снова ассигновки на государственное казначейство; такъ, напр., ноября 19 ³⁾ назначено волынцамъ около 400 копѣ грошей и т. д. Новая раздача жалованья происходитъ затѣмъ въ Краковѣ, въ декабря мѣсяцѣ того же года: снова встрѣчаемъ мы назначенія изъ скарба наличныхъ суммъ, снова появляется при выдачѣ жалованья изъ доходовъ монетнаго двора или ковенской таможи, а иногда и безъ обозначенія источника, лаконическая помѣтка „у Аврама“. Изъ этого мы заключаемъ, что при новомъ подскарбіи наличныя деньги опять появляются въ казнѣ, а Аврамъ Езофовичъ по прежнему вѣдаетъ „минцу“, мыто ковенское, минское и т. д. Но вотъ, вслѣдъ за означенною статьею, передъ новымъ отдѣломъ съ заглавіемъ: „Смолнянамъ отправа въ Петрыковѣ, м. февраля 8 дня индиктъ 13“ (т. е. 1510 г.) въ расходныхъ книгахъ встрѣчается заголовокъ ⁴⁾: „Въ Аврама начато давати оттолѣ“, а затѣмъ до самаго конца расходной книги мы не встрѣчаемъ помѣты „въ Аврама“, а вмѣсто того подъ 30-мъ маемъ „толмачу Адапу“ назначается „4 бочки соли зъ мыта ковенскаго въ подскарбія“. Въ виду того, что мыто ковенское остается въ рукахъ Аврама Езофовича до самой его смерти, мы должны заключить, что вышеприведенный артикулъ свидѣтельствуетъ о переходѣ должности подскар-

¹⁾ Szujski. *Historji Polskiej ksiąg dwanaście*. 1880 W. стр. 193. Точно также мы не встрѣчаемъ никакихъ указаній о назначеніи „серебшныи“ въ Литвѣ на 1509 годъ. Статья расходныхъ книгъ, говорящая о вознагражденіи участниковъ молдавскаго похода, озаглавлена такъ: „отправа давана во Львовѣ княземъ и панамъ и дворянамъ, которые служили Господару на ласку господацкую у Волостѣхъ“, т. е. не по обязанности или по договору, а надѣясь, что в. князь вознаградитъ каждаго сообразно оказаннымъ имъ заслугамъ.

²⁾ Собственно 1,921 копу. М. Д. Зап. VIII. 445—448.

³⁾ *Ibid.* f. 449 sequentes.

⁴⁾ Не представляю въ противорѣчія выдачи на f. 462, (b) т. к. весь артикулъ относится къ 1508 г.

бія въ руки Аврама Езофовича и указываетъ на время этого перехода, т. е. декабрь мѣсяць 1509 г.

Предположеніе наше подтверждается предписаніемъ короля Сигизмунда отъ 7 января 1510 г. изъ Варянь „до пана Аврама, Подскарбего“, чтобы онъ уплатилъ изъ княжеской казны троцкому воеводѣ, маршалку дворному, п. Гр. Ст. Остыковичу 700 копъ грошей, взятыхъ у него королемъ для своихъ нуждъ („ку потребѣ своей“ ¹⁾). Такимъ образомъ не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что въ концѣ 1509 г. Богущъ Боговитиновичъ перестаетъ быть подскарбіемъ земскимъ ²⁾, а становится снова писаремъ.

Въ чемъ же заключалась причина такой перемѣны, гдѣ искать причины отставки Богуща? Для г. Вольфа причина эта очень проста: „Осенью 1509 г. подскарбіемъ земскимъ литовскимъ былъ назначенъ п. Богущъ Боговитиновичъ, писарь; однако занималъ недолго эту должность и отказался, или былъ устраненъ, за неимѣніемъ надлежащихъ способностей(!)“ ³⁾. Объясненіе, слишкомъ грѣшащее своею простотою. Самъ отказался или ему отказали!

Что Богущъ Боговитиновичъ обладалъ достаточными для подскарбія способностями, это лучше всего видно изъ того, что чрезъ 10 лѣтъ тотъ же самый Богущъ занимаетъ должность подскарбія и остается въ ней до самой смерти ⁴⁾. Лицамъ неспособнымъ едва ли даются серьезныя дипломатическія порученія, а Богущъ много разъ исполняетъ самыя затруднительныя и тонкія дипломатическія миссіи. Мало того, самъ король тор-

¹⁾ М. Л. Зап. VIII. f. 579 м. генваря 7 день, индиктъ 13 (т. е. 1510) у Варянь (Огапу, мѣстечко виленской губерніи).

²⁾ Мы настаиваемъ на концѣ 1509 г. не только на основаніи приведенной помѣты въ расходныхъ книгахъ, но еще и по слѣдующимъ внутреннимъ соображеніямъ: въ расходной книгѣ Авраму поручено произвести уплату 600 злотыхъ воеводѣ троцкому п. Николаю Радивилу, слѣдовательно это распоряженіе не позже 1509 г., такъ какъ въ концѣ этого года Николай Радивилъ вступаетъ на мѣсто своего отца Николая Р. (II), воеводы виленскаго, умершаго 16 іюля 1509 г. (Kotlubaj. Galereja Nazwiska).

³⁾ Наз. бр., стр. 20.

⁴⁾ См. завѣщаніе его отъ 1529 г. въ Акт. юж. и зап. Р. годъ 1529 г.

бія въ руки Аврама Езофовича и указываетъ на время этого перехода, т. е. декабрь мѣсяць 1509 г.

Предположеніе наше подтверждается предписаніемъ короля Сигизмунда отъ 7 января 1510 г. изъ Варянь „до пана Аврама, Подскарбего“, чтобы онъ уплатилъ изъ княжеской казны троцкому воеводѣ, маршалку дворному, п. Гр. Ст. Остыковичу 700 копъ грошей, взятыхъ у него королемъ для своихъ нуждъ („ку потребѣ своей“ ¹⁾). Такимъ образомъ не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что въ концѣ 1509 г. Богущъ Боговитиновичъ перестаетъ быть подскарбіемъ земскимъ ²⁾, а становится снова писаремъ.

Въ чемъ же заключалась причина такой перемѣны, гдѣ искать причины отставки Богуща? Для г. Вольфа причина эта очень проста: „Осенью 1509 г. подскарбіемъ земскимъ литовскимъ былъ назначенъ п. Богущъ Боговитиновичъ, писарь; однако занималъ недолго эту должность и отказался, или былъ устраненъ, за неимѣніемъ надлежащихъ способностей(!)“ ³⁾. Объясненіе, слишкомъ грѣшащее своею простотою. Самъ отказался или ему отказали!

Что Богущъ Боговитиновичъ обладалъ достаточными для подскарбія способностями, это лучше всего видно изъ того, что чрезъ 10 лѣтъ тотъ же самый Богущъ занимаетъ должность подскарбія и остается въ ней до самой смерти ⁴⁾. Лицамъ неспособнымъ едва ли даются серьезныя дипломатическія порученія, а Богущъ много разъ исполняетъ самыя затруднительныя и тонкія дипломатическія миссіи. Мало того, самъ король тор-

¹⁾ М. Л. Зап. VIII. f. 579 м. генваря 7 день, индиктъ 13 (т. е. 1510) у Варянь (Огапу, мѣстечко виленской губерніи).

²⁾ Мы настаиваемъ на концѣ 1509 г. не только на основаніи приведенной помѣты въ расходныхъ книгахъ, но еще и по слѣдующимъ внутреннимъ соображеніямъ: въ расходной книгѣ Авраму поручено произвести уплату 600 злотыхъ воеводѣ троцкому п. Николаю Радивилу, слѣдовательно это распоряженіе не позже 1509 г., такъ какъ въ концѣ этого года Николай Радивилъ вступаетъ на мѣсто своего отца Николая Р. (II), воеводы виленскаго, умершаго 16 іюля 1509 г. (Kotlubaj. Galereja Nazwiska).

³⁾ Наз. бр., стр. 20.

⁴⁾ См. завѣщаніе его отъ 1529 г. въ Акт. юж. и зап. Р. годъ 1529 г.

жественно заявляетъ о необыкновенныхъ способностяхъ Богуша къ службѣ. Никто не принуждалъ короля употреблять такое именно, а не иное выраженіе, слѣдовательно были основанія для того. Поэтому не отсутствіе способностей было причиною отставки Богуша, а иныя основанія. Попытаемся же разъяснить ихъ, насколько это позволяютъ акты.

Какъ мы видѣли, королю Сигизмунду приходилось принять издержки молдавскаго похода на счетъ текущихъ доходовъ государственнаго казначейства. Между тѣмъ литовское казначейство было пусто. Кромѣ того на немъ лежалъ огромный непогашенный долгъ Авраму Езофовичу. Поэтому королю волей неволей приходилось или прибѣгнуть къ займу на тяжелыхъ условіяхъ у своихъ приближенныхъ, или же, назначивъ подскарбія, возложить на него покрытіе издержекъ молдавскаго похода на болѣе выгодныхъ для казны условіяхъ.

Расходы по экспедиціи простирались до 2000 копѣ. Для покрытія этой суммы король занимаетъ *пока*, т. е. на короткій срокъ, безъ залога, у воеводы троцкаго п. Миколая (Миколасевича Радивиля) 600 злотыхъ (т. е. 360 копѣ гр.) и у маршалка дворнаго п. Григорія 200 копѣ гр. Но этого слишкомъ мало, и король обращается къ новому подскарбію. Богушъ отыскиваетъ 800 копѣ грош.¹⁾ Однако для покрытія дефицита еще не хватаетъ почти 600 копѣ грошей. Подскарбій не находитъ денегъ. Еще новый долгъ въ 700 копѣ грошей. Приходится ихъ занять

¹⁾ Заемъ мы опредѣляемъ въ этой суммѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: Богушъ Б. уступаетъ королю свои права на Жижморахъ, полученные имъ взаменъ троцкаго городничества, за которое Б. далъ королю Александру 100 копѣ *широкими грошами*, т. е. 150 к. литов. и 75 червон. злот., т. е. 27½ копѣ лит.—всего 180 копѣ гр. литов. Такъ какъ городничество троцкое было взято у Богуша противъ его воли (М. Л. Зап. VIII, f. 371), то надо допустить, что Жижморя были, по крайности, равноцѣнны троцкому городничеству, если не стоили больше. И дѣйствительно, чрезъ 8 лѣтъ подъ залогъ Жижморъ король получаетъ 500 копѣ грошей, съ обязательствомъ залогопринимателей уплатить эти деньги въ теченіе 3 хъ лѣтъ изъ текущихъ доходовъ двора, т. е. Жижморя давали въ годъ около 200 коп. гр. (12000 руб.) М. Л. Зап. XII, f. 180, *ibid.* f. 54, отъ 1519 г.). Дворъ же Довкты былъ заложенъ въ 1900 злот. (М. Л. Зап. VIII, f. 317 (b)) или же въ 600 копѣ грош. (*ibid.*, Зап. XI, f. 9).

снова самому королю у одного изъ приближенныхъ, у того же маршала, а теперь уже воеводы троцкого. Такимъ образомъ оплаченъ молдавскій походъ.

Но вотъ являются къ королю во Львовѣ новые и новые служилые люди: королевскіе дворяне¹⁾, татары²⁾ и т. д. Въ Радыминѣ выступаютъ волынцы: имъ нужно уплатить 400³⁾ копъ грош. Откуда же погасить эти новыя требованія?

Король, какъ мы видѣли, нашелъ деньги для покрытія молдавскаго похода. Но, спрашивается, на какихъ условіяхъ? Для отвѣта раскрываемъ актовую книгу Метрики Литовской, Записей № VIII, и на оборотѣ 317 листа встрѣчаемъ слѣдующій актъ отъ 8 ноября 1509 г.: подскарбій земскій, писарь, намѣстникъ жижморскій, п. Богушъ Боговитиновичъ отказывается въ пользу короля отъ права на управленіе Жижморами, которые были предоставлены ему вмѣсто троцкого городничества. Отказывается Богушъ, однако, съ тѣмъ, чтобы король, по возвращеніи ему 1000 злотыхъ, занятыхъ подъ залогъ двора Довкги, оставилъ за нимъ управленіе этимъ дворомъ пожизненно. Король, видя его уступчивость и особенныя способности Богуша къ королевской службѣ⁴⁾, склоняется къ его просьбѣ. Какая, повидимому, идиллія! Но обратимъ вниманіе на даты приведенныхъ нами документовъ и окажется—серьезная драма. Въ январѣ 1509 г. Богушъ называется просто писаремъ. Октября 23 того же года онъ титулуется подскарбіемъ земскимъ, писаремъ, и только. А черезъ *недѣлю* мы видимъ его титулъ съ прибавкою: *намѣстникъ жижморскій*⁵⁾. Еще черезъ *недѣлю* онъ пишется: *подскарбій земскій, писарь, намѣстникъ жижморскій и довкговскій*⁶⁾. Изъ сопоставленія датъ этихъ документовъ съ числами,

¹⁾ М. Л. Зап. VIII, f. 447 (b). Охмистръ королевскій, Янъ Щигъ, мечный к. лит., обрусый Петръ, толмачъ Ильяшъ и т. д.

²⁾ Ibid., 448 (b).

³⁾ Ib., 449 и 449 (b).

⁴⁾бачачи его повольность, и къ тому выдачи его *зодность* ку службѣ Нашей, то есмо вчинили: какъ тую сумму золотыхъ ему отложимъ, тотъ дворъ Нашъ Довкги дали ему держати до его живота“.

⁵⁾ М. Л. Зап. VIII, f. 313 (b), 1509 г., Львовъ, октября 30.

⁶⁾ Залоговой записи на Довкги намъ не удалось отыскать, но мы заключаемъ изъ сравненія съ цѣлымъ рядомъ иныхъ документовъ того же рода, а равно и го

въ которыя происходитъ уплата участникамъ молдавскаго похода, кажется, совершенно ясно, что деньги король получилъ отъ новаго подскарбія не иначе, какъ подъ залогъ своихъ доходнѣйшихъ вотчинъ. Процентовъ король, правда, не платитъ, но вмѣсто нилъ въ пользу Богуша поступаютъ *всѣ королевскіе доходы съ заложенныхъ вотчинъ*. Это было недурное вознагражденіе, т. е. не менѣе 30%. Очевидно, подобныя условія займа не могли показаться королю привлекательными! Но этого мало. Король, какъ мы видимъ, принужденъ былъ обращаться съ займами и къ другимъ лицамъ. Слѣдовательно, новый подскарбій не только ссужалъ деньги королю подъ залогъ и за огромные проценты, по невѣроятному курсу¹⁾, но сверхъ того не обладалъ самъ ни кредитомъ, ни значительными капиталами.

Среди этихъ неудобствъ, съ перспективою постепеннаго залога всѣхъ своихъ вотчинъ, король невольно сравниваетъ съ новымъ подскарбіемъ своего вѣрнаго и нетребовательнаго слугу Аврама Езофовича. Въ то время какъ Богушъ, подобно остальнымъ приближеннымъ короля, какъ бы стремился осуществить поговорку XVI ст.: „въ Литвѣ всякое слово стоитъ золота“, за всякую услугу желаетъ вознаградить себя съ лихвою, Аврамъ Езофовичъ, высоко поднявъ королевскіе доходы, довольствуется незначительными королевскими пожалованіями. Мало того, онъ называетъ эти пожалованія великими милостями и за эти милости ссужаетъ короля безъ всякихъ куртажей и обезпеченій все новыми и новыми суммами²⁾.

Въ то время какъ прежній подскарбій Ѳедко принадлежалъ къ знатной фамиліи Хребтовичей, а Богушъ былъ зятемъ князя Андрея Александровича Сангушка Коширскаго, извѣстнаго бо-

окончанію документа отъ 10 ноября 1509 г., гдѣ король говоритъ, что только послѣ перехода двора Довги въ управленіе Богуша онъ будетъ обязанъ „доходы и иные пожитки што на Насъ приходятъ къ Нашимъ рукамъ отдавати“.

¹⁾ Такъ мы думаемъ, потому что 1000 золотыхъ приравнены Богушемъ къ 600 копамъ, т. е. злотый сосчитанъ въ 36 гр., между тѣмъ какъ въ томъ же году 1509 и 1510 колу гр. Аврамъ Езофовичъ ставилъ всего въ 30 гр., т. е. Богушъ беретъ въ свою пользу куртажъ въ 18%!

²⁾ Герберштейнъ в. н. соч. стр. 166.

гача¹⁾, старосты володимірскаго²⁾, Аврамъ Езофовичъ среди литовской знати былъ человѣкомъ совершенно чужимъ. Для него единственною опорою могъ быть только король.

Съ помощью искуснаго, обладающаго значительнымъ капиталомъ и кредитомъ Аврама Сигизмунду видѣлось осуществленіе иныхъ, неудавшихся въ Польшѣ плановъ. Какъ извѣстно, Сигизмундъ мечталъ объединить всѣ источники государственныхъ доходовъ, переложить натуральные платежи на деньги, замѣнить отживающее посполитое рушеніе постоянными войсками, при помощи установленія особаго налога обезпечить казнѣ постоянную наличность и т. д. Осторожный, привыкшій къ канцелярской рутинѣ Богушъ оказывался мало пригоднымъ для осуществленія этихъ плановъ.

Что же касалось, такъ сказать, формальныхъ условій, то съ этой стороны не могло быть ни малѣйшаго препятствія къ возведенію Аврама въ званіе земскаго подскарбія. Не говоря уже о томъ, что переходъ Аврама въ христіанство совершился въ такія отдаленныя времена, что у большинства не могло быть и предположенія о его еврейскомъ происхожденіи, Аврамъ Езофовичъ былъ не просто Аврамъ, а „шляхетный Аврамъ Езофовичъ, староста смоленскій, войтъ мяскій, управляющій монетнымъ дворомъ в. княжества и начальникъ цѣлаго ряда таможенныхъ округовъ, помѣщикъ („земянинъ“) литовскій“. Мало того. Это важное положеніе приобрѣтено имъ не столько съ помощью денегъ, сколько личнымъ мужествомъ и отвагою. Мало ли откупщиковъ было въ Литвѣ въ его время, и христіанъ, и евреевъ,—однако однѣ деньги никого изъ нихъ не сдѣлали ни земяниномъ, ни старостою, не говоря уже о большемъ. Назначеніе Аврама не могло встрѣтить неудовольствія со стороны членовъ Рады, потому что важнѣйшіе изъ ея членовъ, напр., Войтѣхъ, бискупъ виленскій, или Миколай Радивиль, воевода троцкій, принимали прямое участіе въ Аврамѣ, съ другими, какъ напр., Ив. Б. Со-

¹⁾ За дочерью далъ въ приданое 1000 копѣ грошей.

²⁾ Съ 1508 г. мая 27, когда король дозволилъ ему выкупить замокъ Володиміръ у вдовы Федора Янушевича. М. Л. Зап. VIII, f. 211.

пѣгою или Юріемъ Зеновевичемъ онъ былъ старымъ сослуживцемъ по Смоленску. А что и другіе члены Рады ничего не имѣли противъ Аврама Езофовича, видно изъ его отношеній къ Илиичу и О. М. Кваштолту. Итакъ, въ концѣ 1509 г. Аврамъ Езофовичъ мирно вступилъ въ число меньшихъ членовъ Рады в. княжества литовскаго ¹⁾).

Какова же была финансовая дѣятельность Аврама Езофовича? Ограничился ли онъ прежнею рутинною, или же сталъ въ уровень съ тѣми требованіями, которыя король пытался провести по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія?

Г. Вольфъ, по своему обыкновенію, говоритъ ²⁾): „совершенное отсутствіе матеріаловъ не позволяетъ очертить финансовой дѣятельности Абрагама (sic) Езофовича, его вліянія на экономическое состояніе Литвы и пользу или вредъ, какой онъ могъ на своемъ высокомъ посту принести краю“. Такъ какъ читатель достаточно ознакомленъ съ приемами г. Вольфа, то мы не станемъ продолжать полемики, а на заявленіе г. Вольфа отвѣтимъ просто послѣдующимъ изложеніемъ.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1509 г. Аврамъ оставилъ Краковъ, имѣя на королѣ 8000 копъ грошей долгу, а въ своемъ завѣдываніи указанные выше источники. До назначенія въ должность подскарбія новыя требованія къ нему короля не превосходятъ 150 копъ грошей ³⁾. Въ декабрѣ 1509 г. король поручаетъ Авраму покрыть занятыя имъ у п. Радивила, воеводы троцкаго 300 к. гр., у маршалка дворнаго Григорія 200 к., а 7 января 1510 г. 700 к. грошей у того же Григорія Остыковича. Съ февраля 1510 г. жалованье назначается различнымъ лицамъ изъ Петрокова, а въ мартѣ изъ Кракова. Такимъ образомъ по 30-е мая 1510 г. къ Авраму направлено ассигновокъ на 4185 копъ гро-

¹⁾ Мы причисляемъ подскарбія земскаго къ меньшимъ членамъ Рады по мѣсту, которое онъ обыкновенно занимаетъ въ документахъ. Старѣйшими членами всегда были бискупы, канцлеръ, гетманъ великій, маршалокъ земскій и воеводы.

²⁾ Выше наз. бр. стр. 22.

³⁾ М. Л. Зап. VIII, f. 440—451, *passim*. Собственно наличными деньгами Аврамъ уплатилъ 100 копъ гр., выдалъ въ счетъ доходовъ монетнаго двора 56 локтей атласа по 23 гр. локоть и 15 локтей бархату по 2 коры гр. локоть.

шей. Въ іюлѣ 1510 г. Аврамъ является въ Краковъ для представленія королю документовъ объ уплатѣ имъ „бурмистру мѣста Краковскаго, п. Яну Бонару 5000 золотыхъ“. Деньги эти были заняты у Бонара еще королемъ Александромъ для уплаты жалованья служилымъ людямъ. Король квитиуетъ Аврама Езофовича въ уплатѣ этой суммы¹⁾. Такимъ образомъ пассивъ короля подымается почти до 15,000 копѣй, т. е. до 900,000 руб. на наши деньги! Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года Аврамъ представляетъ, однако, королю докладъ объ операціяхъ по погашенію этихъ долговъ. И ноября 29 король отъ своего вѣрнаго подскарбія слышитъ пріятную вѣсть, что старый долгъ въ 5630 копѣй и 50 грошей (т. е. 350,000 руб.), для покрытія котораго Авраму были предоставлены таможенные доходы съ соли въ Ковно, съ соли и воску въ Полоцкѣ и Смоленскѣ,—совершенно погашенъ, что Аврамъ „тую вышереченную сумму 5000 и 600 и 30 копѣй и 50 грошей собѣ съ тыхъ коморъ сполна выбралъ и што есмо ему тое сумы пенезей ничого не остави винци“²⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ Аврамъ представилъ и королевскія ассигновки, по которымъ онъ выдавалъ деньги изъ вышеназванныхъ источниковъ. Король приказалъ эти ассигновки принять и сохранять впредь до расчета, который онъ сдѣлаетъ съ Аврамомъ по пріѣздѣ въ Литву.

Одновременно съ Аврамомъ пріѣхалъ въ Краковъ и мѣщанинъ краковскій Ульрихъ Гозій, которому король поручилъ 9 февраля 1509 г. „быти минцу (монету) нашу у в. княжествѣ литовскомъ, у мѣстѣ Виленскомъ“³⁾. Изъ представленнаго имъ отчета оказалось, что Аврамъ не даромъ получилъ въ управленіе монетный дворъ. Гозій не могъ жаловаться на недостатокъ матеріала, а казна литовская на малую прибыль: со времени вступленія въ управленіе монетнымъ дворомъ Аврамъ вручилъ Гозію для чеканки монеты 13,619 гривенъ, 12 лотовъ, 22 скойца, 8 пенязей, или 6,809³/₄ фунта чистаго серебра, цѣною около

¹⁾ М. Л. Зап. VIII, f. 112.

²⁾ Ib. Зап. VIII, f. 113 (b).

³⁾ Ib. f. 114.

34000 копъ грошей¹⁾ (около 2,000,000 рублей). За покрытіемъ издержекъ производства, казна получила чистой прибыли 12,000 злотыхъ (6000 копъ гр. литов.) т. е. 18%. Эти деньги Гозій передалъ „до скарбу (королевскаго) и на руки подскарбію п. Авраму“.

Подтверждая заявленіе Гозія, Аврамъ представилъ вмѣстѣ съ тѣмъ и отчетъ въ употребленіи этихъ денегъ. Опять все ушло на покрытіе государственныхъ нуждъ. Подводя итоги къ началу декабря, мы видимъ, что за уплатою Авраму 11,000 копъ грошей, король все таки остается ему долженъ около 4000 копъ грошей (240,000 р.). Значительная сумма! Но, однако, не слѣдуетъ забывать, что общая сумма обыкновенныхъ доходовъ литовскаго казначейства превышала эту передержку, по крайности, въ четыре раза. Поэтому в. князь литовскій, король польскій, ни ранѣ этого времени, ни позже, какъ мы увидимъ, не находился въ денежной зависимости отъ Аврама. Доходы казны были довольно велики, но поступали они медленно и въ значительной мѣрѣ сырьемъ. И мы еще разъ видимъ, почему в. князь долженъ былъ дорожить подскарбіемъ, который могъ ссужать сейчасъ же, не ожидая поступленія того или иного дохода, нужную именно *въ данный моментъ* сумму.

Мы видимъ, что 4500 копъ грошей²⁾ составляли какъ бы тотъ необходимый денежный запасъ, при помощи котораго казна могла покрывать всѣ свои нужды даже при затруднительныхъ обстоятельствахъ. Сумма эта переходитъ, какъ мы увидимъ, изъ одного счета въ другой и, наконецъ, въ видѣ 10,000 червонныхъ злотыхъ, поступаетъ къ наслѣдникамъ Аврама.

На общелитовскомъ сеймѣ 1511 г. въ Берестѣ Литовскомъ Аврамъ Езофовичъ, въ качествѣ подскарбія земскаго, представилъ в.

¹⁾ Собственно 34,049 копъ съ нѣсколькими грошами, принимая во вниманіе, что гривна серебра стоила въ 1509 г. 5 злотыхъ или 2¹/₂ копы грошей литовскихъ; ср. нашъ Док. и регесты, т. I, № 55.

²⁾ Мы нѣсколько разъ встрѣчали долгъ королю Авраму 5630 к. грошей, который, наконецъ, погашенъ окончательно 29 ноября 1509 г. Но въ этомъ долгу зачтена сумма въ 1,200 к. гр., занятая еще королемъ Александромъ, слѣдоват. на долю кор. Сигизмунда приходится всего 4,430 копъ.

князю, окруженному Радой, свой первый отчетъ о приходѣ и расходѣ литовской казны.

Засѣданіе, на которомъ утвержденъ этотъ отчетъ, происходило третьяго октября „у вилію св. Франтишка, въ пятницу, у великой свѣтлицѣ“. Въ виду важнаго интереса этого отчета для характеристики фінансовой дѣятельности Аврама Езофовича, мы приводимъ его почти цѣликомъ.

Король и великій князь, вмѣстѣ въ Радою в. к. л., разсмотрѣвъ документы, квитиуетъ Аврама въ томъ, что онъ въ теченіи отчетнаго времени принялъ слѣдующіе доходы:

I. Таможенные доходы въ Ковно отъ 23 февраля 1511 г. по 24 августа (или же 29 сентября) того же года ¹⁾ дали 3,366 к. гр.

II. Монашій дворъ съ 24 августа 1510 г. по 20 апр. 1511 г. ²⁾. 1,000 к. гр.

III. Пошлины съ воска на виленской таможнѣ, полученныя отъ управляющихъ ею Занка, городничаго виленскаго, и Оедора восковничаго, за тотъ же срокъ 1,000 к. гр.

IV. Таможенные пошлины въ Полоцкѣ отъ 24 августа 1510 г. по 23 февр. 1511 г. 1,350 к. гр.

V. Таможенные пошлины въ Смоленскѣ за тотъ же срокъ. 798¹/₂ к. гр.

VI. Таможенные пошлины въ Брестѣ и Луцкѣ, находящіяся въ управленіи Михеля (Езофовича) отъ 24 августа 1510 г. по 29 сентября 1511 г. . . 1,000 к. гр.

VII. Особые таможенные сборы въ Луцкѣ, находящіеся въ управленіи Аврама Шахновича, въ тотъ же срокъ 195 к 17 гр.

VIII. Таможенные пошлины въ Володимирѣ (Волынскомъ) подъ управленіемъ Майка 67 к. 6 гр.

¹⁾ „Отъ мясопусть ишшла 14“, по какой срокъ, неизвѣстно; но принимая во вниманіе: 1) что большинство платежей приурочено къ св. Баргсломею или св. Михаилу, т. е. 24 августа или же 29 сентября, 2) что отчетъ представленъ за 14 подиктъ, т. е. за ¹⁵¹⁰/₁₅₁₁ сентябрьскій годъ, мы полагаемъ, что предѣльный срокъ долженъ быть не дальше „29 сентября“.

²⁾ „О. въ св. Болгдомел, ивмѣста 13 до 14“ до ишшла 14“.

IX. Таможенные пошлины въ Бѣльскѣ . . .	200 к. гр.
X. Таможенные пошлины въ Дрогичинѣ . . .	24 к. гр.
XI. Акцизъ съ питей („корчомные пенязи“) за 1510—1511 годъ (индиктъ 14) и иныя мелкія по- ступленія.	667 к. гр.
Итого	9,668 к. 23 грош.

Приведенный итогъ, однако, далеко еще не показываетъ истинной цифры годового дохода литовскаго казначейства, такъ какъ доходы изъ *важнѣйшихъ* государственныхъ источниковъ показаны только за полгода. Поэтому, предполагая равномерное поступленіе суммъ въ теченіи всего года, мы получимъ *14,876 копъ грошей*; цифра, какъ мы увидимъ ниже, весьма близкая къ годовому доходу литовскаго государственнаго казначейства.

Всѣ полученные доходы Аврамъ Езофовичъ израсходовалъ по письменнымъ и устнымъ приказаніямъ короля (в. князя) и сверхъ 9,668 копъ оказался дефицитъ въ 7,020 копъ, который и былъ покрытъ собственными деньгами Аврама Езофовича. Для возмѣщенія этихъ суммъ Авраму Езофовичу предоставляются таможенные доходы в. княжества литовскаго.

Утвержденіе счетовъ послѣдовало, какъ мы сказали, на великомъ сеймѣ Берестейскомъ 1511 г. въ присутствіи наличной Рады, т. е. воеводы виленскаго, канцлера, п. Миколая Миколаевича Радивила, воеводы троцкаго, маршалка дворнаго, п. Григорія Ст. Остыковича, пана троцкаго, старосты жомойтскаго, п. Стан. Яновича, воеводы полоцкаго, п. Станислава Глѣбовича, старосты городенскаго пана Станислава Петровича и, наконецъ, воеводы витебскаго, маршалка и секретаря королевскаго п. Ивана Сопеги ¹⁾).

Второй отчетъ по управленію государственнымъ казначействомъ Аврамъ Езофовичъ представилъ черезъ два года съ половиною ²⁾), т. е. 6 марта 1514 г., „вступивши въ ность великій, на другой недѣлѣ, въ понедѣлокъ“. Къ сожалѣнію, въ акто-

¹⁾ М. Л. Зап. VIII, f. 116.

²⁾ Ibid., f. 117 (b). „Отъ сейма великаго Берестейскаго“, бывшаго октября 3 дня (1511 г.).

выхъ книгахъ не сохранилось подлиннаго отчета, какъ въ 1511 г., а только квитанція короля Авраму Езофовичу, которая ограничивается перечисленіемъ главнѣйшихъ статей доходовъ и голою цифрою поступленія суммъ за отчетный періодъ. Впрочемъ, и въ этомъ видѣ квитанція не лишена интереса, а потому мы и приведемъ изъ нея существеннѣйшія черты. Въ теченіи указаннаго времени въ казну поступили доходы изъ слѣдующихъ главнѣйшихъ источниковъ: прибыль отъ чеканки монеты („зъ минцы“), таможенные пошлины съ воску и соли, акцизы съ питей, доходы „съ поднѣпрскихъ волостей“¹⁾ и съ жмудскихъ оброчниковъ („куничныхъ грошей жамоитскихъ“) и со всѣхъ ипыхъ (менѣе важныхъ) платежей, которые обыкновенно поступаютъ въ казну. Таковы ординарные доходы. Но въ теченіи этихъ двухъ съ половиною лѣтъ въ казну поступили чрезвычайные доходы, а именно: въ 1513 г. умерла бездѣтною королева Елепа. Имущество ея, какъ выморочное, перешло къ королю Сигизмунду. Въ общей массѣ наслѣдства оказалось значительное количество серебра, которое по приказанію короля Сигизмунда перечеканено въ монету. На монетный дворъ пошла какъ серебряная утварь королевы Елепы, такъ равно и значительное количество старинной монеты („гроши широкіе“), хранившейся въ ея имуществѣ.

Около 1512 г. началась новая война съ в. княземъ московскимъ. При постоянныхъ торговыхъ сношеніяхъ Вилны съ Москвою, естественно, существовали въ каждый данный моментъ непогашенныя на той и другой сторонѣ кредитныя обязательства. На объявленіе ему войны Сигизмундъ отвѣчалъ конфискаціей въ пользу литовской казны долговыхъ обязательствъ виленскихъ купцовъ москвичамъ. Виленскіе купцы объявлены должниками не москвичей, а литовской казны и вносятъ свои долги въ руки Аврама Езофовича.

¹⁾ Подъ именемъ поднѣпрскихъ и задвинскихъ волостей разумѣлись слѣдующія (Ак. З. Р. т. II, №, 75 отъ 25 октября 1511 г.): Крячовъ, Пропойскъ, Чечерскъ, Горволя, Рѣчица, Брагинъ, Мозырь, Бгичъ, Бобруйскъ, Свислочь, Любошаны, Усять, Озерце.

Быть можетъ, что къ этой же категоріи, т. е. къ числу конфискованнаго имущества относятся и серебро, особо полученное Аврамомъ Езофовичемъ отъ воеводы троцкого, маршалка дворнаго п. Григорія Остыковича. Какъ бы то ни было, всѣ эти доходы въ совокупности дали казнѣ 46,436 копѣ 25 грошей, или среднимъ числомъ на годъ около 18,000 копѣ; цифра, близкая къ бюджету 1511 г. Изъ этихъ доходовъ Аврамъ погашаетъ обязательство короля на 7020 копѣ грошей, выданное ему на Брестскомъ сеймѣ 1511 г.¹⁾ Остальныя же деньги онъ раздалъ по приказанію короля (в. князя) и Рады разнымъ „князямъ и панамъ, и дворянамъ и служебнымъ“. Доходовъ казны снова оказалось мало и дефицитъ въ 6016 к. гр. былъ опять покрытъ Аврамомъ изъ „своихъ власныхъ пенезей“.

Дефицитъ 1511 г. былъ результатомъ первой московской войны. Передержка 1514 г. станетъ совершенно понятною, если мы ознакомимся съ положеніемъ важнѣйшихъ пограничныхъ крѣпостей наканунѣ второй московской войны. Такъ, напр., въ 1511 г. въ Смоленскѣ (при передачѣ онаго отъ Юрія Глѣбовича Николаю Илинчу), ни въ крѣпостныхъ сараяхъ, ни въ погребахъ, ни въ закромахъ, а равно и на гумнѣ не было никакихъ запасовъ. Артиллерія же этой огромной крѣп. состояла всего изъ 8 пушекъ²⁾. Не въ лучшемъ видѣ находился и Витебскъ при передачѣ его п. Ивану Сопѣгѣ; есть пули для крѣпостныхъ ружей („гаковницѣ“), а самихъ ружей нѣтъ. Часть пушечнаго пороха собрана изъ пушекъ, когда то вѣнскихъ москвичами (хорошъ порохъ!). Селитры на всю крѣпость 2 фунта. Въ замковомъ погребѣ нѣтъ никакой провизіи и т. д.³⁾. Поэтому, кромѣ выдачи жалованья служилымъ людямъ, король поручаетъ Авраму позаботиться о снабженіи этихъ крѣпостей огнестрѣльными орудіями и припасами.

¹⁾ Упомянувъ объ этомъ, король говоритъ, что Аврамъ „уплотилъ себѣ“ эти 7020 копѣ „и тотъ годъ въ нихъ“ (т. е. королевское обязательство) и кентунокъ имъ вернулъ“.

²⁾ М. Л. Зап. VI, pag. 559.

³⁾ М. Л. Зап. VI, f. 52.

Ноября 23, индикта 2 (1513 г.), изъ Кръгова приходитъ въ Вильно артиллерійскій транспортъ¹⁾. Еще ранѣе, т. е. въ 1510 г., апрѣля 11, Аврамъ Езофовичъ принялъ казну в. княжества литовскаго, а съ нею и арсеналь²⁾. Получивъ королевское предписаніе, Аврамъ Езофовичъ немедленно же, по прибытіи краковскаго транспорта, отправляетъ изъ Вильно запасы пороху, селитры, свинцу, крѣпостныхъ ружей, пуль и т. д. не только въ главнѣйшія пограничныя крѣпости, Смоленскъ и Полоцкъ, но и въ менѣе значительныя крѣпостцы, въ родѣ Кричева, Дубровны и т. п.³⁾. Намъ удалось отыскать одинъ только документъ подобнаго рода, но несомнѣнно, что и остальные пограничныя замки точно также нуждались въ дорого стоящихъ военныхъ припасахъ, поэтому появленіе въ отчетѣ 1514 года новаго дефицита въ 6016 к. гр. представляется вполне понятнымъ и естественнымъ. Мало того, отсутствіе наличныхъ денегъ и неотложныя государственныя нужды побудили короля съ совѣта Рады занять у Аврама Езофовича еще вновь 4000 копъ грошей. Пергаментный документъ на этотъ заемъ съ висячею королевскою печатью сохранился до настоящаго времени въ Литовской Метрицѣ. Содержаніе его слѣдующее: „Заботясь объ удовлетвореніи государственныхъ потребностей в. княжества литовскаго, говоритъ король Сигизмундъ, мы заняли у любезнаго намъ, благороднаго Аврама Езофовича, подскарбія земскаго, 4000 копъ грошей литовской монеты. Желая вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечить болѣе надежнымъ способомъ какъ самого Аврама Езофовича, такъ и его законныхъ наслѣдниковъ въ возвращеніи занятой суммы, мы записываемъ ему оную на имуществѣхъ нашихъ, т. е. соляныхъ и восковыхъ пошлинахъ въ Брестѣ, а равно и на всѣхъ иныхъ доходахъ и платежахъ, взимаемыхъ на этой таможенѣ. Управление доходами брестской таможи съ правомъ избранія того или инаго способа для эксплуатаціи этихъ доходовъ предо-

¹⁾ М. Л. Зап. VII, f. 651 (b).

²⁾ Ibid. Судныхъ Дѣлъ, № III, 147. „Реестръ посполитый речей скарбныхъ“, 1510 года.

³⁾ Ibid. Зап. VII, f. 651 (b).

ставляется Авраму Езофовичу впредь до покрытія сполна изъ доходовъ этой таможи вышеупомянутой суммы. Послѣ чего означенные таможенные доходы возвращаются къ королю и его наслѣдникамъ. Вильно, 4-го января 1515 г.⁴.

Такимъ образомъ, бюджетъ 1515 г. былъ заключенъ снова съ значительнымъ дефицитомъ, а между тѣмъ паденіе Смоленска и угрожающее движеніе русскихъ войскъ въ Литву не позволяло и думать о заключеніи мира. Чтобы остановить успѣхи непріятеля, требовались новыя расходы, новое напряженіе силъ.

Мы только что видѣли, что король занялъ у Аврама вновь 4000 копѣ грошей. Но оставался непокрытымъ старый дефицитъ въ 6000 копѣ грошей. Впереди же выросли новыя и новыя пужды. Для облегченія государственнаго бюджета, король Сигизмундъ прибѣгаетъ по неволѣ къ несимпатичному для него средству, т. е. къ залогу в. княжескихъ вотчинъ. Замокъ Ковно съ волостью и дворъ Румшишки (Rumsziszki) поступаютъ въ залогъ къ Авраму Езофовичу за 10,000 червонныхъ злотыхъ. И казначейство освобождается такимъ образомъ отъ дефицита, переходившаго въ теченіи 7 лѣтъ изъ одного бюджета въ другой.

Что именно эти 6,000 копѣ грошей были сняты со счетовъ государственнаго казначейства, лучшимъ доказательствомъ служить то обстоятельство, что онѣ болѣе не встрѣчаются въ отчетахъ Аврама Езофовича. Къ тому же 6000 копѣ, переведенныя на червонныя злотыя, по курсу 36 грошей, составятъ именно 10000 злотыхъ, но разница могла произойти отъ уступки в. князю части суммы въ видѣ челобитья.

Отдача въ залогъ в. княжескаго имѣнія вела за собою неперемѣнно и передачу залогодержателю всѣхъ или почти всѣхъ правъ в. князя¹⁾.

¹⁾ Изъ множества примѣровъ укажемъ два—три: Въ 1507 г. декабря 11 король говоритъ, что п. Теодору Янушевичу *въ тыхъ пенезехъ въ 1000 и въ 400 золотыхъ даетъ* и далъ ему замокъ нашъ *Володимерь* съ мѣстѣкомъ Нашимъ Литовиномъ и съ монастыремъ св. Спаса и со всеми двора нашими и фольварки и волостями. *што на замокъ всякую работу робяты и дани дають* и тежъ люди служебныи и съ мытомъ великимъ и малымъ. *што на Нась брано* и съ корчмами Володимерскими и Турейскими и со всеми платы и доходы и съ дачами всякими грошовыми и медовыми и съ цинши всякими и съ припадки... *А маемъ его старостою въ*

Залогъ той или иной вотчины различается отъ передачи ея въ управленіе („въ державу“, въ „держанье“) лишь размѣромъ статей, уходившихъ изъ рукъ в. князя: находилась ли вотчина въ залогѣ или же въ управленіи, титулъ лица оставался одинъ и тотъ же, точно также какъ и его служебныя отношенія. Но изъ того, что залогъ вотчины предоставлялъ залогодержателю извѣстныя права, не слѣдуетъ думать, будто только деньги служили основаніемъ для пріобрѣтенія вмѣстѣ съ вотчиною того или иного служебнаго положенія. До конца XVIII в. судебныя должности во Франціи пріобрѣтались за деньги; до послѣдняго времени покупались офицерскіе чины въ англійской арміи. Можно ли отсюда, однако, заключить, что всякій капиталистъ во Франціи могъ сдѣлаться членомъ судебной палаты, въ Англіи полковникомъ или генераломъ? Несомнѣнно, что въ Литвѣ в. князья получали еще въ XVI в. денежные подарки „челобитье“¹⁾ съ каждаго служебнаго назначенія, но едва ли кто либо докажетъ,

листежъ нашихъ писати“ (Зап. VIII, f 198). Здѣсь, правда, были особенныя обстоятельства, т. е. король, взявъ у Ѳ. Янушевича старостро луцкое, маршалство волинской земли, хотѣлъ его вознаградить. Но вотъ другой, чистый примѣръ: Годъ спустя, король дозволяетъ „князю Андрею Александровичу Совежуску“ выкупить у вдовы Ѳ. Янушевича замокъ „Владимерь“ и владѣть имъ на тѣхъ же правахъ, какія были предоставлены Ѳ. Янушевичу. (Ibid. f. 24).—Точно также залогъ какой либо менѣ важной вотчины, памѣстничества, державы, тивунства—давалъ залогопринимателю титулъ памѣстника, державцы, тивуна. Ср. вышесказанное о Богумѣ Богонитиновичѣ; закладывая ему король Жижмору, онъ имѣется державцемъ жижморскимъ присоединяются къ залогу Довки — присоединяется и титулъ—державца довкиговскій

¹⁾ Челобитье достигало иногда огромныхъ размѣровъ: такъ напр., Венцл Ст. Костевичъ за предоставленіе ему въ пожизненное „держанье“ замка Кобриня внести в. князю 1000 к. гр (60000 руб.) М. Л. Зап. XI, f. 38, апр. 7, 1516 г.—А въ 1523 г. самъ король воспоминаетъ, что съ кучиистра своего Юрія Михайловича за отдачу ему въ держанье двора Мойшаколя „взяли немалое челобитье“ Ibid. XII, f 106, августа 27. г. 1523.—Въ 1520 г. мая 4 въ Краковѣ, король Сигизмундъ даетъ обѣщаніе пожаловать Юр. Ив. Илинича, маршалка, памѣстника лидскаго, старостомъ берестейскимъ съ „ключомъ Берестейскимъ тотъ ерядъ, замокъ Намъ Берестейскій одъ Намъ держати“. При чемъ король заявляетъ, что уже теперь п. Юр. Илиничъ далъ „Намъ отъ того: челобитья 100 золотыхъ; а какъ маомъ ему къ тотъ замокъ Берестей увязоне дати, тогда п. Юр. Илиничъ маеть Намъ 200 золотыхъ еще дати“ (Зап. VIII, f 346).

что в. князья, при назначеніяхъ на ту или иную должность, руководились только соображеніями о челобитьяхъ.

Сдѣлавшись ковенскимъ старостою, Аврамъ Езофовичъ удержалъ по прежнему управленіе и ковенскою таможеню, какъ можно видѣть изъ того факта, что таможня поступаетъ въ управленіе къ Гогусу Судорману только послѣ смерти Аврама Езофовича, т. е. съ 30 ноября 1519 г. ¹⁾).

Если побѣда подъ Оршею остановила рѣшительные успѣхи русскаго оружія, то все же она не рѣшила судьбы войны. Не даромъ в. князь Василій Ивасовичъ двинулся воевать, „пока копыя и меча станутъ!“ Поэтому дефицитъ продолжалъ увеличиваться и королю волей неволей приходится закладывать одну волость за другою. Еще до начала 1518 года заложены Ушполье и Пеняны воеводѣ троцкому, маршалку дворному Гр. Ст. Остыковичу въ 2000 копъ грошей, а дворъ Утены въ 1000 копахъ ²⁾ грошей Яну Яновичу Забрезинскому. 1518 годъ подымается съ новыми и еще болѣе грозными требованіями. Безуспѣшность посольства Герберштейна и Дакколо заставляетъ готовить къ веселному времени новыя войска, пополнять артиллерійскіе запасы, заботиться о фуражѣ и т. д. Поэтому король 1518 г. апрѣля 25 занимаетъ у Богуша Боговитиновича 400 копъ грошей подъ залогъ Каменца ³⁾ (Литовскаго), а 12 мая того же года, въ Краковѣ, 2,500 коп. грошей подъ залогъ двора Бирштанъ, въ троцкомъ повѣтѣ ⁴⁾).

Возрастающія затрудненія заставляютъ короля чаще являться въ Литву для уясненія положенія дѣлъ и для принятія соотвѣствующихъ мѣръ.

¹⁾ М. Л. Зап. № XI, f. 88. Судорманъ по ковенской таможи представилъ отчетъ со дня св. Андрея, индикта 7, т. е. съ 30 ноября 1519 г.—Но самъ держалъ три года; до Громницъ индикта 10⁴.

²⁾ Ibid. Зап. XI, f. 37 (b), гдѣ крайнему, державцѣ мерецкому, п. Ст. Григ. Остыковичу въ вознагражденіе за согласіе его погасить этотъ долгъ въ 9 лѣтъ, предоставляются королевскіе вотчины Ушполье и Пеняны въ пожизненное управленіе—Ibid. f. 34. Дворъ королевскій Утени, съ волостью, дозволяется выкупить Краштошту.

³⁾ М. Лит. Зап. XI, f. 9.

⁴⁾ Ibid. f. 6 (b).

На Виленскомъ сеймѣ 1518 г., въ среду, 18 іюня передъ королемъ и всѣми панами Радами Аврамъ Езюфовичъ представилъ отчетъ за минувшіе четыре года, т. е. отъ Брестскаго сейма 1514 г. Точная цифра поступленій за это время намъ неизвѣстна. Сохранившійся же документъ указываетъ только на дефицитъ въ 7,832 копы грошей (около 450,000 руб.). Сверхъ того настоятельныя государственныя нужды не дали возможности Авраму воспользоваться даннымъ ему правомъ на покрытіе прежняго дефицита изъ доходовъ брестской таможни. Такъ какъ, несмотря на особое королевское разрѣшеніе, старый долгъ Авраму, т. е. 4000 к. г., все еще не былъ покрытъ и въ 1518 г., то весь дефицитъ простирался до 11,832 копъ грошей (до 700,000 р.).

Вѣроятно ни одинъ литовскій подскарбій до этого времени не открывалъ в. князьямъ такого широкаго кредита. Можно думать, однако, что кредитоспособность Аврама была близка къ истощенію, въ особенности, если мы примемъ во вниманіе, что съ разрѣшенія короля онъ въ началѣ 1517 г. выкупилъ солецкое староство. Поэтому королю не оставалось иного средства получить деньги, какъ новымъ залогомъ вотчинъ.

Заложенные прежде вотчины перезакладываются въ болѣе значительныя суммы. Такъ, напр., Янъ Яновичъ Заберезинскій внести къ 1000 к. грошей, за которыя ему Рада в. князя заложила дворъ *Мархово*, еще 200 к. грошей ¹⁾. Замокъ и волость свислцкая переходятъ отъ Гр. Исаев. Громыки въ руки Войтеха Ян. Насиловскаго по новой закладной, вмѣсто 600 копъ—въ 1,000 копъ гр. ²⁾; дворъ Довьги, бывшій въ залогъ за 600 к. у Богуща Боговитиновича, перекладывается въ 800 коп. гр. Юрію Немировичу ³⁾.

Въ виду незначительности суммъ, полученныхъ отъ этихъ вторыхъ закладныхъ, король принужденъ заложить вновь еще цѣлый рядъ вотчинъ: такъ, утверждая 28 іюля 1518 г. закладную въ 750 копъ грошей, выданную Радою в. княжества городенскому старостѣ п. Юрію Миколаевичу подъ Мойшаголь, король

¹⁾ М. Л. Зап. XI, f. 21 (b), 18 ноября 1518 г. Брестъ, — а въ 1000 копъ заложенъ въ Краковѣ, 1518 г., августа 2 (ib. X, f. 14).

²⁾ Ib. Зап. X f. 11 и 18. Ср. также Зап. XI f. 22, 1518 г., декабрь.

³⁾ Ib. Зап. X, f. 10.

самъ закладываетъ тому же Юрью Миколаевичу дворы городенскаго повѣта: *Озера и Крынки* въ 1000 к. гр. со всѣми принадлежащими королю правами, впредь до уплаты занятой суммы; Юрію Ивановичу Илиничу замокъ и городъ Берестье (Брестъ-Литов.) за 500 коп. гр. ¹⁾, Якубу Кунцевичу дворъ Василишки съ волостью за 1,000 коп. гр. ²⁾, Юрію Немировичу волость *Любошаны* за 500 коп. гр. ³⁾. Замокъ Мозырь съ волостью мозырскою и пчицкою заложенъ воеводѣ троцкому Олб. М. Кгаштолту въ 2,500 коп. гр. ⁴⁾.

Эти энергическія мѣры даютъ возможность нѣсколько возстановить равновѣсіе бюджета. Съ 18 іюня по 15 декабря 1518 г. Аврамъ Езофовичъ успѣваетъ покрыть 3,832 копы грошей, такъ что казна остается ему въ долгу всего 8,000 к. г. Для того, чтобы погасить, наконецъ, и этотъ долгъ, король отдаетъ Авраму Езофовичу не только соляное и восковое мыто въ Брестѣ, какъ то было въ 1514 г., т. е. съ дорогицкою, лосицкою и цехановскою таможенными заставами ⁵⁾, но со всѣми мытами старыми, какъ было "... за Казимира короля е. м.: зъ *Городенскимъ*, а *Дорогицкимъ*, зъ *Бѣльскимъ*, зъ *Каменецкимъ*, зъ *Мельницкимъ*, што по дорогамъ и на перевозѣ суть, которые здавна (т. е. во время короля Казимира) къ тому мыту берестейскому прислухали. И тежъ комору Берестейскую восковую и соляную" ⁶⁾. Такимъ образомъ не только для погашенія долга возстановленъ старинный таможенный округъ, но и самыя пошлыны отданы не къ „вѣрной руцѣ“, а на откупъ, на 8 лѣтъ, считая каждый годъ въ 1000 к. гр.

Вмѣстѣ съ тѣмъ король обязывается за себя и за свою Раду въ теченіи этихъ восьми лѣтъ съ брестской таможи у Аврама „ничого не брати на наппи потребности земскіе, а ни на отправу и на страву посламъ и гонцамъ, ани на квитанціи нѣкоторыхъ отпавъ, а ни данинъ, а ни листовъ безмытныхъ никому не маемъ давати“. Далѣе король обезпечиваетъ Аврама,

¹⁾ М. Л. Зап. X, f. 16, 1518 г., октября 1, Краковъ.

²⁾ М. Л. Зап. X. f. 18 (b), тоже ib. Зап. XI, f. 22 (b), 1518 г., въ Брестѣ, ноябрь.

³⁾ Ib. X. f. 26.

⁴⁾ Точной даты мы не имѣемъ, но на Петроковскомъ сеймѣ 1519 г. Кгаштолтъ отказывается въ пользу в. князя отъ 1000 копъ гр. изъ залоговой суммы.

⁵⁾ Наши Док. и Регесты, къ исторіи лит. евреевъ т. I, № 66.

⁶⁾ М. Л. Зап. XI, f. 27 (b).

что, въ случаѣ его смерти, откупъ останется все таки за тѣмъ, кому онъ его передать самъ. Точно также ему не будетъ поставлено въ счетъ то время, когда по случаю повѣтрія или же нашествія непріятеля, брестскій таможенный округъ не будетъ очищать товаровъ пошлинами.

Такимъ образомъ король могъ считать себя поквитавшимся съ Аврамомъ, а потому могъ съ легкимъ сердцемъ занять передъ выѣздомъ изъ Литвы въ Польшу вновь 2000 к. грошей литовскими полугрошками ¹⁾). Сверхъ того по порученію короля Аврамъ купилъ собольихъ и кунныхъ шубъ и горностаевъ на 270 копъ грошей ²⁾).

С. Бершадскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Объ этомъ займѣ мы узнаемъ: во первыхъ, изъ завѣщанія Аврама Езофовича, изъ котораго видно, что король сдѣлалъ у него этотъ заемъ въ Вильнѣ. Король проводитъ въ Брестѣ конецъ 1518 и начало 1519 г. [М. Л. Зап. XI. f. 21, ноября 18 1518 г. Брестъ; ib. f. 22, тамъ же, декабрь 10; f. 30 (b)—2 января; fol. 42—8 января; 20 марта король въ Петроковѣ на „великомъ сеймѣ“ (ib. f. 35) апрѣля 7 король находится въ Краковѣ (ib. f. 38), гдѣ мы его и встрѣчаемъ въ іюлѣ, августѣ и сентябрѣ (ib. f. 42, 55 и 55 (b))]. Между тѣмъ завѣщаніе Аврама Езофовича написано въ Брестѣ 28 сентября 1519 г. По составленіи же завѣщанія Аврамъ отправился къ королю въ Польшу, но, не добъзжая до Польши умеръ въ Ламазахъ. Слѣдовательно, заемъ этотъ не могъ быть заключенъ въ Вильнѣ въ ноябрѣ 1519 г., а раньше. Поэтому весьма возможно, что заемъ этотъ былъ заключенъ 30 ноября 1518 г. въ Вильнѣ, въ день св. Андрея, какъ видно изъ инвентаря Литовской Метрики (Записи № II, стр. 224). Годъ показанъ въ инвентарѣ 1517. Если принять его, то неразъясненнымъ остается: 1) какимъ образомъ эта сумма не входитъ въ общій списокъ 1518 г. и объ ней Аврамъ Езофовичъ упоминаетъ отдѣльно и въ своемъ духовномъ завѣщаніи; 2) какимъ образомъ одиннадцатый годъ королевствованія Сигизмунда I могъ прійтись на 1517 г., тогда какъ Сигизмундъ вступилъ на польскій престолъ въ 1507 г.—Слѣдующій документъ въ инвентарѣ совершенно вѣрно показываетъ 1519-й годъ двѣнадцатымъ годомъ королевствованія Сигизмунда I.

Если мы признаемъ, что 1517 г. поставленъ въ инвентарѣ правильно, то вытекаютъ слѣдующія несообразности: занимая въ 1517 г. 30 ноября у Аврама Езофовича 2,000 к. гр. король общается ему своимъ королевскимъ словомъ уплатить эти деньги на Пасху 1518 г. и не только не уплачиваетъ ихъ, но и на пріемѣ отчета отъ Аврама Езофовича въ іюнѣ 1518 г. за прошлые годы, ни однимъ словомъ не обмолвливается объ этомъ долгѣ. Между тѣмъ долги королевскіе вносились въ общій списокъ расходовъ и подлежали уплатѣ наравнѣ съ остальными расходами. Этотъ же долгъ и въ завѣщаніи Аврама Езофовича отмѣченъ, какъ подлежащій покрытію изъ казны при представленіи новаго отчета „кромя того што теперь новая личба будетъ“. Док. и рег., т. I, № 69. Всѣ эти соображенія заставляютъ насъ признать, что 1517 г. поставленъ въ инвентарѣ ошибочно.

²⁾ А не 3,217 копъ, какъ въ инвентарѣ и у г. Вольфа.

КЪ ИЗУЧЕНІЮ УКРАИНСКАГО НАРОДНАГО МІРОВОЗЗРѢНІЯ.

I.

Мнѣ хочется подѣлиться съ читателями „Кіевской Старины“ нѣкоторыми наблюденіями и замѣтками, касающимися міровоззрѣнія украинскаго народа. Не претендуя на систематическій обзоръ народнаго міровоззрѣнія, я ограничусь опытомъ приведенія въ нѣкоторый порядокъ моихъ воспоминаній и наблюденій въ этой области. Цитируя слышанные мною изъ народныхъ устъ рассказы, пѣсни и т. п., я не буду особенно стѣсняться тѣмъ, помѣщены ли они въ томъ или иномъ вариантѣ въ томъ или другомъ этнографическомъ сборникѣ, но съ другой стороны я желаю ограничиться видѣннымъ и слышаннымъ мною, если же понадобится отступленіе отъ этого правила въ интересахъ большей ясности мысли, то это отступленіе будетъ всегда отмѣчаемо указаніемъ источника. Тамъ, гдѣ мнѣ кажется, что въ народномъ міровоззрѣніи послѣдовали нѣкоторыя видоизмѣненія за тридцатилѣтнее время моихъ наблюденій—я постараюсь ихъ отмѣтить. Что при подобнаго рода изслѣдованіи я считаю для себя обязательнымъ соблюдать елико возможно полную объективность, не умалчивать ничего сознательно изъ вѣдомаго мнѣ, не прикрашивать и не охуждать—считаю лишнимъ прибавлять.

Я начну съ понятій, связанныхъ съ религіознымъ міровоззрѣніемъ. Въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, наша привычка къ шаблоннымъ обобщеніямъ затрудняетъ науч-

ное объективное изученіе. Мы слишкомъ склонны воображать, что знаніе о принадлежности того или иного народа къ тому или иному исповѣданію съ одной стороны и знакомство съ главными принципами этого исповѣданія—съ другой—исчерпываютъ данный вопросъ. Тотъ поверхностный способъ отношенія къ явленіямъ общественной жизни, къ которому приучаютъ насъ наши школьные учебники исторіи, проникаетъ насъ обыкновенно глубже, чѣмъ мы предполагаемъ. Мы не безъ недоумѣнія замѣчаемъ давній языческій складъ жизни у народовъ, крещенныхъ накануне, подобно тому, какъ мы не безъ труда представляемъ себѣ „легкомысленныхъ французовъ“ серьезно и настойчиво преданными интересамъ производства, науки и искусства, англичанъ свершающихъ кой какія дѣянія безъ помощи машинъ и т. п. Разъ свершилось явленіе, которое мы называемъ эпохой, и разъ намъ дана общая характеристика этого явленія—и мы уже склонны видѣть въ послѣдующемъ періодѣ общественной жизни безусловное, всепоглощающее подчиненіе этой жизни данному направленію. Но дѣйствительная жизнь слагается болѣе осложненно, менѣе прямолинейно, чѣмъ наши обобщенія; тѣ или иныя отдѣльныя понятія не поглощаютъ никогда всецѣло общественной жизни, новыя не искореняютъ сразу давнихъ, взаимодѣйствіе ихъ, а также вліяніе постороннихъ причинъ вызываютъ разныя модификаціи, а потому неудивительно, что и въ понятіяхъ народной массы, связанныхъ съ религіознымъ міровоззрѣніемъ, мы встрѣчаемъ наслоеніе разныхъ историческихъ періодовъ, переработанное и перерабатываемое подъ вліяніемъ общаго сложнаго теченія общественной жизни, неудивительно, что въ преданіи мы встрѣчаемъ иногда отголоски давно минувшей прямой борьбы одного міровоззрѣнія съ другимъ, не говоря уже о неудобосвязываемыхъ отдѣльныхъ представленіяхъ, истекающихъ часто изъ весьма неоднородныхъ источниковъ.

Я не разъ слышалъ въ Кіевщинѣ слѣдующій довольно извѣстный разсказъ¹⁾: „Бувъ собі чоловікъ, що живъ у лиси и

¹⁾ Переказ по возможности точно слова и обороты рѣчи той мѣстности, въ которой я слышалъ данный разсказъ, пѣсню и т. п.

скакавъ зъ колоды на колоду, прыговоруючы: оце тоби, Боже, а це мени, Боже. Отакъ винъ соби спасався и такіъ вже спасенный бувъ, що мигъ зверху по води ходыты. Колы тимъ лисомъ иде чернець. Прыйшовъ винъ до того чоловіка, тай пытається: що це ты, чоловіче добрый, робышь? — Спасаяся, каже.—То не такъ же треба спастись. И навчывъ його всихъ молитвъ якъ треба, сказано по церковному. Радіе вже тай чоловікъ; годи вже скакати зъ колоды на колоду; молитись вже такъ, якъ його наведено. Колы забувъ винъ йдно слово. Бижить винъ, доганяе ченця, щобъ його навчывъ того слова. Прыбигайе до мора, ажъ бачыть—чернець вже поплывъ, куды йому треба. Той чоловікъ давай бигты по води; колы бачыть, вода йому ноги ажъ за кистки займае. То винъ вернувся и давай зновъ скакати зъ колоды на колоду, та прыговарувать: „оце тоби, Боже, а це мени, Боже“ и ставъ винъ зновъ ходыты по води, якъ перше“.

А вотъ другой разсказъ, слышанный мною много лѣтъ тому назадъ въ кіевскомъ уѣздѣ въ семьѣ, обеспокоенной тѣмъ, что на принадлежащемъ ей полѣ въ житѣ была „закрутка“. Послали за *дидомъ*, который умѣетъ подобающимъ образомъ вырывать „закрутки“, за *юрилкою* для угощенія *дида*, а пока шла бесѣда о зловерности *закрутокъ*. Одинъ изъ собесѣдниковъ разсказалъ слѣдующее: „Ото ще якъ Господь ходывъ по свитахъ—бачыть винъ: якась жинка *закрутку* *закручуе*.—„Ахъ ты, каже, злая, необачная, щобъ же тоби це жыто не далось у руки“. Ото та жинка ловыть та ловыть жыто, а воно все въ руки не дається.—Чекай же, каже жинка, колы такъ, то щобъ ты не зайшовъ, куды тоби треба. Иде Господь, а ноги все на йдному мисци ступають. Ото Винъ позволявъ теі жинци *закрутыть* вже ту *закрутку*, а Самъ пишовъ, куды намырився“.

Здѣсь уже не только вопросъ о томъ или иномъ значеніи данной формы религіознаго поклоненія, но о взаимномъ противодѣйствіи могущественныхъ противоположныхъ началъ.

Преданія въ родѣ цитируемыхъ крайне рѣдки, я сомнѣваюсь въ томъ, чтобы при самомъ тщательномъ ихъ собираніи можно было бы ихъ собрать сколько нибудь законченный циклъ, и по-

тому для даннаго изслѣдованія онѣ представляли бы мало интереса, если бы онѣ не свидѣтельствовали о сохраненіи въ народномъ преданіи отголосковъ весьма отдаленной старины. Въ народной массѣ нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что она принадлежитъ всецѣло христіанству, но тѣмъ не менѣе она сохраняетъ и преданія, подобныя цитируемымъ, и приписываетъ громадное значеніе такъ называемымъ сверхъестественнымъ силамъ, стоящимъ положительно внѣ христіанскаго міровоззрѣнія. Не говоря уже о значительной, довольно самостоятельной роли чорта, о его мѣстныхъ добродушныхъ видахъ въ родѣ „домовыкивъ“ и т. п., я хочу обратить вниманіе на усвоеніе значительной силы разнымъ видамъ вѣдуновъ и вѣдуній, развѣнчаннымъ, но тѣмъ не менѣе могущественнымъ остаткамъ жрецовъ до-христіанскаго культа.

Кто изъ насъ не слышалъ о людяхъ, которые умѣютъ „замовлять“ кровь, зубы, выводить крысъ изъ дома, переводить „гробовцевъ“ съ проса даннаго хозяина на другое или же сѣять просо такъ, чтобы гарантировать его отъ „спыванья“ воробьевъ, о „прирожденныхъ и наученныхъ“ вѣдьмахъ и ихъ многочисленныхъ продѣлкахъ съ коровами и т. п.? И вѣдьмы, впрочемъ, не только вредъ, но и пользу могутъ приносить владѣльцамъ коровъ; онѣ то и умѣютъ ихъ лечить,—вотъ почему чрезвычайно щекотливый вопросъ обращаться къ сельской женщинѣ „за порою“ по поводу болѣзни коровы, оттого и совѣты между хозяйками по этому вопросу ведутся всегда съ значительною таинственностью. „Хто се тутъ наплутавъ про мою матирь?“ говорилъ мнѣ обиженно мой сосѣдъ, къ матери котораго я когда то въ невѣдѣніи данныхъ тонкостей обратился за совѣтомъ, какъ къ опытной хозяйкѣ. Вѣдьмы же, какъ извѣстно, могутъ заставлятъ и летать человѣка, и мнѣ случалось слышать рассказы о летаніи по волѣ вѣдьмы отъ людей, которые утверждали это вполне убѣжденно, такъ какъ, по ихъ словамъ, они сами летали такимъ образомъ. О способностяхъ вѣдьмы обращаться по произволу въ разныхъ животныхъ слышалъ, вѣроятно, всякій, и очень многіе утверждаютъ, что они видѣли подобныя превращенія. Это происходитъ обыкновенно такимъ образомъ, что рассказчикъ видѣлъ ночью

нѣчто женоподобное вблизи какой нибудь „повитки“, это нѣчто потомъ исчезло, и онъ увидѣлъ собаку или свинью и т. д. Я помню разговоръ двухъ стариковъ, которые скептически относились ко многимъ „бабськимъ забобонамъ“, но по вопросу о вѣдмахъ они не только признавали фактъ несомнѣннымъ, но и рассказывали о видѣнныхъ ими превращеніяхъ и т. п. Извѣстно также, что если животное, въ которое превратилась вѣдма, избить или окалѣчить, то слѣды побоевъ или искалѣченія можно найти у женщины, чѣмъ и обнаруживается ея „видѣмство“. Если вѣдма типъ вѣдуна, гл. обр. приносящаго вредъ, то другіе вѣдуны преимущественно приносятъ пользу: таковы, напримѣръ, всѣ излѣчивающіе „замовляніемъ“ и т. п. Бываетъ такъ, что кто нибудь умѣетъ замовлять одну какую нибудь болѣзнь,—бываютъ и способные излечивать разныя болѣзни. „Ничого вже моеи живци не поможе, возывъ вже я ййи и до планетныка—то винъ глянувъ у такѣ виконце, та сказавъ мени, що ничого зъ неи не буде“. Впрочемъ, не только по „планетамъ“ можно предугадывать шансы леченія; если вылить яйцо, служившее для „выкачиванья переляку“ (въ случаѣ болѣзни, приписываемой испугу, яйцомъ водять по тѣлу больного, пришептывая подобающія слова), въ воду, то оно будетъ образовывать фигуры, по которымъ глазъ вѣдающій узнаетъ „чы йдется на живуще, чы на вмируще“. (Въ послѣднемъ случаѣ виднѣются кресты). При леченіи употребляются разныя средства: и зѣлья и купанья, и скалыванье „щенять“ во рту въ случаѣ водобоязни, и другія, но всѣ они недѣйствительны безъ соблюденія нѣкоторой обрядности и подобающаго приговариванья. Это и связываетъ народную медицину съ вѣдунствомъ. Но бываетъ и инаго рода полезное вѣдунство. Въ сквирскомъ уѣздѣ мнѣ рассказывали: „То наши люде возылы колысь кульки до Кыева, ще якъ зализнои дороги не було, и мій такы батько йизывъ зъ ными. Прыйшлось имъ ночувать пидъ Фастовцемъ у коршми. А тутъ сказано всякій народъ пройизжайе, то вони чергуються, глядять своихъ саней. А морозъ великій; досадно стоять на двори. Ночувавъ тамъ старенькій чоловічокъ—не знаю вже зъ якого села. Ото винъ каже: „не безпокойтесь, люде добри, не буде въ васъ шкоды“. Ото вони

полягали, спочылы трохи, тай вставать раненько, щобъ то вже йихать дальше, колы глянуть—стоитъ чоловікъ коло саней, на плечахъ кулыкъ муки, руки примерзлы и нигъ ніякъ не одирве одъ земли. Давай винъ просыться въ того дида, то дидъ вже змылувався, та одпустывъ його“. Слушая этотъ разсказъ, я—признаюсь—не сразу понялъ, въ чемъ сила, и предложилъ два-три вопроса въ болѣе реальномъ направленіи, то предполагая, что дѣдъ самъ стерегъ сани, то высказывая догадку, что онъ устроилъ нѣчто въ родѣ капкана, но я скоро почувствовалъ, до какой степени мои вопросы не шли къ дѣлу, и какое невыгодное понятіе о моихъ познаніяхъ составила себѣ аудиторія, слушавшая данный разсказъ. „Я знаю, що паны цьому не вирать—говорилъ мнѣ одинъ знакомый въ сквирскомъ уѣздѣ.—Воны не вирать и тому, що можна такѣ зробыты, щобъ чоловікъ полюбывъ яку дивчыну, чы жинку. А хибѣ N не зробляно такъ; чогожъ бы винъ йийи полюбывъ? Чы то жъ въ його жинкы нема, або зновъ вона така краса, чы що?“ „Щось винъ мени, проклятый, зробывъ, говорила *дивчына*, що одъ колы його тутъ немайе, въ мене й робота не спорытсья, и до йижы не маю охоты“. Данную *дивчыну* полюбилъ кто то онытъ такы потому, что у ея родителей „не дурно жъ ночувала три ночи“ баба вѣдунья. Въ пѣсни *дивчына* оправдывается передъ любящимъ ее парубкомъ, что она не знаетъ чаровъ:

„Бодай ты такъ знавъ
Зъ сивей до хаты,
Отъ якъ я знаю
Чимъ чаруваты.
Въ мене чаровькы—
Чорны бривонькы,
Въ мене прывода—
Сама молода“.

(Изъ пѣсни, слышанной въ кievскомъ и сквирскомъ уѣздѣ).

А всё таки „чорны бривоньки“, несмотря на всю ихъ соблазнительность, не всегда достаточны для того, чтобы заставить полюбить. Часто то *дивчыни*, то *парубкови* „щось зробляно“. Невѣдомое „щось“ наполняетъ вселенную; въ одномъ случаѣ—

оно порожденіе вѣдающей силы, въ иныхъ оно является самостоятельно, какъ неопредѣленное существо. Въ нашемъ селѣ „въ глыныську щось лякайе“, то опять таки „щось лякайе“ въ томъ или иномъ домѣ и т. д.

Наши культурники и полукультурники, прислушиваясь къ подобнымъ рассказамъ, не находятъ въ отвѣтъ на нихъ ничего, кромѣ улыбки высокоумнаго, а то и злостнаго презрѣнія, несмотря на то, что и у нихъ въ мозгу, какъ въ нашемъ сельскомъ *мыныську*, „щось лякайе“.

Этотъ „перелякъ“ чрезвычайно трудно „одмывать“: подъ его вліяніемъ все, находящееся внѣ міра афоризмовъ, внушенныхъ воспитателями, представляется пропастью бездонною, наполненною злыми духами и помышленіями. „Зализна баба“ стережетъ огурцы и горохъ—внушаютъ родители нашимъ сельскимъ дѣтямъ, но живая пытливость дѣтскаго ума, возбуждаемая соблазнительнымъ вкусомъ запрещенныхъ плодовъ, побуждаетъ страхъ передъ „зализною бабою“, стерегущей огурцы; *замизна баба* традиціонныхъ афоризмовъ оказывается весьма часто непобѣдимой.

Выходитъ довольно забавно: люди, мысль которыхъ постоянно „щось лякайе“, никоимъ образомъ не могутъ уразумѣвать людей, которыхъ тоже „щось лякайе“; каждая изъ сторонъ претендуетъ на монопольное право „ляканья“ для своего нѣчто. Попробуемъ, однако, подражать нашимъ сельскимъ дѣтямъ (извѣстно „молоде—золоте“) и разобраться нѣсколько во вкусѣ плодовъ, произрастающихъ внѣ нивы нашего личнаго мышленія.

Критерій, который употребляется обыкновенно при оцѣнкѣ народныхъ понятій данной категоріи, это степень ихъ правдоподобности. Находя данныя представленія неправдоподобными, практическіе наши мыслители дѣлаютъ выводъ о крайней непригодности мыслительныхъ способностей людей, вѣрующихъ въ эти неправдоподобныя вещи, а если въ добавокъ къмъ нибудь изъ нихъ было преподнесено безплодно афористическое отрицаніе того или инаго народнаго понятія данной категоріи, то выводъ этотъ еще обостряется и уснащается пріятнымъ сознаніемъ личнаго монопольнаго владѣнія „здравымъ смысломъ“.

Какъ ни непріятно мнѣ расходиться съ мышленіемъ нашихъ монополистовъ „здраваго смысла“, я осмѣливаюсь значительно усомниться въ пригодности критерія правдоподобности въ тѣхъ широкихъ размѣрахъ, которые ему отводятся въ этихъ разсужденіяхъ. Онъ предполагаетъ какое то прирожденное интуитивное существованіе въ нашей мысли знанія возможнаго и невозможнаго въ природѣ. Смѣю сомнѣваться въ томъ, чтобы чья нибудь прирожденная интуиція указала на возможность мгновенной, такъ сказать, передачи нашей мысли на огромныя разстоянія при посредствѣ электричества, на возможность передачи какимъ то аппаратомъ звуковъ нашего голоса много лѣтъ спустя послѣ произнесенія ихъ, на возможность полученія изъ смѣси двухъ тѣлъ опредѣленныхъ свойствъ новаго, утратившаго характерныя свойства составныхъ своихъ частей и пріобрѣвшаго новыя, отсутствовавшія въ нихъ и т. д. А произрастаніе растенія изъ сѣмени и весь процессъ оплодотворенія, вращеніе земли около солнца, морскія теченія, превращеніе сѣдаемыхъ нами веществъ въ нашу плоть и кровь, наслѣдственность—однимъ словомъ, всѣ явленія органической и неорганической жизни—развѣ знаніе всего этого пріобрѣтается путемъ интуиціи? Употребляя послѣдовательно слогъ такъ называемаго „здраваго смысла“, слѣдуетъ назвать всѣ эти явленія неправдоподобными. Да, онѣ неправдоподобны, онѣ только дѣйствительны; степень правильности понятія объ этой дѣйствительности зависитъ исключительно отъ степени пригодности метода ея изученія, умѣнья владѣть имъ и размѣровъ района наблюденій.

Степень пригодности того или инаго обобщенія явленій нисколько не зависитъ отъ того, какимъ образомъ оно дѣйствуетъ на нашу впечатлительность, образовавшуюся подъ вліяніемъ предъидущихъ наблюденій и обобщеній, а исключительно отъ того, насколько оно согласуется съ фактами, лежащими въ его основаніи; само по себѣ, für sich und an sich, оно не носитъ никакой печати пригодности или непригодности.

Съ этой точки зрѣнія народныя обобщенія, стремящіяся къ истолкованію жизненныхъ явленій, въ сравненіи съ научными понятіями не отличаются отъ этихъ послѣднихъ, какъ родъ отъ

рода; а. представляют только отдѣльный видъ того же рода: стремленіе уяснить себѣ такъ называемую причинную связь явленій; вся разница между ними состоитъ только въ степени совершенства методическихъ приѣмовъ, при помощи которыхъ они добыты.

Привычкой къ даннымъ методическимъ приѣмамъ и объясняется бесплодность партизанской войны, ведомой иногда культурниками съ тѣми или иными отдѣльными обобщеніями народнаго міровоззрѣнія непосредственно. Борьба обыкновенно ведется аргументами пресловутой правдоподобности, при чемъ забывается, что данныя, на которыя мы ссылаемся, представляются слушателямъ въ такой же мѣрѣ неправдоподобными, въ какой аргументирующему понятія, съ которыми онъ сражается. Мнѣ случалось иногда пытаться дать на иные вопросы, возбужденные въ разговорѣ крестьянъ, научный отвѣтъ. По вопросамъ, предлагаемымъ мнѣ, или по уступчивому молчанію и дальнѣйшему ходу разговора, я замѣчалъ, что объясненія мои кажутся моимъ слушателямъ на столько же неправдоподобными, на сколько мнѣ объясненіе исхуданія лошади тѣмъ, что *домовыкъ* на ней ѣздитъ, или холерной эпидеміи тѣмъ, что холера въ образѣ женщины ходитъ изъ села въ село и т. д. Когда то зашла рѣчь о холерѣ; я старался рассказать о микроорганизмахъ, о зависимости податливости на зараженіе отъ условій климатическихъ, обстановки, личныхъ свойствъ организма и т. п. Меня слушали внимательно и вслѣдъ затѣмъ пошли дальше разговоры о томъ, какъ ходитъ холера, какъ она душитъ и т. д. Объясняя какъ то при случаѣ устройство фонографа, я чувствовалъ по общему тону дальнѣйшихъ разговоровъ, вошедшихъ въ область такъ называемаго чудеснаго, что фонографъ въ воображеніи большинства моихъ собесѣдниковъ явился или чѣмъ то такимъ неправдоподобнымъ, какъ для меня „видьомская“ сила, или же обладающимъ самъ *видьомскою* силою.

И это въ порядкѣ вещей. Для людей, неподготовленныхъ къ изученію явленій при помощи микроскопа, статистическихъ таблицъ и т. д., результаты микроскопическихъ изслѣдованій, медицинской статистики, акустики и т. д. должны казаться

нейбоязными, и скептическое ихъ отношеніе къ нимъ скорѣе указываетъ на присутствіе критическихъ наклонностей ума, чѣмъ обратно.

Такимъ образомъ тѣ или иные объясненія явленій становятся удобоусвоиваемыми или отрицаемыми въ зависимости отъ методическихъ привычекъ нашего мышленія.

Въ сущности и методическіе приемы изслѣдованія въ данномъ случаѣ разнятся не по существу, а по степени ихъ утонченности, вызывающей большую или меньшую чувствительность мыслительнаго аппарата на сходства и различія предметовъ наблюденія. Чѣмъ анализъ тоньше, тѣмъ точнѣе выдѣляются группы аналогичныхъ явленій, чѣмъ онъ грубѣе, тѣмъ больше смѣшенія между отдѣльными группами, тѣмъ больше склонность переносить свойства, подмѣченные въ одной группѣ явленій, на другія, не заботясь особенно объ установленіи степени ихъ сходства и различія, но въ томъ или иномъ случаѣ сведеніе отдѣльныхъ явленій въ группы на основаніи общности ихъ свойствъ составляетъ основной приемъ всякаго изслѣдованія. Чѣмъ уже кругъ наблюдений, чѣмъ меньше опытность наблюдателя, тѣмъ несовершеннѣе данная группировка и тѣмъ больше склонность переносить извѣстныя намъ подробности изслѣдованнаго типа явленій на всѣ остальные, не заботясь особенно объ установленіи степени ихъ сходства и различія.

Подъ вліяніемъ этой примитивной техники изслѣдованія человѣкъ, обладающій малымъ запасомъ знаній, неизбежно склоняется къ подведенію всѣхъ явленій движенія къ наиболѣе извѣстному ему типу—типу человѣческихъ движеній. Присутствіе сознанія и волевыхъ ощущеній, присущее значительной части человѣческихъ движеній, рассматривается, какъ необходимое сопровожденіе всякаго движенія, и отсюда неизбежный антропоморфизмъ міровоззрѣнія.

Подъ вліяніемъ этого одушевляющаго природу міровоззрѣнія слагались, очевидно, понятія, приписывающія возможность воли челоѣческой, выраженной въ формѣ заклинаній и т. п., вліять на явленія внѣшняго міра: задерживать кровь, зубную боль, заставлять людей уноситься въ воздухъ, переводить воробь-

евъ съ одного мѣста на другое, вложить въ скрученныя извѣстнымъ образомъ колосья зловредную силу и т. п. Подъ этимъ же вліяніемъ трудно объяснимыя или дѣйствующія поражающимъ образомъ на воображеніе явленія приписываются дѣйствию чело-вѣкоподобныхъ, неизвѣстныхъ естествъ. Но если такъ, то цѣль народныхъ понятій, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, не представится намъ болѣе какъ нѣчто произвольное, лишенное всякаго разумнаго основанія —напротивъ, мы увидимъ въ немъ результаты первобытныхъ попытокъ изслѣдовать связь явленій, т. е. стремленіе различное по степени совершенства способовъ, но одинаковое по своей сущности съ стремленіемъ, лежащимъ въ основѣ всѣхъ научныхъ изслѣдованій.

Время зарожденія этихъ понятій относится къ далекому прошедшему, по они лишились бы жизнеспособности, если бы склонность къ антропоморфическому міровоззрѣнію исчезла безслѣдно и не питалась убожествомъ познаній, незнакомствомъ съ болѣе тонкими методами изслѣдованія явленій.

Всѣ языки съ ихъ безразличнымъ перенесеніемъ словъ, относящихся къ жизни человѣческой, на явленія внѣшняго міра и обратно, всѣ *стремленія* пара, химическія *средства*, *теченія* и *колебанія* мысли, *тяготѣнія* партій и т. п.—живые признаки антропоморфическихъ наклонностей человѣческаго ума, но освоенное съ даннымъ условнымъ значеніемъ терминовъ ухо наше не поражается ими. Иначе съ народною рѣчью; вмѣсто условныхъ терминовъ мы встрѣчаемъ въ ней живыя выраженія, носящія очевидные слѣды даннаго міровоззрѣнія. „Дарма, що теперъ тепло—зима свого не подарує“,—„гарный овесъ, та чы залюбыть винъ нашу землю“, „що цього дощу, слида вже не майє, земля дуже прагнуча“, „всяка всячына любыть выгоду, якъ чоловікъ, якъ скотына, якъ зерно“ и т. п.

Занимаясь въ сельской школѣ, я былъ пораженъ тою наклонностью къ драматизированію, такъ сказать, явленій природы, которую я замѣчалъ въ отвѣтахъ учениковъ. Паръ осадился въ формѣ капель на окнѣ, а на стѣнѣ его не замѣтно, потому что онъ *любитъ* холодное; вода при кипяченіи *выливается* изъ полного горшка, потому что она *хочетъ* занять больше

мѣста; зимой у отворенныхъ дверей хаты клубится туманъ потому, что внѣшній воздухъ *хочетъ* пробраться въ хату, а хатній выйти и они встрѣчаются тамъ; маятникъ *хочетъ* колебаться постоянно, но воздухъ его *не допускаетъ* и т. д. Несомнѣнно, трудность подобрать болѣе соотвѣтствующія выраженія играетъ тутъ нѣкоторую роль, но я замѣчалъ вообще трудность вызвать стремленіе къ подыскиванію словъ болѣе подходящихъ. Случалось и такъ, что на вопросы, которыми я хотѣлъ обратить вниманіе на несоотвѣтственность выраженія, мнѣ отвѣчали наивнымъ ихъ подтвержденіемъ.—Что же эти два теченія воздуха такъ таки борются?—Ну да, борются. Царь такъ таки и любитъ холодный топоръ?—Разумѣется, онъ любитъ холодное.

Нужно при этомъ замѣтить, что между дѣтьми, посѣщающими сельскую школу, есть довольно взрослыхъ, что онѣ сравнительно съ дѣтьми другихъ общественныхъ группъ довольно развиты, такъ какъ онѣ болѣе извѣдали, участвуя въ трудахъ по хозяйству и самостоятельно развлекаясь въ свободное время, что уровень ихъ развитія не такъ значительно разнится отъ уровня развитія старшихъ—чему доказательствомъ, между прочимъ, служить и то, что книги, охотно читаемыя старшими школярами, охотно слушаются и ихъ родителями, и что обратно, книги, доставляющія удовольствіе грамотнымъ изъ взрослыхъ, читаются охотно и старшими школьными дѣтьми.

Вслѣдствіе этихъ соображеній я и рѣшился дополнить наблюденія надъ міровоззрѣніемъ взрослыхъ сельчанъ наблюденіями надъ сельскими дѣтьми.

Такимъ образомъ отдѣльныя понятія по міровѣдѣнію въ народной массѣ въ томъ видѣ, въ какомъ мы ихъ встрѣчаемъ, представляются мнѣ, какъ естественный продуктъ научнаго стремленія къ изслѣдованію связи явленій и необходимой, при данной суммѣ матеріаловъ изслѣдованія, склонности къ антропоморфизму. Вотъ почему я давно пересталъ поражаться странностью ихъ, почему не сомнѣваюсь въ способности къ усвоенію болѣе точныхъ пріемовъ изслѣдованія со стороны людей, проявившихъ склонность къ самостоятельному изслѣдованію явленій въ формѣ, соотвѣтствующей наличности матеріала, но убѣжденъ въ без-

условной бесплодности непосредственной борьбы съ отдѣльными суевѣрными понятіями. Только долгое и постепенное освоеніе съ болѣе совершенною техникою изслѣдованія можетъ приносить серьезный результатъ въ этомъ отношеніи; отдѣльныя понятія находятся въ связи съ общимъ міровоззрѣніемъ. Конечно, данное время не есть время активнаго, созидательнаго проявленія этого міровоззрѣнія, главныя его законченныя понятія относятся къ незапамятной старинѣ, но тѣмъ не менѣе и общія наклонности этого міровоззрѣнія, и связанныя съ нимъ отдѣльныя понятія до сихъ поръ живы въ народной массѣ, появляются даже и новыя приращенія къ традиціонному матеріалу (о телеграфѣ напр., я слышалъ: „не буде вже добра, колы ввесь свить зализомъ переплутано“ или въ селахъ, далекихъ отъ мѣстъ распространенія штундизма, образовалось повѣріе о выростаніи роговъ па головахъ штундистовъ); приращенія эти свидѣтельствуютъ объ общей живучести даннаго цикла понятій; они продуктъ умственной жизни народа и наличныхъ средствъ изслѣдованія и способны уступить мѣсто новымъ только въ той мѣрѣ, въ какой эти новыя обнимутъ всю систему его мышленія, подобно тому какъ старыя листья на черномъ дубѣ осыпаются только по мѣрѣ вскармливанія его соками новыхъ.

Тѣмъ не менѣе мнѣ кажется, что нѣсколько критическое отношеніе къ даннымъ понятіямъ начинаетъ теперь чаще встрѣчаться среди молодаго поколѣнія сельчанъ, чѣмъ прежде. То вы услышите насмѣшку надъ тѣмъ или инымъ „зобобономъ“, надъ тѣмъ или инымъ суевѣрнымъ страхомъ („не йды, дивко—вова злякайе), то вамъ предложатъ серьезно свептическій вопросъ о силѣ заклинанія, заговлянія и т. п. Значительно болѣе охотное, чѣмъ прежде, обращеніе къ совѣту доктора, если только для этого представится не особенно дорогая возможность, указываетъ также на ослабленіе вѣры въ „выкачуванья переляку“, „одмовляння прыстриту“ и т. д. Сюда же будетъ относиться и нѣкоторое болѣе свободное обращеніе съ повязкой замужней женщины, хотя оно не вездѣ проявляется съ одинаковою силою и въ одной формѣ; въ данномъ отношеніи я имѣю въ виду сѣв.-вост. часть сквирскаго уѣзда (кіевск. губ.). Дѣло въ томъ, что замуж-

ней женщинѣ не подобаетъ „свитыть волосьямъ“. Я помню случай, когда семилѣтній мальчикъ играя сбросилъ „очипокъ“ замужней женщины въ обществѣ. Женщина расплакалась отъ огорченія, что онъ заставилъ ее, честную женщину, „свитыть волосьямъ“. Я помню, какъ напрасны были когда то мои заботы утишить гнѣвъ одной женщины на другую въ виду главнымъ образомъ того, что эта послѣдняя ее „розчипчала“. Въ циклѣ пѣсней, насмѣхающихся надъ разнузданностью жены и покорностью по отношеніи къ ней мужа, есть такая:

Ой пыла, пыла, чипця згубыла,
 Прийшла до дому, ще й мужа была.
 Ой была, была, выгнала зъ хаты:
 Ой иды, мужу, чипця шукаты.
 Прийшовъ до корчмы: добры-день, люде!
 Признайтесь мени, перейма буде,
 Перейма буде кварта горилкы,
 Хто вайде чипця моеи жинкы,
 Кварта горилкы, ще й мирка проса,
 Бо моя жинка простоволоса.
 (Романовка — сквирскаго уѣзда).

Насмѣшка подъ заботливостью мужа тѣмъ извѣтельнѣе, что жена его своимъ поведеніемъ по отношенію къ нему и по отношенію ко всѣмъ понятіямъ приличія честной женщины этого не заслуживаетъ („пыла, чипця згубыла и мужа была“).

Да, но эти понятія видоизмѣняются. Я помню время, когда замуженная женщина въ нашей мѣстности повязывала платокъ на верхъ „очипка“ такъ, что никоимъ образомъ не можно было увидѣть волосокъ, помню и то, что маленький клочекъ волосъ, выглядывавшій изъ подъ очипка и какъ будто печаянно забытый, былъ разсматриваемъ, какъ признакъ беззащитиваго кокетства; далѣе я наблюдалъ постепенное удаленіе повязки назадъ; въ данный моментъ у насъ она кончается болѣе или менѣе на половинѣ верхней части головы.

Цѣлый рядъ традиціонныхъ, исключительно народныхъ праздниковъ: *насъкій великдень*, *переплавна середа*, *девятый четвергъ* соблюдаютъ что далѣе, то съ меньшею точностью. Это

коснулось и обычнаго продолженія праздникоу христіанскихъ. Въ прежнее время съ 25 декабря по 1-ое января никто не работалъ, теперь работаютъ съ 28 декабря; на *великодни святки* до *провидъ* никто не работалъ, теперь работаютъ, начиная съ среды.

Прямаго, систематическаго воздѣйствія на всѣ эти понятія нельзя, кажется, доискаться, но косвенно-видоизмѣненный строй жизни вызываетъ новыя теченія мысли въ самой народной средѣ. Свобода труда и большее разнообразіе экономическихъ отношеній, связанное съ нею, участіе въ самоуправленіи и связанное съ нимъ возрастаніе довѣрія къ личному сужденію, болѣе частое соприкосновеніе общественное съ людьми иныхъ общественныхъ группъ, съ *пидунавшими панками* и *пидпанками* и съ выбивающимися на поверхность *полупанками*, *дерывостами*, болѣе смѣлое обращеніе съ культурными людьми, передвиженіе изъ городовъ въ села и обратно, облегченное желѣзными дорогами, пребываніе въ разныхъ краяхъ солдатъ изъ мѣстныхъ жителей и учащенный приливъ и отливъ ихъ—все это и, вѣроятно, многое другое, здѣсь упущенное, способствуетъ расширенію кругозора, возрастанію довѣрія къ своему сужденію и дѣйствуетъ эманципирующимъ образомъ по отношенію къ традиціонной мудрости не чрезъ непосредственное насажденіе тѣхъ или иныхъ идей, а косвенно, вызывая самодѣятельность мысли въ народной средѣ. Въ такомъ видѣ представляется мнѣ въ общихъ чертахъ характеръ отношенія современной народной мысли къ остаткамъ древнеязыческой религіи. Употребляя, впрочемъ, по принятому обычаю, это слово, не нужно забывать, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ настоящею религіею въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы привыкли ее понимать подъ вліяніемъ религіи откровенной, что она не только не откровенна, какъ христіанская, но даже и не принесена готовою болѣе развитымъ племенемъ менѣе развитому, какъ въ Индіи или Египтѣ, что, значить, она не только по своему содержанію, но и по способу зарожденія и проникновенія въ умы отдѣльныхъ лицъ безконечно разнится.

Религія эта вырабатывалась на мѣстѣ подъ вліяніемъ тѣхъ общихъ наклонностей міровоззрѣнія, которыя и до настоящаго времени не вполнѣ лишены жизненной силы, а потому и отдѣль-

ныя ея понятія являлись, какъ продуктъ мысли, работающей примитивно-научнымъ образомъ. Подъ вліяніемъ этой генезы жрецы этой религіи—вѣдуны, знахари—только люди болѣе знающіе по нѣкоторымъ спеціальнымъ вопросамъ; иной санкціи, кромѣ спроса на это знаніе, они, вѣроятно, никогда не имѣли въ глазахъ народа или, по крайней мѣрѣ, современные ихъ остатки пользуются въ глазахъ народа нѣкоторымъ авторитетомъ только въ указанномъ смыслѣ и границахъ.

Правда, формулы, къ которымъ приводили данныя изслѣдованія связи явленій, благопріятствовали эксплуатаціоннымъ стремленіямъ прозорливыхъ вѣдуновъ и потому насажденіе вѣрованій, разчитанныхъ на невѣжество окружающей среды съ корыстною цѣлью, встрѣчалось, вѣроятно, съ ихъ стороны; быть можетъ, что такого рода соображенія дѣйствуютъ у иныхъ изъ современныхъ знахарей, но этого въ большинствѣ случаевъ нельзя утверждать. Они вообще наивно вѣрують въ силу своихъ заклинаній, заговляній и т. п. Посмотрите, какъ наивно-добродушно добрая женщина дѣлаетъ діагнозъ недуга, и опредѣливъ, что это *нид-вій*, *перелякъ* или *прыстритъ*, предлагаетъ соотвѣтственные *лики*. Я помню, какъ одна добрая старуха, замѣчая мое нездоровье, опредѣлила, что это *прыстритъ*, и какъ наивно-настойчиво со-вѣтовала мнѣ *взяться за одвирокъ и трейчы плюнуть назадъ*; я помню пріятельскія предложенія нѣсколькихъ лицъ *заговорить* мнѣ зубную боль; меня поражала настойчивость предложеній, несмотря на мотивированную рѣшительность отказа; я узналъ даже, что одна добродушная женщина изъ состраданія *заговорила* мою зубную боль *до мислиця*; я помню, какъ спокойно-увѣренно во время зимняго ночнаго путешествія въ лѣсу мой возница заявилъ, что разъ я ѣду съ нимъ, никакой опасности отъ волковъ нельзя предполагать, такъ какъ онъ знаетъ такую молитву, которая насъ сдѣлаетъ безусловно недоступными для волковъ.

Мнѣ кажется, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ наши народные вѣдающіе дѣйствуютъ также наивно, что, конечно, не исключаетъ возможности сознательной эксплуатаціонной дѣятельности со стороны нѣкоторыхъ изъ нихъ, но это исключеніе, а не правило. Они не особенные какіе нибудь люди,

они просто кое что знаютъ и считаютъ своею обязанностию помочъ въ бѣдѣ *добрымъ людямъ*. Сознаніе возрастающаго достоинства въ виду пользы, приносимой имъ, главный, кажется, двигатель въ предложеніи услугъ, а если, кромѣ *широкаго спасибо, перепаде* кусокъ сала, *мыска пионця*, или *чарочка тѣи*, то нельзя же *гордувать* дякою добрыхъ людей.

Вышеизложенныя общія соображенія о данномъ циклѣ вѣрованій подтверждаются, мнѣ кажется, и особымъ характеромъ критическаго отношенія къ тому или иному изъ нихъ, разъ такое критическое отношеніе проявляется. Я говорилъ о томъ, какъ твердо, убѣжденно они принимаются огромнымъ большинствомъ народа, тѣмъ не менѣе заявленіе сомнѣній по даннымъ вопросамъ не скандализируетъ вѣрующихъ, несмотря на то, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ они остаются упорно при своихъ вѣрованіяхъ. Сомнѣніе въ данномъ случаѣ представляется имъ недостаткомъ знанія или легкомысленнымъ выводомъ, но во всякомъ случаѣ безобиднымъ движеніемъ мысли. Этимъ же характеромъ простаго, научнаго, такъ сказать, отношенія къ даннымъ понятіямъ объясняется, мнѣ кажется, и та простота и радикальность вопросовъ, которые вамъ иногда предлагаютъ сомнѣвающіеся въ томъ или иномъ положеніи даннаго цикла понятій. Можно ихъ знать или не знать, вѣрить въ нихъ или не вѣрить; это можетъ опредѣлять вашу степень познаній, вашу большую или меньшую умѣлость оцѣнить по достоинству сообщаемыя вамъ знанія, но не вліяетъ на опредѣленіе вашей морали. Съ этимъ связывается и то, что, помимо существованія зачатковъ критическаго отношенія къ даннымъ понятіямъ, крайне рѣдки, если не вполне отсутствуютъ, насмѣшливые рассказы и пѣсни о данныхъ вѣрованіяхъ и вѣдунахъ. Я, по крайней мѣрѣ, такихъ пѣсенъ или рассказовъ никогда, насколько помню, не слышалъ. Насмѣшка представляетъ мало соблазна тамъ, гдѣ можно прямо отнестись къ вопросу безъ всякихъ стѣсненій.

Перейду теперь къ сообщенію нѣкоторыхъ данныхъ относительно того, въ какомъ видѣ усвоилось большинствомъ нашего сельскаго населенія христіанское ученіе, какъ оно относится къ религіозному культу и къ его представителямъ.

Съ догматикой вообще народъ мало знакомъ. Богъ, какъ создатель и держитель всего міра, насадитель добра и каратель зла, составляетъ основное понятіе его христіанско-религіозныхъ вѣрованій; Св. Духа упоминаетъ народъ только въ заученныхъ наизусть молитвахъ, подъ словомъ Богъ онъ подразумѣваетъ всегда Бога Отца; Иисусъ Христосъ извѣстенъ народу не менѣе Бога Отца, какъ учитель христіанской религіи, распятый за нее и за людей на крестѣ; къ Нему же обращается народъ по преимуществу съ нѣкоторыми просьбами, обращенными къ благодати Господней. „Давъ бы то Сынъ Господній“, чтобы прошелъ дождикъ, чтобы хлѣбъ зародилъ въ этомъ году и т. п.

О созданіи міра и происхожденіи злаго духа я слышалъ когда то слѣдующій своеобразный рассказъ. Рассказчикъ, *дидъ Жукъ*, былъ родомъ изъ Обухова (кіевского уѣзда); во время моего знакомства съ нимъ онъ жилъ въ д. Маковицахъ (кіевского уѣзда). *Дидъ* былъ вообще молчаливъ, и только иногда, выпивъ *чарку*, дѣлался разговорчивѣе. Въ такомъ нѣсколько возбужденномъ видѣ онъ рассказывалъ мнѣ, какъ онъ въ дѣтствѣ своемъ видѣлъ заповорожцевъ; въ такомъ же состояніи онъ охотно рассказывалъ *божественне*. *Дидъ* рассказывалъ о созданіи міра, приближаясь въ началѣ довольно къ библейскому разсказу и вызывая общее удивленіе своей эрудиціей, далѣе—уклоняясь отъ него уже болѣе рѣзко,—онъ разсказалъ, какъ Богъ создалъ чорта. Чортъ былъ одинъ, и ему было досадно оставаться безъ прислуги. „Ото винъ иде до Бога, та просыть, щобъ Богъ давъ йому слугу. То Богъ сказавъ: иды, та махны рукою, то й матимешъ слугу. Чортъ махнувъ рукою, та й явились у нього слугу. Але чортъ—сказано—ненасытний, давай махаты, та махаты руками. Ото зъ того ти маленьки чортыкы, розвелась ихъ велика сыла. Тоди Богъ склыкає усихъ ангеливъ, архангеливъ, херувимивъ, тай каже: а що жъ вы, хлопци-чорноморци, пиднимить мій престоль powyже усихъ тихъ вражеськихъ сылъ. Такъ вони и зробылы“. Вѣрованіе въ загробную жизнь всеобщее; соображеніе о томъ, „якъ то буде на тимъ свити“, высказывается очень часто. По вопросу о загробной жизни вы часто услышите фразу: „а Богъ його знає; ниhto зъ того свита не вертався“.

На нѣкоторую своеобразность во взглядѣ на святыхъ угодниковъ указываетъ часто повторяемая фраза, имѣющая въ виду рекомендовать празднованіе меньшихъ церковныхъ праздниковъ: „часомъ малый святой и за великого накарае“.

Значеніе церковныхъ обрядовъ мало извѣстно народу, но онъ очень дорожить ими, хотя иногда и истолковываетъ ихъ своеобразно. На вопросъ: почему ты называешься христіаниномъ? начинающій школяръ со словъ родителей всегда отвѣтитъ: потому что я крещусь. Христіане, не употребляющіе крестнаго знамени, для народа вообще непонятны, потому онъ и не признаетъ, напр., штундистовъ христіанами. На ихъ принципъ не употреблять крестнаго знаменія смотрятъ обыкновенно не какъ на извѣстное религиозное ученіе, а нѣсколько таинственно. Дѣло въ томъ, что „злый“ боится креста. Несмотря на эти и имъ подобныя значительныя неточности уразумѣванія христіанской догматики, общій духъ христіанскаго ученія довольно понятенъ народу, хотя и это пониманіе выражается иногда въ своеобразныхъ нѣсколько формахъ.

Въ д. Маковицахъ сквирскаго уѣзда я зналъ когда то Іосипа Письменного. Это былъ около тридцати лѣтъ тому назадъ единственный грамотный человекъ въ селѣ. Іосипъ мало читалъ, но—что было крайней рѣдкостью между современными ему сельскими грамотѣями—читалъ сознательно. Въ одно изъ моихъ посѣщеній Іосипъ оживился болѣе обыкновеннаго, досталъ съ „полыци“ Евангеліе и свои разсужденія подкрѣплялъ чтеніемъ текстовъ. Въ его мыслящую голову глубоко запала простонародная обстановка рожденія и жизни Іисуса, ему казалось, что эти обстоятельства преднамѣренно игнорируютъ въ угоду панамъ (то было еще крѣпостное время). Доказательство этого опъ видѣлъ въ обыкновенномъ способѣ изображенія Матери Божіей. „Матиръ Божу малюють завше паньєю, а вона була проста людина. Їйни бѣ треба малювать у сирій святи, а то въ мищанському сыньому жуцани“.

Евангельская притча о Лазарѣ перешла въ малорусскую народную пѣсенность. Пѣсня эта, или правильнѣе, можетъ быть, дума (по своему складу она вполне напоминаетъ историческія

малорусскія думы), какъ извѣстно, очень популярна. Всякій лирникъ знаетъ ее непремѣнно; простонародные слушатели слушаютъ съ сосредоточеннымъ вниманіемъ и волненіемъ речетативъ лирника, акомпанируемый *жалобными* звуками лиры, повѣствующій объ униженіи убогаго брата богатымъ, который „брата своего Іазара за брата не мавъ“, объ утѣшеніи обиженнаго въ загробной жизни „въ чести та въ хвали“.

Къ числу очень распространенныхъ лирническихъ набожныхъ пѣсень принадлежитъ и пѣсня о правдѣ, но лирники стѣсняются обыкновенно пѣть ее передъ „панамы“ или же поютъ съ значительными сокращеніями. Я слышалъ ее, между прочимъ, когда то въ Фастовѣ (кіевск. губ.) во время ярмарки. Народъ столпился около лирника, пѣвшаго о томъ, какъ теперь нѣтъ на свѣтѣ правды, какъ ее топчутъ подъ ногами, въ то время, когда „тая неправда пѣе выно зъ панамы“, о томъ, какъ напрасно бываетъ отстаивать правду въ борьбѣ съ болѣе сильнымъ. „На судъ изъ нымъ статы, правды не зыскаты, тилько срибломъ-злотомъ панивъ насыщаты“. Однимъ словомъ, неправда „увесъ свить зажерла“—надежда только на Бога. „Бо самъ Господь правда“, онъ вселить правду, накажетъ неправду и „смырыть гордыню“. Среди ярмарочнаго шума и гама группа, окружавшая лирника, отрѣшилась временно отъ всѣхъ заботъ ярмарочнаго дня; виднѣлись только сосредоточенныя лица, слышались отъ времени до времени фразы, подтверждавшія правдивость словъ пѣсни, слѣзы навертывались иному на глаза, мѣдные гроши подносились отовсюду пѣвцу правды, иной приносилъ стаканъ квасу оросить „смажныи уста чоловика божого“. (Одинъ изъ хорошихъ варіантовъ пѣсни о правдѣ помѣщенъ въ Запискахъ о южной Руси Кулиша).

Противупоставленіе божіей правды людскому „гордуванью“—живая тема для мысли народной. Я ѣхалъ когда то изъ Кіева. Въ вагонѣ 3-го класса ѣхали двѣ кіевскія прачки, одѣтыя, впрочемъ, барышнями, нѣсколько крестьянъ, евреевъ и вообще разнородная публика. Вагонъ былъ для куращихъ. Одинъ изъ крестьянъ закурилъ „люльку“, ставъ, впрочемъ, у отвореннаго окна такъ, чтобы дымъ его „люльки“ улеталъ въ окно. Барышни-

пращки раздраженно настаивали на томъ, чтобы онъ вышелъ на платформу, и когда „курецъ“ объяснялъ, что дымъ его трубки не входитъ въ вагонъ, и вообще не уступалъ, то слышались презрительные съ ихъ стороны отзылы о мужикахъ. „То Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій—отвѣтилъ мужикъ—страдавъ за насъ всихъ, за простыхъ и благородныхъ, за убогихъ и богатыхъ, а тутъ... трошки того благородья, а бачъ якъ гордуйе“.

Что касается формъ религіознаго поклоненія, то онѣ соблюдаются вообще тщательно, хотя обыкновенно съ весьма незначительнымъ пониманіемъ ихъ значенія или даже вовсе безъ всякаго иного пониманія, кромѣ того, что такъ нужно дѣлать набожному человѣку. И здѣсь тоже есть своеобразныя понятія. Такъ, напр., соблюдая праздничный отдыхъ, безусловно нельзя производить нѣкоторыхъ работъ, въ то время какъ за другія „Богъ простить“. Во всѣ вообще воскресенія и праздники нельзя рѣзать (кромѣ сѣбснаго): ни тесать дерева, ни косить, ни жать и ничего тому подобнаго. Но можно, въ случаѣ экстренной надобности, „въ горяче время“, возить снопы, грестъ сѣно, складывать копны и т. п. Есть церковные и народно-обычные праздники, въ которые можно самому, но „худобою гришно робыты“.

Обыденные молитвы тоже значительно разнятся отъ молитвъ, употребляемыхъ въ церкви. Новичокъ школяръ на вопросъ: умѣетъ ли онъ молитвы?—отвѣчаетъ обыкновенно: „якто? Богу? а вжежъ домашнього *Богу* вмію“. („Богу“ значить молитвы). Мужчины, особенно изъ болѣе молодаго поколѣнія, довольно часто знаютъ „церковного Богу“, хотя это далеко не общее правило, женщины же почти безъ исключенія знаютъ только *домашнього*. Эти домашнія молитвы часто значительно разнятся въ отдѣльныхъ семьяхъ одного и того же села, а то бываетъ и такъ, что *хлопи* молятся „по церковному“ (т. е. думаютъ, что они такъ молятся), а *дівчата* по домашнему. Въ иныхъ домашнихъ молитвахъ сквирскаго уѣзда видны сильныя слѣды уніи. Вотъ примѣры изъ одного „домашнього Богу“. Въ утреннихъ молитвахъ повторяется десять заповѣдей въ такомъ видѣ: „Есть Божихъ десять заповѣдей: перша: не мовъ; друга: не беры надаремне Мъя Ёго; третя: святкуй неділю святу; четверта: шануй отця и матиръ и всихъ

старшихъ, будешь довго литъ жить на земли; пята: не убий; пошта: не чужеложъ; съома: не украдь; восьма: не будь свидкомъ фальшивымъ протывъ бlyжнього своего; девята: не пожадай; десята; не жадной речы, ни вола, ни осла, ни слугы, ни служевныци“. Перечень Св. Таинствъ встрѣчается въ такомъ видѣ: „Симъ сакраментивъ: первойе: хрещеніе; друге: миропомазаніе; третье: евхарыстія; четверте: покута; пяте: маслосвятіе; шосте: капланство; съоме: малжинство“. А вотъ перечень смертныхъ грѣховъ: „симъ грихивъ моихъ головныхъ: пыха, лакомствѣ, нечистотѣ, гнивѣ, заздрѣсть, обжерство, линство до хвалы до Божои“. Въ томъ же домашнемъ *Болу* встрѣчается слѣдующее: „На сыньому мори, на билому камени, тамъ церковця стояла; въ тій церковци престолы стоялы, на тихъ престолахъ Іисусъ Хрыстосъ севивъ, очыци склепывъ, ручыци скрыжувавъ, на билый каминь кровци пускавъ. Прыйшовъ до його святыи Петро и Павло, плачуть-рыдають, на крыжы впадають.—Святыи Петре и Павле, не плачь, не рыдай, на крыжы не впадай, визьмы въ праву руку хрестъ, въ лъеву руку кадилныцю, пійды по всьому свиту, закажы всьому свиту,—старому и малому: хто цейи молитвы вмйе, нехай молыть, не забувайе въ четверъ по вечери, въ пятинку до утрени, въ недилю святу до службы божои, то не буде його ни туча, ни гримъ побывать, буде одъ Бога ласку мать; якъ буде помыратъ, будутъ його грихы однадять, якъ на мори писокъ, на дереви лыстокъ“. Нѣкоторыя непонятныя для молящагося слова въ перечнѣ, напр., Св. Таинствъ и т. д. не озабачиваютъ особенно его. Молитва творится, какъ нѣчто обязательное для набожнаго человѣка, съ значительною даже торжественностью въ позѣ, въ выраженіи лица и въ общемъ чувствѣ свершенія важной обязанности, особенно въ праздничные дни, когда заботы по хозяйству не отвлекаютъ мысли и не вызываютъ переплетенія словъ молитвы словами, обращенными къ домашнимъ, и восклицаніями къ животнымъ, но молящійся вовсе не задается мыслью углубленія въ смыслъ произносимыхъ словъ. Это не мѣшаетъ тому, что даннымъ актомъ вызывается нѣкоторое торжественное, молигвенное, такъ сказать, психическое настроеніе. Кто видѣлъ крестьянскую семью „въ билыхъ сороч-

кахъ“, въ праздничной одеждѣ, засѣдающую за столъ въ большіе праздники и свершающую молитву передъ трапезой, кто прислушался къ торжественной интонаціи словъ, произносимыхъ хозяиномъ при первой чаркѣ, кто призадумался надъ тѣмъ, какое громадное значеніе для изнуряемаго постояннымъ физическимъ трудомъ при незатѣйливой, а то и скудной, пищѣ составляетъ праздничный отдыхъ и обыкновенное обиліе и разнообразіе праздничныхъ яствъ и питія, тотъ уразумѣетъ то множество разныхъ побужденій, изъ которыхъ складывается чувство набожно-торжественное, вызываемое празднованіемъ „риздяныхъ“ или „великодныхъ святокъ“, и для того станетъ понятно общее торжественное настроеніе молящагося простолюдина, не взирая на слабое его пониманіе словъ молитвы. То же общее настроеніе набожности присуще ему и въ церкви, несмотря на слабое его пониманіе слышанныхъ словъ и символическаго значенія обрядовъ. Крестьянинъ нашъ податливъ на поэзію внѣшняго культа. Обширное, самое изящное въ селѣ зданіе, множество иконъ, свѣчей, пѣніе, празднично одѣтый народъ, дымъ кадилъ—все это вмѣстѣ взятое производитъ поэтически-торжественное впечатлѣніе.

Набожный въ общемъ смыслѣ склонности къ поэтически-торжественному религіозному настроенію, но плохой богословъ—народъ не особенно точно различаетъ значеніе тѣхъ или иныхъ отдѣльных обрядовъ; мѣстные народные обычаи сливаются для него въ одно цѣлое съ обрядами церковными. „Святыть паскы“ на 1-ый день Пасхи такъ же важно, какъ и „дочитатьъся до Христа“; кутя наканунѣ Рождества, снопокъ *на покути*, колядки—такія же необходимыя принадлежности рождественскихъ праздниковъ, какъ и церковное богослуженіе, и т. д. Насколько важенъ въ глазахъ народа свадебный обрядъ, видно изъ слѣдующаго. Иногда бываетъ такъ, что молодые вѣнчаются, желая скрѣпить взаимное обѣщаніе, но приближается постъ или же у родителей „молодыхъ“ пѣтъ заготовленныхъ средствъ для того, чтобы устроить *веселья*, хотя бы „не такъ, якъ у людей, то хочъ такъ, якъ коло людей“. Въ такомъ случаѣ послѣ вѣнчанія „молода“ не *покрываетъ* головы, ходитъ въ *стричкахъ по-дивоцьки*;

молодой ходитъ къ ней, какъ *парубкомъ* ходилъ къ своей нареченной, но супружеское сожителство не допускается.

Это взаимное проникновеніе понятій христіанско-религіозныхъ и самостоятельныхъ народныхъ понятій, интересовъ и жизненной обстановки сказывается, между прочимъ, въ цѣломъ циклѣ колядокъ, приуроченныхъ къ рождественскому празднику и не имѣющихъ никакихъ слѣдовъ христіанства. Въ сборникѣ историческихъ пѣсенъ, изданномъ Антоновичемъ и Драгомановымъ, собрано множество колядокъ и щедривокъ, составляющихъ историческія пѣсни княжескаго періода. Есть много поздравительныхъ колядокъ, которыя, не примыкая собственно къ этому историческому циклу, родственны съ нимъ по отсутствію слѣдовъ христіанства; къ нимъ относится, между прочимъ, одна въ высокой степени поэтическая колядка, слышанная мною въ кievскомъ уѣздѣ, въ честь *дивчины* въ семьѣ поздравляемаго, гдѣ говорится, какъ „хвалылася береза своимы витамы передъ дубамы, хвалылася дивка Марійка своимы косамы передъ парубками“. А вотъ колядка, слышанная мною въ Романовкѣ и Кошлякахъ (сквирскаго уѣзда), въ которой старинное, до-христіанское міровоззрѣніе выступаетъ со всей рельефностью.

Та не гнивайся, пане господару, ой дай Боже!

Мы твого двора не мынаємо.

Мы твого двора не мынаємо,

Мы твій двирь звелычаємо.

Вставай зъ постели, очыняй дверы,

Застеляй столы все тисовыйи,

Клады калачы зъ яройи пшевыци:

Прыбуде до тебе а троје гостей,

А троје гостей, троје радостей.

Що першый гостю—ясень мисяцю,

А другый гостю—дрибенъ дощыку,

А третій гостю—яснейе сонечко.

Чымъ ся похвалышь, ясенъ мисяцю?

—Ой якъ я зійду рано звечора,

Возрадується весь звирь у поли,

Весь звирь у поли, гпсть у дорози.

Чымъ ся похвалышь, дрибенъ дощыку?

— Ой якъ я зійду трейчы у маю,
 Возрадується жыто, пшениця,
 Жыто, пшениця, всякая пашныця.
 Чымъ ся похвалышъ, яснейє сонечко?
 — Ой якъ я зійду рано въ неділю,
 Возрадується весь мырь хрещений,
 Весь мырь хрещений, диткы маленькы,
 Диткы маленькы, бабкы старенькы
 Ой дай Боже!

Въ такомъ видѣ въ общихъ чертахъ уживаются въ жизни народа его самостоятельныя помыслы, потребности и обряды съ понятіями и обрядами религіозно-христіанскими; мы видѣли, что это не мѣшаетъ ему вѣрно уразумѣвать основную мысль христіанскаго ученія.

Отъ старосѣцкаго причетника я слышалъ когда то въ Кіевщинѣ слѣдующую пѣснь:

Сиде Адамъ прямо рая
 И наготу свою покрываше, рыдая.

А ты, Ево, не смутыся,
 Га до мене прыгорныся,

Прошу я тебе!

Господь къ нему глаголаше:

Де ты, Адаме, живешы?

Осьде въ кутку, охъ мій смутку,

Изъ Евою молодую

Тишу биду свою.

Господь къ нему гласъ даде:

Иды зъ раю, Адаме.

А бачъ, Ево, смутна бабо,

Було жыты, не гришыты.

Выбачаймо!

Лучше було въ раю жыты,

Сладкы яблокы въ снѣдъ имиты;

Теперь треба працюваты,

Щобъ кавалокъ хлиба маты

До самой смерти.

Що жъ мы майемо діяти?

Чымъ мы будемо сіяты?

И копаты я не вмію,

И не знаю, чымъ посію,

Бо не маю чого.

А Господь икъ нымъ рече:

Въ поти лыця хлибъ снієте,

Возьмы заступъ, та нагныся,

Копай землю, потрудыся,—

Щось тобя Богъ уродыть.

Встрѣчаются, впрочемъ, и въ народной средѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова разговоры въ вышеуказанномъ тонѣ, то о томъ, не забылъ ли Господь нашу землю, не посылая ей дождя, то о святыхъ, которые „десъ загулялы“, не обращая вниманія на просьбы людскія и т. п. Въ веселомъ тоже тонѣ разсказывается о человѣкѣ, который удивлялся „що це такее? колы не прійду до церкви, то все паскы святятъ“. Разъ отецъ поучалъ ново-брачнаго сына о томъ, что мужъ долженъ жить въ полномъ согласіи съ женою. Отецъ былъ нѣсколько ознакомленъ съ священной исторіею „то, бачышъ, якъ Адамъ спавъ, Богъ вынявъ у нього ребро и создавъ Еву“.— „Бо спавъ“, отозвался кто то изъ компаніи, вызывая этимъ всеобщее веселіе.— „А то, кажете, якъ бы не спавъ, то й не подався бъ“, продолжалъ хозяинъ въ томъ же тонѣ. Встрѣчаются и сказки въ этомъ шутовскомъ тонѣ, какъ, напр., сказка „Москаль и Смерть“, записанная г. Ильницькимъ въ васьковскомъ уѣздѣ (кіевск. губ.) и помѣщенная въ сборникъ народныхъ южно-русскихъ сказокъ. Въ сказкѣ этой *москаль* берется стоять у Бога на часахъ вмѣсто смерти, и переѣмляетъ по своему усмотрѣнію порученія, даваемые Богомъ смерти, скучаетъ въ раю, такъ какъ тамъ нѣтъ ни водки, ни трубки, устраивается болѣе удобно въ аду, находя тамъ искомое.

Но нужно быть слишкомъ мало знакомымъ съ народною жизнію для того, чтобы на основаніи подобныхъ юмористическихъ разговоровъ, пѣсенъ, сказокъ и т. п. выводить заключеніе объ общемъ легкомысленномъ отношеніи народа къ религіи.

Я уже указалъ выше на то, что, несмотря на значительное невѣжество въ вопросахъ богословскихъ, народъ серьезно уразумѣваетъ общія положеніе христіанской этики и что съ искреннею поэтичною торжественностью относится онъ къ внѣшнему религіозному культу. Согласовать это наружное противорѣчіе не трудно.

Преобладаніе юмора составляетъ характеристическую черту мужскихъ разговоровъ о всякихъ предметахъ во время ли отдыха среди работы на полѣ или въ клунѣ, въ бесѣдѣ ли *на селѣ* подъ корчмой, во время ли праздничныхъ собесѣдованій за столомъ, пока *чарка* не особенно подогрѣетъ собесѣдниковъ и не приведетъ ихъ къ болѣе чувствительному и пѣсенному настроенію; даже во время возбужденныхъ собесѣдованій объ общественныхъ потребностяхъ и нуждахъ удачное юмористическое слово никогда не остается безъ отголоска. Въ этомъ отношеніи Гоголь, Котляревскій, Квитка въ нѣкоторыхъ своихъ произведеніяхъ вѣрные представители въ письменномъ словѣ наклонностей народнаго малорусскаго мышленія. При данной силѣ этой наклонности понятна неопреодолимость соблазна, представляемаго юмористическимъ отношеніемъ къ какому бы то ни было предмету. Наклонность эта, конечно, далеко не исключаетъ ни сердечной теплоты, ни глубины чувства—достаточно вспомнить народную малорусскую пѣсенность и вѣрнаго, блестящаго ея продолжателя въ письменной формѣ—Шевченка.

Юморъ составляетъ часто внѣшнюю, будничную оболочку сосредоточеннаго чувства, избѣгающаго обнаженія *à tout propos*.

Этими общими свойствами народнаго малорусскаго характера и объясняются данныя экскурсіи въ область юмора при общей серьезности религіознаго чувства.

Всѣмъ извѣстна общая заботливость народа о благолѣпії своей церкви; я знаю случаи, когда удовлетвореніе весьма настоятельныхъ экономическихъ потребностей громады было отлагается въ интересахъ украшенія сельской церкви, когда самообложеніе для этой цѣли было постановляемо въ трудный, неурожайный годъ. Благолѣпіе своего храма составляетъ предметъ гордости селянина. Освященіе новой церкви — торжественный

день въ жизни села; окончаніе крупной ремонтировки вызываетъ громадный наплывъ народа въ церковь.

Но само благолѣпіе храма не исчерпываетъ спроса на религиозно-поэтическія впечатлѣнія; зависимая отъ личныхъ свойствъ священника степень изящества въ богослуженіи представляетъ живой интересъ для народа. При сужденіи о томъ или иномъ священникѣ вопросъ о томъ, „чы винъ гарно правыть“, всегда имѣетъ большое значеніе. Голось, жесты, интанація—все это весьма существенно при данной оцѣнкѣ. Въ одномъ селѣ я помню случай, когда было предположеніе о назначеніи приходскимъ священникомъ батюшки, не одареннаго хорошимъ голосомъ и вообще неумѣющаго „гарно правыть“. Несмотря на капитальность вопроса о вознагражденіи за требы и на нѣкоторыя данныя, указывавшія на умѣренность въ этомъ отношеніи, прихожане были крайне смущены этимъ предположеніемъ.

Проповѣдью вообще мало интересуется народъ. Вращаясь въ отвлеченныхъ, мало доступныхъ народному пониманію сферахъ, произносимая при томъ на литературномъ языкѣ слогомъ малопонятнымъ,—проповѣдь вообще мало дѣйствуетъ на слушателей. Мнѣ ни разу не пришлось слышать разсужденій о священникѣ, въ которыхъ бы обращено было вниманіе на его проповѣдническій даръ слова. Я зналъ одного священника, весьма дорожившаго своей проповѣднической дѣятельностью. „Плетинку плете“, говорили его прихожане. Одинъ священникъ говорилъ мнѣ, что онъ вмѣсто проповѣди имѣетъ обыкновеніе читать житія святыхъ и что прихожане интересуются этимъ. Я не имѣлъ случая говорить съ его прихожанами на эту тему, но мнѣ это кажется очень вѣроятнымъ. Живая, проникнутая глубокимъ убѣжденіемъ жизнь всегда говоритъ незачерствѣвшему сердцу. Я зналъ когда то старика *дзвонаря* при одной изъ малыхъ кіевскихъ церквей. Старикъ и по языку, и по общему складу мысли близко примыкалъ къ народной малорусской массѣ, хотя горизонтъ его былъ нѣсколько шире горизонта селянина. Онъ былъ при томъ живописецъ; писалъ иконы, а также извѣстное изображеніе запорожца съ виршами: „хочъ на мене дывышся, та ба не вгадаешъ“ и пр. (Одинъ изъ хорошихъ варіантовъ этихъ

вишей помѣщенъ въ Запискахъ о южной Руси Кулиша). Старикъ любилъ иногда побесѣдовать о козацкой старинѣ, но самой любимой темой его разговоровъ были разсужденія о житіяхъ святыхъ угодниковъ. Во время моего знакомства съ нимъ онъ уже чуть ли не въ сотый разъ прочитывалъ Четии-Миней и находилъ въ этомъ чтеніи высокое удовольствіе. Глубокая убѣжденность, готовность на великія жертвы святыхъ угодниковъ вызывала въ немъ неподдѣльное сочувствіе, высказываемое съ трогательною простотою. Несмотря на его глубокую и довольно культивированную религіозность, онъ никогда не обращался къ отвлеченному догматизированію. Мнѣ кажется, что онъ былъ въ этомъ отношеніи хорошимъ представителемъ народнаго типа, его впечатлительности къ поэтическимъ образамъ религіозной жизни и малой склонности къ абстракціи. Этимъ и объясняется, мнѣ кажется, безразличное вообще отношеніе сельскаго люда къ проповѣди.

Это, конечно, не значитъ, чтобы живое слово священника было напередъ обречено на бесплодность. Я знаю такой случай. Въ селѣ былъ крестьянинъ, немилосердно и грубо обижавшій мать старуху. Однажды старуха захворала, чуть ли не вслѣдствіе побоевъ, нанесенныхъ ей сыномъ. Священника призвали исповѣдывать старуху. Исполнивъ эту обязанность, священникъ старался обратить вниманіе сына на безчеловѣчность его обращенія съ матерью; онъ настаивалъ на томъ, что нравственныя страданія матери облегчаться, если сынъ по народному обычаю упадетъ ей въ ноги и попроситъ извиненія. Сынъ слушалъ наравоученія. „Не пійду“, прибавилъ онъ рѣшительно. Тогда священникъ упалъ передъ упорнымъ сыномъ на колѣни, прося его во имя спокойствія его и матери исполнить его просьбу. Мужикъ расплакался, попросилъ извиненія у матери. Старуха осталась жива и не имѣла уже причинъ жаловаться на отношеніе къ ней сына. Но не всякому, конечно, проповѣдуемый имъ духъ кротости и смиренія умѣетъ внушить подобныя слова.

Что касается отношенія къ инымъ исповѣданіямъ, то оно вообще чуждо фанатизма. Въ семьяхъ чиншевиговъ вы встрѣчаете часто смѣшанныхъ православныхъ и католиковъ, но это

никогда не бываетъ поводомъ къ пререканіямъ. Чиншевикъ-католикъ иной разъ присоединяется къ православію, потому что онъ *незаможный чоловікъ*, ѣздитъ ему не на чемъ, а ходить въ костелъ далеко; это не скандализируетъ никого изъ его едино-вѣрцевъ въ народной средѣ. Православная выходитъ замужъ за католика, и обратно, и это не вызываетъ никакихъ щекотливыхъ вопросовъ. Я говорю здѣсь о чиншевикахъ, такъ какъ въ этой группѣ простонародной массы чаще встрѣчаются близкія соприкосновенія двухъ данныхъ вѣроисповѣданій. Впрочемъ, послѣ освобожденія крестьянъ встрѣчаются что дальше, то чаще браки между крестьянами въ юридическомъ смыслѣ и чиншевиками; дѣло это еще нѣсколько ново и лѣтъ десятокъ тому назадъ я слышалъ чиншевика, удивлявшагося тому, что „мужыкъ ляхивку бере“, но я почти не слышалъ, чтобы по этому поводу религіозный вопросъ былъ выдвигаемъ. Среди народа вы часто услышите, что католики, какъ и православные, „вирать въ йидного Бога и въ Іисуса Христа, тилько въ ихъ иначе правытсь“. Впрочемъ, одинъ старикъ объяснилъ мнѣ, что католическій священникъ читаетъ въ церкви то же самое, что и православный, „тільки не зъ того кінця“.

Къ еврейской религіи также относятся съ уваженіемъ, такъ какъ „жыды вирать въ йидного Бога“, да при томъ это „дуже стара и дуже тверда вира“. Точное исполненіе евреями предписаній религіозныхъ и ихъ солидарность часто ставится въ примѣръ.

Враждебное отношеніе народа къ *панамъ-ляхамъ* и къ *жидамъ* имѣетъ совсѣмъ иную, не религіозную подкладку, но объ этомъ я поговорю въ одномъ изъ дальнѣйшихъ писемъ. Съ тою же вѣротерпимостью относится народъ къ людямъ, стоящимъ внѣ его сферы, индифферентнымъ къ религіозной обрядности, если они не ведутъ себя вызывающимъ образомъ по отношенію къ народнымъ религіознымъ понятіямъ. Одинъ очень набожный челоуѣкъ говорилъ о культурникѣ, котораго отношенія къ мѣстнымъ сельчанамъ были довольно гуманны, но который относился индифферентно къ религіозной обрядности: „дарма, що винъ не молытсья, заготовывъ винъ соби місце на тымъ

свити диламы своими“. Довольно дружелюбно вообще и доверчиво относилось къ нему мѣстное населеніе.

Переходя къ вопросу о тѣхъ или иныхъ модификаціяхъ, замѣченныхъ мною за время моихъ наблюденій въ данномъ отношеніи, я укажу на менѣе строгое отношеніе къ праздничному отдыху, о которомъ я уже говорилъ, и къ посту. Я помню то время, когда никоимъ образомъ нельзя было уговорить больного крестьянина перейти въ интересахъ здоровья къ скоромной пищѣ; въ болѣе недавнее время я помню случай, когда школьный мальчикъ, изнуренный великопостною пищею, обомлѣлъ въ школѣ. Я ему предлагалъ напитокъ молока въ качествѣ лекарства, но онъ никоимъ образомъ на это не соглашался, точно такъ, какъ и вызванная по этому случаю его мать. Теперь больной, особенно изъ болѣе молодаго поколѣнія, безъ особенныхъ затрудненій подчиняется совѣту ѣсть скоромное. Молодежь, находящаяся въ услуженіи въ экономіяхъ, охотно пользуется скоромною пищею въ обыкновенные постные дни, и если вопросъ этотъ предоставить на ея рѣшеніе, то рѣшаетъ его обыкновенно въ смыслѣ скоромной пищи, за исключеніемъ великопостныхъ дней. А то бываетъ и такъ, что кто нибудь изъ молодаго поколѣнія охотно бы ѣлъ скоромное, но стѣсняется родителей и постороннихъ. Разговоры на тему, что оскверняетъ человѣка не входящее въ уста, но выходящее изъ нихъ, вы услышите довольно часто и среди постящихся примѣрно. Впрочемъ, я долженъ оговориться, что наблюденія мои въ этомъ отношеніи относятся главнымъ образомъ къ сѣверо-восточной части сквирскаго уѣзда, прилегающей къ желѣзной дорогѣ.

Но самое крупное новое явленіе въ этой сферѣ за послѣднюю четверть столѣтія—это безспорно штундизмъ. Мнѣ не случалось бывать дальше въ мѣстностяхъ, гдѣ онъ широко распространенъ; въ моей мѣстности (с.-в. сквирскаго уѣзда) онъ очень мало распространенъ небольшими группами въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, да кромѣ того, мнѣ случалось раза два встрѣчаться въ вагонахъ съ штундистами изъ болѣе южной Кіевщины. При такихъ условіяхъ свѣдѣнія мои въ данномъ отношеніи очень скудны, но тѣмъ не менѣе я думаю подѣлиться ими.

Не предпринимая изслѣдованія по данному вопросу, я ограничусь только сообщеніемъ двухъ-трехъ наблюденій.

У меня работалъ въ качествѣ мастераго человѣкъ, который потомъ былъ пресвитеромъ штундистскимъ въ одномъ сосѣднемъ селѣ. Я его знавалъ и прежде. Въ былое время это былъ веселый собесѣдникъ: мастеръ, да къ тому *музыка*, онъ при *оказіи* далеко „не цурався чаркы“ и веселыхъ бесѣдъ. Я помню—на одной свадьбѣ, выпивъ немного, онъ былъ въ ударѣ и началъ рассказывать небывалое о своей яко бы жизни съ такимъ юморомъ, оживляемымъ часто словами: „отъ же тутъ и батько йесть; вони не дадутъ збрехаты“, что кругомъ затихъ свадебный гуль; всѣ заслушались и только гомерическій смѣхъ раздавался отъ времени до времени. „Якъ бы вы, дядьку, ще ту бурлацьку дали, а то вже въ горлі засохло. Ну—очамривъ трохи, де чого не згадаю, та дарма“ и далѣе продолжался остроумный рассказъ, сплетенный изъ собственныхъ выдумокъ, отрывковъ изъ сказокъ, обращеній *à propos* къ присутствовавшимъ и т. д. Не таковъ сталъ мой давній знакомый въ то время, когда онъ у меня работалъ. У него стала нѣсколько передъ тѣмъ происходить усиленная, сосредоточенная мозговая работа. Онъ постоянно обращался ко мнѣ съ просьбою дать ему почитать что нибудь. Я давалъ, что у меня было подъ рукою изъ книгъ для народнаго чтенія. Возвращая мнѣ ихъ, онъ всегда выражалъ неудовлетворенность. „Ни, це не те, я правды шукаю“. Разъ какъ то онъ увидѣлъ у меня статью объ американскомъ сектантствѣ въ Заграничномъ Вѣстникѣ. Онъ просилъ дать ему почитать; я зналъ напередъ, что многое останется для него непонятнымъ въ виду научно-литературнаго изложенія, но нужно было видѣть, съ какимъ сосредоточеннымъ вниманіемъ, съ какимъ усердіемъ онъ старался бороться съ этими трудностями. Вечеромъ, послѣ напряженной дневной работы, онъ пристраивался къ маленькой лампочкѣ и зачитывался въ глубокую ночь. Какъ только онъ завидитъ, бывало, меня, сейчасъ обращается съ просьбой объяснить ему непонятныя для него слова и обороты рѣчи. Онъ, конечно, не сумѣлъ бы отдать систематическаго отчета о прочитанномъ, но для него, очевидно, было ясно, что и тѣ люди, подобно ему,

„ишукать правды“ на основаніи христіанскаго релігіознаго ученія. Мой знакомый сталъ въ послѣдствіи штундистскимъ пресвитеромъ. Веселый, нѣсколько разгульный нравъ его исчезъ. Я помню, съ какимъ неподдѣльнымъ сокрушеніемъ онъ говорилъ о легкомысленности своего брата, пѣвшаго подъ хмѣлькомъ веселую пѣсню. Разговоры его стали вращаться преимущественно въ сферѣ релігіозныхъ вопросовъ. Какой то священникъ далъ ему исторію церкви—онъ читалъ ее очень внимательно и относился съ глубокимъ уваженіемъ и интересомъ къ читаемому. Давній юморъ, если и проявлялся иногда, то на иной подкладѣ. Разъ какъ то онъ рассказывалъ про кого то, ганявшагося повседневнымъ дѣломъ и продолжавшаго молитву. „То й я це, бувало, бувшы колысь музыкаю, задримаю на весильи, а рука про те грає“.

Разъ случилось мнѣ быть на молитвенномъ собраніи штундистовъ. Усѣвшись кругомъ стола, они слушали чтеніе евангелія и бесѣдовали о читанномъ, далѣе пѣли набожныя пѣсни (пѣніе вышло довольно пріятное), послѣ того творили молитву, произносимую въ голосъ то однимъ, то другимъ изъ „братіи“. Въ молитвахъ просили о разъясненіи имъ истины, молились и за преслѣдующихъ ихъ.

Во взаимныхъ отношеніяхъ между „братією“ замѣчается нѣкоторая болѣе усиленная готовность помочь другъ другу и интересъ къ морали въ своей средѣ. Такъ, напр., одному изъ штундистовъ, не имѣвшему своего рабочаго скота, другіе вспахали его поле безвозмездно. Случилось, что одинъ изъ штундистовъ побилъ свою жену; штундисты долго не допускали его въ свои собранія. Пьянства вообще не бываетъ въ средѣ штундистовъ; уваженіе къ чужой собственности и къ своему слову значительно. Одинъ рыболовъ рассказывалъ мнѣ, что разъ у него вытянули одновременно двѣ тони; осмотрѣвъ одну, онъ спѣшилъ къ другой, но его помощникъ изъ крестьянъ православныхъ обратилъ его вниманіе на то, что къ другой тони спѣшить не пужно для контроля, такъ какъ тамъ работаютъ штундисты. Уваженіе ихъ къ своему слову на столько извѣстно, что одинъ изъ провинціальныхъ товарищей прокурора обращалъ вниманіе присяжныхъ засѣдателей на особенную извѣстную до-

стовѣрность показаній штундиста, несмотря на то, что по своему религіозному принципу присяги они не принимаютъ.

Нечего и говорить, что эти лучшія стороны морали штундистовъ не есть порожденіе какихъ нибудь специфическихъ свойствъ штундистскаго вѣроученія, что онѣ только косвенный результатъ возбужденнаго интереса къ болѣе возвышеннымъ вопросамъ, а возбужденіе то это по самой узости сектантскаго кругозора не можетъ быть исчерпаемо.

Вотъ нѣкоторыя наблюденія, подтверждающія это общее положеніе.

Я старался указать на процессъ возбужденной мозговой работы одного изъ моихъ знакомыхъ, ставшаго впослѣдствіи штундистомъ. Этотъ періодъ своей умственной жизни онъ самъ прекрасно характеризовалъ словами „правды ищу“. Я встрѣчалъ и другихъ его товарищей въ этомъ періодѣ. Мысль ихъ работала безпрестанно, они выслушивали другія соображенія и возраженія, отыскивали усиленно аргументы въ пользу своихъ мнѣній, съ трепетомъ возбужденія отыскивали въ св. писаніи мѣста, подтверждавшія, по ихъ соображеніямъ, мнѣнія, къ которымъ они склонялись. Но разъ остановившись на данной доктринѣ, они легко впадаютъ въ сектантское высокомѣріе. Характерно въ этомъ отношеніи слово, которымъ они охотно опредѣляютъ переходъ чей нибудь въ штундизмъ. Это слово „увирувавъ“. Рѣчь свою они охотно испещряютъ словами „письменными“ съ неумѣло скрываемымъ желаніемъ импонировать своей начитанностью и это дѣлаютъ даже неграмотные между ними. Любовь къ цитированію номеровъ главъ евангелія, особенно со стороны неграмотныхъ, имѣетъ, независимо отъ сектантскаго буквѣдства, несомнѣнно и эту подкладку. *Увирувавшій* нетерпѣливо выслушиваетъ замѣчанія и возраженія, дѣлаемая самымъ спокойнымъ и дружелюбнымъ образомъ; онъ ставитъ вопросъ, какъ будто въ критикующемъ онъ подозреваетъ склонность къ преслѣдованію. Я помню, какъ до начала молитвеннаго собранія штундистовъ, на которомъ мнѣ случилось быть, одинъ изъ постороннихъ присутствовавшихъ весьма умѣреннымъ образомъ старался указать на то, что въ ихъ борьбѣ съ иконами есть

недоразумѣніе въ виду неточнаго съ ихъ стороны уразумѣванія православнаго ученія о данномъ предметѣ. Они пошли на бесѣду весьма неохотно и съ видимымъ неудовольствіемъ поставили прекратить разсужденіе, приступая къ чтенію евангелія. И въ молитвеннаго собранія я бывалъ свидѣтелемъ неохоты къ разсужденію по вопросамъ ихъ доктрины, при чемъ какъ будто намекалось на фанатическую нетерпимость возражателя. Предполагалась ли она въ дѣйствительности, несмотря на дружелюбный тонъ замѣчаній, или былъ это удобный полемическій пріемъ—не умѣю рѣшать. Та же узость проявилась и въ отношеніи ихъ къ сельской школѣ. Въ вашу сельскую школу присылали было штундисты изъ сосѣдней близкой деревни своихъ мальчиковъ. Все было сдѣлано для того, чтобы защитить ихъ отъ легкомысленныхъ насмѣшекъ товарищей. Школу между прочимъ посѣщали въ то время нѣсколько евреевъ и католиковъ, и товарищескія отношенія къ иновѣрцамъ улаживались мирно, значить, и улаженіе отношеній къ штундистамъ не представляло особенныхъ трудностей. Заинтересованность нашей школой неожиданно смѣнилась послѣдностью, съ которой они прекратили высылку своихъ дѣтей въ школу: дѣло въ томъ, что дѣти ихъ научились кое какъ читать, а дальнѣйшее чтеніе книгъ и пріобрѣтеніе познаній, стоящихъ въ строгой программы секты, не представляло уже для штундистовъ интереса, разъ пріобрѣтено орудіе, состоящее въ умѣніи читать кое какъ. Случается это часто и съ крестьянами православными, но они въ такомъ случаѣ и въ началѣ не особенно интересуются посѣщеніемъ школы, у нихъ выходитъ это или по индифферентности, или по соображенію, что ихъ дѣтямъ „великой науки не треба“. У штундистовъ, обращающихся часто въ интересахъ секты къ печатному слову, это выходитъ болѣе принципиально.

Съ сектантскою узостью стоитъ въ связи и устраненіе изъ жизни невинныхъ развлеченій, составляющихъ возвышающую душу поэзію трудовой жизни народа. Изящный нарядъ женщины, *улыця*, свѣтская пѣсня и т. п. все это осуждается съ точки зрѣнія сектантской. Я помню, какъ одинъ изъ штундистовъ увѣщевалъ пѣвшихъ за работою *дивчатъ*, чтобы онѣ оставили

свѣтскія пѣсни, такъ какъ тѣмъ же усиліемъ голоса можно пѣть набожныя пѣсни.

Этими свойствами штундизма (я имѣю всегда въ виду только штундизмъ моей мѣстности) объясняется, мнѣ кажется, ихъ отчужденность отъ жизни села, ихъ отсутствіе интереса къ дѣламъ міра. Нужно, впрочемъ, признать, что негуманное, жестокое иной разъ обращеніе съ ними большинства населенія поддерживасть эту отчужденность. Въ недалекомъ отъ насъ селеніи былъ случай истребленія огородныхъ продуктовъ у штундистовъ большинствомъ односельчанъ, въ другомъ селѣ штундиста, пришедшаго въ гости къ знакомымъ, водили босымъ на морозѣ. Чѣмъ объяснить эту склонность къ суровой расправѣ съ штундистами со стороны народа, относящагося вообще вѣро-терпимо къ другимъ исповѣданіямъ? Мнѣ кажется, что здѣсь дѣйствуетъ и новизна факта, всегда раздражающая малоразвитую массу, и то связанное съ нею обстоятельство, что самъ фактъ перехода въ штундизмъ выражаетъ уже осужденіе вѣро-исповѣданію большинства населенія въ то время, когда принадлежность къ другому болѣе давнему исповѣданію ничего въ этомъ отношеніи не выражаетъ, и сектантское высокомѣріе новообращенныхъ, и нѣкоторыя формы исповѣданія, рѣзко поражающія, какъ устраненіе крестнаго знаменія изъ молитвеннаго обряда и иконъ.

Объяснять появленіе штундизма, какъ это слишкомъ часто дѣлается, исключительно нѣкоторыми неправильностями поведенія той или иной части сельскаго духовенства—мнѣ кажется, крайне односторонне. Въ общемъ появленіе штундизма указываетъ на зарожденіе въ народной средѣ спроса на болѣе широкую умственную жизнь и на отсутствіе болѣе цѣлесообразнаго предложенія со стороны культурныхъ слоевъ въ отвѣтъ на этотъ спросъ. Сухая, протестантская формула штундизма мало отвѣчаетъ наклонностямъ народной малорусской мысли, общему характеру и выросшимъ на этой почвѣ народнымъ обычаямъ. Въ моей мѣстности штундизмъ скорѣе ослабѣваетъ, чѣмъ усиливается. Мнѣ кажется, что южная Русь не будетъ увлечена штундизмомъ, подобно тому, какъ западноевропейскій югъ

не увлекся протестантизмомъ, несмотря на ранніе задатки критическаго отношенія къ католицизму. Для полноты я долженъ прибавить, что встрѣченный мною какъ то на желѣзной дорогѣ штундистъ изъ болѣе южной Кіевщины отличался болѣе широкимъ взглядомъ отъ нашихъ мѣстныхъ штундистовъ. Его замѣчаніе о томъ, что къ штундизму склоняются болѣе въ приходахъ, въ которыхъ люди болѣе „прихыльни до церкви“, изображаетъ въ немъ хорошаго психолога. Онъ осуждалъ завязтость борьбы нашихъ штундистовъ съ иконами, такъ какъ „люде у тому зрослы“, и потому „не треба имъ заразы такимъ у вичи брызкати“. Сущность ученія онъ формулировалъ словами „намъ треба, щобъ була любовъ“

Этими, конечно далеко не исчерпывающими предмета, замѣтками я окончу настоящее письмо; въ слѣдующихъ я постараюсь перейти къ другимъ сторонамъ народнаго міровоззрѣнія.

Вадей Рыльскій.



МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ІСТОРІЇ ГАЙДАМАЧИНЫ.

Въ первой половинѣ текущаго столѣтія въ числѣ кievскихъ дѣятелей, трудившихся на полѣ науки и положившихъ большія заслуги для научнаго описанія края, одно изъ самыхъ почетныхъ мѣстъ занимаетъ Иванъ Ивановичъ Фундуклей, бывшій въ сороковыхъ годахъ кievскимъ гражданскимъ губернаторомъ. Несмотря на многочисленныя занятія, сопряженныя съ его служебнымъ постомъ, И. И. Фундуклей находилъ возможность удѣлить значительное количество времени на научное изученіе ввѣренной ему губерніи. Результатомъ его научныхъ трудовъ были три капитальныя сочиненія: 1) Статистическое описаніе кievской губерніи (3 тома). Кievъ 1852. 2) Обзорѣніе могилъ, валовъ и городищъ кievской губерніи. Кievъ 1848 и 3) Обзорѣніе Кіева въ отношеніи къ древностямъ. Кievъ 1847. Последнее сочиненіе, составляющее въ настоящее время библіографическую рѣдкость, издано было весьма роскошно и украшено многочисленными видами и рисунками кievскихъ древностей. По плану издателя, вышедшее „Обзорѣніе Кіева“ составляло только первый томъ задуманнаго изданія. Второй томъ долженъ былъ заключать такое же „обзорѣніе въ отношеніи къ древностямъ“ кievской губерніи. И. И. Фундуклей вполне закончилъ этотъ трудъ; онъ составилъ полный текстъ сочиненія и собралъ альбомъ, состоящій изъ 52 плановъ и рисунковъ, назначенныхъ для его иллюстраціи. Къ несчастію, сочиненіе это не было издано вслѣдствіе

перехода автора на службу изъ Кіева. Заготовленная рукопись была передана авторомъ извѣстному ученому М. А. Максимовичу, послѣ смерти же послѣдняго при распродажѣ его библіотеки, рукопись Фундуклея была приобрѣтена кіевскимъ университетомъ для библіотеки музея древностей.

Въ сочиненіи И. И. Фундуклея вромѣ географическаго и топографическаго описанія городовъ, мѣстечекъ и историческихъ мѣстностей кіевской губерніи, вромѣ многочисленныхъ свѣдѣній о памятникахъ древности до-исторической и исторической, находящихся въ предѣлахъ губерніи, помѣщены народные преданія и цѣлые рассказы, записанные изъ устъ старожиловъ, объ историческихъ событіяхъ прошлаго столѣтія. Рассказы эти, записанные 50 лѣтъ тому назадъ изъ устъ людей, которые въ молодости были сами свидѣтелями рассказываемыхъ событій или слышали ихъ отъ непосредственныхъ участниковъ, представляютъ богатый историческій матеріалъ для характеристики какъ самихъ событій, такъ и отношенія къ нимъ народа. За сохраненіе этихъ рассказовъ, вѣроятно исчезнувшихъ уже изъ народной памяти, или, по меньшей мѣрѣ, вывѣтрившихся и потерявшихъ характеръ живаго непосредственнаго воспоминанія, нельзя не принести глубокой благодарности памяти почтеннаго ученаго.

Мы приводимъ цѣликомъ въ томъ видѣ, какъ они внесены въ рукопись И. И. Фундуклея, четыре такіе народные рассказы, записанные около 1840 года отъ старожиловъ города Черкассы и м. Медвѣдовки. Рассказы эти относятся къ характеристикѣ гайдамацкихъ набѣговъ, къ преслѣдованію православнаго духовенства уніатами и къ исторіи подготовленія коліивщины.

О набѣздахъ гайдамаковъ, на здѣшніе окрестныя мѣста во время коліивщины сохранились въ Черкасахъ живыя воспоминанія. Рассказы о томъ стариковъ мало заключаютъ въ себѣ историческихъ фактовъ, но разительно изображаютъ характеръ эпохи, устройство городовъ, взаимныя отношенія сословій и ха-

рактерь самих гайдамаковъ, такъ неполно и ошибочно понимаемый нашими писателями.—Здѣсь приводятся нѣкоторые изъ этихъ преданій, любопытнѣйшія и рассказанныя въ томъ же тонѣ, въ какомъ передаются самими очевидцами.

I.

„Губернаторъ черкасскій Раковскій услышалъ, что гайдамаки грабятъ одного человѣка Шрама, а тотъ Шрамъ держалъ у него на арендѣ корчму въ Русской-Полянѣ, готъ онъ, услышавши, что Шрама грабятъ, поѣхалъ его защищать, а одинъ гайдамакъ, не допустивши его къ арендѣ, выстрѣлилъ въ окно изъ ружья и убилъ его, такъ они сами закололи того гайдамака: „о, *вражій сынъ*, говорятъ, *поубилъ* добраго пана“, да и закололи того гайдамака! До сихъ поръ стоитъ надъ губернаторомъ крестъ въ Русской-Полянѣ; а потомъ былъ губернаторомъ *панъ Сельскій*, такъ и при этомъ же губернаторѣ пріѣхалъ разъ въ Черкасы атаманъ Шило, съ ватагою, душъ можетъ быть съ сотню, меня тогда еще и на свѣтѣ не было, а рассказывалъ все это покойникъ отецъ мой; пріѣхали, говорить, они подъ браму (черкаскаго замка) да и кричатъ, чтобы отворили, а губернаторъ испугался и велѣлъ отворить, хотя въ замкѣ было не безъ народу; а я, говорить отецъ, былъ на то время дома (т. е. въ самомъ городѣ); прибѣгаю къ замку, но меня уже не пускаютъ; я къ частоколу; смотрю сквозь щель: губернаторъ стоитъ на колѣняхъ передъ Максимомъ Шиломъ, а тотъ сидитъ на конѣ, какъ разъ на супротивъ меня и читаетъ ему указъ, будто бы царицы, чтобъ рѣзать всѣхъ ляховъ и жидовъ на Украинѣ до ноги, чтобъ ихъ и духу не было, а я себѣ думаю: постой лишь, *я тебѣ дамъ не такого указу!* Да просунувши въ щель ружье, только что хочу выстрѣлить прямо ему въ грудь, а конь махнетъ головою, такъ и нельзя потрафить; я опять, обожду, пока конь потушитъ голову, да опять только что хочу

выстрѣлить, такъ онъ опять и махнетъ головою, а лѣтнее, знаете, время, какъ разъ передъ Троицей, такъ мухи коня кусаютъ“.

Такъ вотъ прибѣгаетъ тоже съ города полковникъ войсковой Ацына Францишекъ: „Бога бойся,—Омелько! не стрѣлай;—пойдемъ сперва разузнаемъ“.

Пошли—стали стучать,—отворили намъ ворота.

Вотъ отецъ поднялъ подъ руки губернатора и говоритъ.

— Встань, пане, что это ты передъ ледащимъ дѣлаешь?... Да вы ихъ не слушайте, говоритъ козакамъ, это гайдамаки, перестрѣляемъ ихъ, вражыхъ сыновъ.

Губернаторъ и всталъ, а Максимъ (Шило) говоритъ отцу:— Что ты за человѣкъ?

А отецъ говоритъ: кого тебѣ нужно?

— Ты видно Омелько Судіенко?

— Такъ, Омелько Судіенко. А батько былъ первый въ губерніи стрѣлокъ, потому Максиму и сказано: берегись, Максимъ, Омелька Судіенка, тотъ человѣкъ сгонитъ тебя со свѣту.

— Вотъ Максимъ и говоритъ отцу: не стрѣлай же, братъ, того молодца свинцовою пулею, а стрѣлай серебряною!

— А отецъ говоритъ: моли Бога за пана полковника, а то до сихъ поръ и отъ свинцовой не сидѣлъ бы на конѣ, да еще молишь Богу за то, что конь головою махалъ: переколемъ, говорить, ихъ, панове!

Вотъ наши заходились возлѣ гайдамакъ, а Максимъ и говоритъ: Чтожъ панове, что изъ того будетъ, что вы насъ переколете; насъ много есть, такъ переколютъ и васъ; я не по своей волѣ приѣхалъ; меня послали: а посланнаго не бьютъ.

Наши подумали, подумали, да и выпустили ихъ.

Гайдамаки остановились на квартирѣ у Андреевца возлѣ Троицы, а потомъ присылаетъ Максимъ козака съ запискою въ замокъ, проситъ губернатора выйти за калитку для тайныхъ переговоровъ. Губернаторъ вышелъ безъ оружія, а отецъ мой съ нимъ при пистолетахъ.—Не знаю, говоритъ, что мнѣ и ска-

затъ своему начальнику;—выѣдь, говорить, ты изъ Черкасъ, такъ я скажу, что дома тебя не засталъ.

Губернаторъ послушалъ да и выѣхалъ, а гайдамаки перебили съ водкою бочки, ограбили богатыхъ жителей, да и потянулись изъ Черкасъ.

II.

Гайдамаки приходили въ Черкасы разъ пять, иногда днемъ, иногда ночью, иногда большою, а иногда маленькою толпою. Разъ ѣхалъ Тышко Герасименко съ мальчикомъ изъ ярмарки, какъ смотритъ,—по Медведовской дорогѣ ѣдутъ на коняхъ, и вотъ прибѣгаетъ къ возу козакъ: „что за люди“?

— Изъ Черкасъ; были на ярмаркѣ:

Козакъ возвратился къ атаману и далъ отвѣтъ; тогда атаманъ прислалъ уже двоихъ гайдамакъ.

Вотъ, говоритъ Герасименко, взяли они меня, да и связали поясомъ, а мальчику велѣли погонять лошадей; ѣдемъ съ ними до самаго города, пріѣхавши близко, остановились; атаманъ сейчасъ: „съ коней“!

Всѣ и посходили съ коней.

— Припадайте къ землѣ!

Припали всѣ ницъ п мальчикъ всталъ съ повозки да и себѣ прилегъ къ землѣ, а я лежу связанный на повозкѣ, да и смотрю, а онъ себѣ что то тамъ ворчитъ, ворчитъ;—видите, колдуешь: „будетъ неудача“! а потомъ: „вставайте“!

Встали, сѣли на коней и поѣхали по за городомъ, лошадей оставили за заставою, а сами пошли въ городъ и меня везутъ въ повозкѣ, а мальчикъ еще за городомъ всталъ съ воза, да и пошелъ себѣ, а имъ и нужды мало.

Ѣдемъ, говорить, прямо къ Дригѣ, а Дрига жилъ насупротивъ того двора, гдѣ теперь городничій; оставили возъ за воротами; одинъ тотчасъ перескочилъ черезъ частоколъ и отво-

рилъ ворота, а я, говоритъ, лежу въ повозкѣ и видать мнѣ все это.—Вотъ гайдамаки вырубили огня, а одинъ вѣлѣзъ на уголъ, пролѣзъ по подъ кровлю и отворилъ двери.—Я жъ, говоритъ, давай сунуть съ себя поясъ; развязался и побѣжалъ, бросивши и лошадей, и повозку: добѣжалъ до колокольни, ударилъ раза три въ колокола, да опять далѣе; бѣгу мимо дядьковыхъ воротъ; а дядько на то время случился на дворѣ: кто это такой? это ты, Тышко?

— Я, говорю.

— Чего ты бѣжишь?

— Прячьтесь, говорю, гайдамаки Дригу грабятъ. И ходятъ по двору на сторожѣ дядько съ своими, а къ Дригѣ боятся идти,—такой страхъ былъ.

А гайдамаки положили Дригу на землѣ, да насыпавши ему пороху на спину, зажгли и драли скребницею, чтобъ признался: гдѣ тѣ червонцы, что заработалъ, гоняя въ Шленсѣ воловъ; а межъ ними, видите, былъ наемщикъ Дриги, такъ тотъ то все и высказалъ, и до тѣхъ поръ драли, пока старуха не принесла горшка съ червонцами.

Въ самую Петровку, именно въ первый день, въ понедѣльникъ пріѣхало человекъ двадцать затыжцевъ на развѣдки, встрѣтили Андрейца и спрашиваютъ:

— Гдѣ тутъ такой то войтъ?

— Я, говоритъ Андреецъ.

— Веди жъ насъ къ себѣ на квартиру.

Зазвалъ ихъ къ себѣ на квартиру, послали къ пану Сельскому въ замокъ, чтобъ далъ имъ напитковъ; тотъ тотчасъ и прислалъ имъ, потому что всѣ боялись гайдамаковъ; вотъ они пьютъ, да и говорятъ:

— Пусть вражій ляхъ дастъ, а потомъ свяжемъ, да и повеземъ въ кошъ.

А они стояли тогда кошемъ цѣлые сутки въ Великихъ Кургапахъ.

Андреецъ же, услышавши это, скорѣе въ замокъ:

— Берегись, говорить, пане;—вотъ такое и такое дѣло.

Такъ панъ Сельскій заперся въ замокъ, а гайдамаки повертѣлись, повертѣлись по подѣ частоколомъ, да и воротились въ кошъ.

А такой былъ шалѣнный народъ эти затыжцы, что бывало когда ѣдетъ по улицѣ и увидитъ гдѣ нибудь въ дворѣ человѣка, то выхватитъ пистолетъ, да и кричитъ:

— Въ хату, мурею, а то запалю!

Такъ человѣкъ склонится, да скорѣе куда нибудь подѣ навѣстъ.

.... На другой день Петровки разнесся по Черкассамъ слухъ, что идетъ какое то войско; мы жъ тогда еще были дѣтьми, такъ люди боятся, а намъ и нужды мало; сказано: дѣти—побѣжимъ: что тамъ за войско?

Побѣжали за Бѣлозерскую заставу: въ самомъ дѣлѣ идетъ войско, такое настоящее войско. Впереди ѣдетъ атаманъ на буланомъ конѣ, въ красномъ жупанѣ, шапка на немъ сивая, сапоги сафьянные, поясъ шалевой, за поясомъ пистолетъ, съ боку сабля. Это былъ самъ Максимъ Желѣзнякъ; нестарый былъ еще человѣкъ; лѣтъ можетъ быть сорока, а можетъ быть больше, полный, круглолицый, хорошъ собою, небольшого росту, но плечистъ, усы русые, небольшіе, за ухомъ оселедецъ, а за нимъ всѣ по два въ рядѣ съ копыями и у переднихъ паръ копыя съ значками двойчатыми, такъ что половина значка бѣлая, а половина красная, половина желтая, а половина черная или розовая, или синяя, а сзади всѣхъ идетъ человѣкъ съ десять пѣшкомъ безъ копій, а только поприжигали колья и идутъ; то уже были винокуры и подобные имъ, вступившіе въ гайдамаки.

Вотъ мы и стали возлѣ дороги по правую руку, снявши шапки, а онъ, поровнявшись съ нами, говорить:

— Здравствуйте, вражьи дѣти!

— А мы говоримъ: здравствуй, пане!

— А что вы не орете?

— Нѣтъ, пане!

— А мы жъ отъ се почали жати!

Дай поѣхалъ въ городъ тою жъ улицею, гдѣ теперь старый базаръ, а потомъ по за панциною, гдѣ теперь живетъ Ищенко, что служить въ судѣ; и пріѣхали они прямо къ замку черезъ мостъ, башня была отперта, я уже не знаю кто отворилъ ее; вѣхали въ замокъ, сами стали въ ряды, а копія поставили въ козлы. Желѣзнякъ крикнулъ: „съ коней!“...

— Вотъ они сошли съ коней и привязали ихъ возлѣ конюшни у коновязи; а атаманъ (Желѣзнякъ) съ десятью что ли человѣками пошелъ прямо къ покоямъ, на встрѣчу ему вышло изъ покоевъ человѣкъ тоже съ десятокъ, съ атаманомъ Буськомъ изъ Цесарской слободы; сняли передъ нимъ шапки, онъ также подошелъ къ нимъ, снялъ шапку, да тотчасъ и надѣлъ, а они всѣ передъ нимъ безъ шапокъ стояли.

— Здравствуйте, говоритъ козачество!

— Здорово, отомане, батько!

— А гдѣ вашъ атаманъ?

Вотъ атаманъ и вышелъ къ нему изъ толпы безъ шапки таки, а опъ и себѣ шапку снялъ, обнялись, поцѣловались: Ну, просите-жъ на квартиру!

Пошли въ покои.

А паны уже давно убрались на тотъ бокъ Днѣпра, еще тогда, когда услышалъ отъ Андрейца, что гайдамаки хвалятся ихъ перевязать.—Отбили кладовую топоромъ, ищутъ, чего имъ нужно; а человѣкъ семь затыжцевъ пошли въ аренду, а мы дѣти: пойдемъ, пойдемъ за ними.

Вотъ одинъ схватилъ гдѣ то топоръ, да по замку—трахъ!... замокъ такъ и рассыпался, тогда давай рубить у бочекъ обручи, водка такъ и полилась изъ амбара по косогору, а женщины сгребаютъ песокъ, да и останавливаютъ ту водку, черпаютъ горстями и льютъ въ горшки сквозь наметки; гайдамаки жъ не

трогали женщинъ и бѣдныхъ людей, только богатыхъ грабили; ляховъ и жидовъ рѣзали.

Вотъ я, посмотрѣвши на это чудо, прихожу домой и узнаю, что отецъ уѣхалъ въ лѣсъ съ двумя работниками, а дома осталась одна мать, да работникъ Сидоголовка, прихожу у хату, а мать плачетъ.

— А гдѣ батько?

— Уже, сынку, поѣхали!

Какъ въ это время батько не знаю уже зачѣмъ, раздумался что ли, воротился изъ подъ самой горы отъ церкви; только что выпрягаютъ лошадей, какъ и илетъ реестровый, городской казакъ Головка, ведетъ въ дворъ двухъ гайдамакъ, да и говоритъ: „говорятъ цехмистеръ, что у васъ есть сапоги сафьянные, которые вы работали для пановъ?“

— Нѣту, говоритъ, я работалъ, да давно!

— Вотъ и повели въ замокъ, къ самому Желѣзняку.—Отецъ послѣ уже рассказывалъ, что говоритъ, какъ только вошли въ покои, то я и увидѣлъ, что Бусько атаманъ спрятался за перегородку, а Желѣзнякъ говоритъ: „ты цехмистеръ сапожническій?“

— А я говорю: я пане!

— У тебя есть сапоги сафьянные, которые ты дѣлалъ для пановъ?

— Дѣлалъ, атамане, да давно, а теперь нѣтъ!

А Бусько изъ за перегородки и шепчетъ что то, а Желѣзнякъ и ухо приложилъ, да говоритъ: „Не знаю кто лжетъ? тотъ или другой? ну ступай себѣ!“

Отецъ скорѣе домой, да за лошадей, да со двора, поѣхалъ съ двумя паробками въ лѣсъ и тамъ драли лубки, пока гайдамаки убрались изъ Черкасъ.

Когда отецъ уѣхалъ, я хожу по хатѣ, а работникъ Сидоголовка Яковъ шьетъ сапоги сидя противъ окна, а мать тоже что то дѣлаетъ, какъ вдругъ гайдамаки, идучи мимо окна:

— Пугу!...

А работникъ былъ когда то на Запорожьѣ, то и отвѣчаетъ ему: *Козакъ зъ луц!*

Какъ вотъ и идутъ въ хату два запорожца съ Головкой Иваномъ и одинъ, ставши на порогѣ въ хату изъ пистолета—бухъ! Мать такъ и затряслась, а другой гайдамака и говорить: „о, вражій сыну испугалъ молодицу!

— А ну, говорить, отворяй нене, комору. Бусько говорилъ, что именно есть сафьянные сапоги.

Отворили.

— Отмыкай сундукъ!

Ототкнули.

Копались, копались, ничего не взяли, не нашли сапоговъ и ушли себѣ.

Когда ушли, то работникъ Сидоголовка опять сѣлъ и началъ оканчивать сапоги, какъ приходитъ еще одинъ, въ жидовскомъ кафтанѣ, на груди и не сходится и въ кожаныхъ лаптяхъ; кому это ты сапоги шьешь?

— Себѣ!

— Ну лишь, говорить, дошивай!

Да и сѣлъ на лавкѣ и ожидалъ пока Сидоголовка дошилъ.

— А что дошилъ?

— Дошилъ.

— На жъ тебѣ эти лапти, а я надѣну твои сапоги, а ты себѣ сошьешь!

Надѣлъ и пошелъ себѣ.

III.

Между разсказами жителей о минувшемъ и въ пѣсняхъ народныхъ случается здѣсь слышать о бѣдствіяхъ, потерпѣнныхъ малороссіянами за вѣру и противодѣйствіе уніи. Одинъ изъ разсказчиковъ о гайдамакахъ, говорить: что вскорѣ послѣ Коліивщины, можетъ быть въ томъ самомъ году, въ Черкасахъ въ

Николаевской церкви былъ священникъ Остапъ Корякъ; поляки и стали его подговаривать, чтобы онъ ѣхалъ въ Польшу, да высвятился на унію: „*Poiedź, poiedź Ostapie, tobie lepiey będzie!*“ Онъ и поѣхалъ, высвятился и воротился уже уніятъ; вотъ въ Троицкой церкви благочестіе, а у насъ унія; лѣтъ, можетъ быть уже нѣсколько, но когда пойдутъ бывало наши въ какой нибудь монастырь говѣть, то монахи насъ наводятъ на путь: „взбунтуйтесь, говорятъ, да добьитесь къ преосвященному, такъ будетъ и у васъ благочестіе“. А эта епархія зависѣла тогда отъ Переяслава. Въ Переяславѣ жъ былъ преосвященный Гervasій; вотъ отецъ мой и поѣхалъ туда съ работникомъ Шпакомъ. „Ваше Преосвященство, мы пріѣхали просить, пусть будетъ и у насъ благочестіе, какъ у людей, а то у насъ унія, которой мы и терпѣть не можемъ.“

А преосвященный и говоритъ:—Дѣти мои! просите Коряка, пусть ко мнѣ пріѣдетъ, такъ я поблагословлю его на благочестіе.

А отецъ говоритъ: Святой Владыко; мы всѣ его громадою просили, но онъ не вѣритъ; тогда, говоритъ, будетъ у васъ благочестіе, когда у меня поростутъ волосы на ладони.

Вотъ преосвященный и говоритъ: Люди добрые, обождите же, онъ опомнится да поздно;—ѣдьте, говоритъ, дѣтки домой, а священникъ вамъ будетъ.

Въ Ревовкѣ же былъ тогда молодой священникъ, Максимъ Левицкій; ляхи его мучили, жаръ за сапоги сыпали, чтобы согласился на унію, но онъ не согласился и ушелъ въ Переяславъ къ преосвященному, тамъ его отецъ и видѣлъ; да также въ Переяславѣ былъ тогда у преосвященнаго и ктиторъ изъ Млѣва; онъ взялъ польскій антиминосъ изъ церкви и привезъ къ преосвященному; такъ отецъ мой и того тамъ видѣлъ.

Вотъ, когда сказалъ преосвященный, что ѣдьте дѣтки домой, а священникъ вамъ будетъ, то отецъ и поѣхалъ назадъ съ Шпакомъ, а тогда перевозъ черезъ Днѣпръ былъ только въ Сикорной, да въ Довмонтовѣ, заплатишь было индукту, такъ и

пропустятъ; вотъ мой отецъ и ѣдетъ въ Довмонтовъ, а какъ тутъ отъ брата посланецъ. Братъ предостерегаетъ его; пусть, говоритъ, не ѣдетъ въ Черкасы: тутъ уже ляхи провѣдали гдѣ онъ былъ, такъ караулятъ на дорогѣ, чтобъ его поймать.

Вотъ батько скорѣе съ Шпакомъ въ Богушкову слободку, да нанялъ тамъ рыбака, да заплатилъ, чтобы его перевезъ тайно на сію сторону, а лошадей и Шпака тамъ оставилъ.

Приходитъ домой, а тутъ бѣда, ищутъ его ляхи, чтобъ погубить, вотъ онъ къ зятю, да и жилъ тамъ съ мѣсяцъ, въ хлѣвѣ, пока все утихло.

Когда утихло, то и сталъ отецъ уже жить дома, но все еще побаивался, какъ вотъ разъ присылаетъ за нимъ панъ швадронистый (начальникъ эскадрона), а тогда у насъ въ Черкасахъ команда стояла, такъ отецъ ладунки обшивалъ. Вотъ онъ и пошелъ къ тому швадронистому, именно на то мѣсто, гдѣ теперь присутственныя мѣста стоятъ.

— Прихожу, говоритъ, я туда, когда жъ смотрю: привезли мліевского ктитора, котораго я въ Переяславѣ видѣлъ; руки назади связаны, а самъ онъ привязанъ къ повозкѣ. Я какъ увидѣлъ, такъ и обмеръ; думалъ, что и меня затѣмъ призвали, какъ вотъ выходитъ швадронистый, ну, цехмейстеръ, смотри, чтобы къ середѣ были ладунки!

— Будутъ, вельможный пане!

А онъ, иди жъ, говоритъ, да чтобъ были. Вотъ я, говорить, скорѣй оттуда! Нехай вамъ бисъ!

А ктитора того повезли въ Млѣвъ, да тамъ, гдѣ возлѣ Млѣва есть гребелька и вербы, повѣсили его на вербѣ за руки и всячески мучили; обматываютъ коноплями, обольютъ смолой да и зажгутъ, а потомъ, замучивши, отрубили ему голову и выставили на выгонѣ, на высокомъ колѣ; но ночью кто то укралъ ту голову и отвезъ въ Переяславъ къ преосвященному, такъ преосвященный началъ еще больше стараться, чтобъ было благочестіе.

IV.

Мотронинскій монастырь.

Мотронинскій Троицкій (мужскій) монастырь, находится въ чигиринскомъ уѣздѣ, на возвышенномъ мѣстѣ, разстояніемъ отъ Кіева по прямой дорогѣ въ 170, а отъ Чигирина въ 40 верстахъ. Онъ съ четырехъ сторонъ окруженъ древнимъ, великимъ крѣпостнымъ валомъ, заросшимъ устарѣлымъ уже лѣсомъ. Валъ этотъ имѣетъ въ окружности 1750 саженой. Лѣсъ, окружающій монастырь, назывался по имени когда то бывшей владѣтельницы Мотронинскимъ, а по лѣсу и монастырь получилъ названіе.

О построеніи въ семь мѣстѣ Мотронинскаго монастыря по грамотамъ только извѣстно, что оный возобновленъ по благословенію кіевского митрополита Іоны Протасевича въ 1568 году и утвержденъ универсалами гетмановъ: Петра Сагайдачнаго и Петра Дорошенка, 1620, 1621 и 1671 годовъ, но въ 1679 году, во время занятія города Чигирина турками, сожженъ и вовсе разоренъ. Послѣ чего вновь построена въ немъ церковь, по благословенію кіевского митрополита Гедеона Святополка (князя Четвертинскаго) въ 1685 году, по универсалу чигиринскаго старосты князя Яна Станислава Яблуновскаго, и съ того времени существуетъ до нынѣ.

Мотронинскій монастырь въ 1768 году былъ главнымъ гнѣздомъ гайдамаковъ. Одинъ изъ стариковъ здѣшнихъ рассказываетъ: что „когда собрались гайдамаки въ Мотронинскомъ лѣсу, то сдѣлали себѣ сѣчь. Выбрали такое мѣсто, что съ трехъ сторонъ пропасти, а съ четвертой стороны поставили башню. Вокругъ же обрубались лѣсомъ (т. е. засѣками). Посреди сѣчи насыпали кучу денегъ, перекрестили ее ниткою и прибили ту нитку колышками къ землѣ въ четырехъ мѣстахъ и козакъ вокругъ ходитъ. Это жъ въ одномъ байракѣ *сѣчь*, а въ другомъ, на Байковой Лукѣ *скликъ*. Скликомъ назывался у нихъ казанъ,

висѣвшій на дубу, и возлѣ него молоть, для того, что едва сдѣлается тревога, тотчасъ прибѣжить козакъ и ну молотомъ валять, тогда уже всѣ козаки сбѣгаются въ мѣсто. А недалеко возлѣ склика былъ *значекъ*, т. е. обозначенное вокругъ мѣсто гдѣ паслись кони. А отъ значка верстахъ въ трехъ, къ Жаботину, было Гульбище, на высокой могилѣ, такъ, что когда взойдешь на нее, то весь Жаботинъ какъ на ладонѣ видать—сойдутся, бывало на ту могилу, разговариваютъ, въ карты играютъ, пѣсни разныя поютъ. Рѣдко бывало, чтобъ никого тамъ не было.

.

Разсказываетъ бывало покойный нашъ Гладкій, что гайдамаковъ пришло изъ Сѣчи Запорожской въ Мотронинъ монастырь сперва только три, будто бы на поклоненіе, и притворились они народомъ ничтожнымъ, ходятъ, бывало, себѣ сгорбившись. Одинъ изъ нихъ пошелъ въ Лебединскій монастырь, назывался Демьяномъ Гнидою; а другой, по прозванію Лусконигъ, пошелъ въ Мошенскій монастырь, а третій, Шелестъ, остался здѣсь въ Мотронинскомъ монастырѣ послушникомъ. Живетъ, говоритъ, года два, и все дѣлаетъ копыя, закупаетъ жупанки (кафтаны), шаровары, шапки, сапоги. И когда спросить его кто нибудь: „На что это братъ?“—„Это“, говоритъ, „я пошлю на Сѣчь Запорожскую подарокъ, потому что все это тамъ дорого, а народъ безпрестанно умножается, такъ терпятъ недостатокъ въ одеждѣ“.

Мы тому и вѣримъ; думаемъ, что въ самомъ дѣлѣ это онъ хочетъ послать на Сѣчь подарокъ. Только однажды иду я, говорить, въ церковь въ Мотронинъ монастырь, смотрю: стоитъ онъ, тотъ Шелестъ, на тропинкѣ, именно, на *Спасовомъ яру*, и уже въ жупанѣ. Прежде бывало ходить въ старенькой *свиточкѣ* (зипунѣ), а теперь уже на немъ жупанъ, синіе штаны, шапка хорошая, сабля у пояса, за поясомъ пистолеты—все совершенно! Здоровъ, говоритъ, братъ Антонъ!

— Здоровъ!

— Приставай, говорить, въ козаки.

— А я, говорю,—чтожъ? у меня есть и отецъ и мать и братья, будутъ меня бранить.

— Да приставай, говорить. У насъ будетъ хорошо, у насъ такъ будетъ, что мы во вѣки козаками будемъ.

А мнѣ страшно, я и говорю: „намъ и безъ того хорошо“.

— Да приставай!

Я еще таки боюсь.

— А онъ: иди-но къ повозкѣ.

Иду, глядь и повозка стоитъ, а возлѣ повозки ляхъ и жидъ лежатъ связанные. Я какъ посмотрѣлъ на нихъ: э, это жъ уже что то недоброе, когда вяжутъ! и взялъ меня страхъ еще большій.

— А онъ тянетъ изъ повозки боченокъ: пей, говорить, водку!

А я говорю, что жъ братъ? еще рано, еще только въ церковь поблаговѣстили.

— Да пей, братъ, говорить. Одинъ тому часъ, что невѣстка въ плахти.

Какъ присталъ, какъ присталъ ко мнѣ съ просьбами, я, нечего дѣлать, выпилъ немного.

— Пей еще.

Я еще выпилъ.

— Приставай, братъ, говорить.

— Но я все таки боюсь. Тогда онъ насыпалъ на ладонь пороху, да растеръ съ водкою, да какъ потеръ по лицу, то такая вдругъ взяла меня охота, что только дай въ руки пику, то кажется пошелъ бы, да и душилъ всякаго.

Онъ тотчасъ мнѣ жупанъ, саблю, пистолеты привязалъ, нарядилъ меня совсѣмъ по козацки и пику далъ.—Пойдемъ же, говорить, за клень, да тамъ и стой, и кто бѣ ни шелъ, кто бѣ ни ѣхалъ, бери и вяжи.

Пошелъ я, говорить, за клень, только гляжу, а козаки вездѣ уже и стоятъ по за деревьями.

А онъ, видите, хотѣлъ, чтобъ никто не извѣстилъ команды въ Жаботинѣ.

Поставилъ меня, смотри жъ, хорошо карауль, чтобъ никто ни прошелъ, ни проѣхалъ.

Вотъ я постоялъ тамъ немного, пока тотъ чадъ прошелъ, да потомъ одумался, да скорѣй домой. Прибѣгаю, а батько:— гдѣ это ты былъ?

— Бѣда говорю, тато! Шелестъ козаковъ уже собираетъ!

Вотъ батько побранилъ меня немного, да и говорить: спрячься ты, вражій сынъ, а то будетъ тебѣ отъ него бѣда!

Вотъ я какъ пошелъ прятаться, то прятался цѣлыхъ три года.

А Шелестъ, когда провѣдалъ, что команда о немъ уже знаетъ и пошла на Ведмедовку, на *Писарскую Гать*, то собралъ, на самую святую недѣлю, двѣсти козаковъ да прямо въ монастырь. Но удивительно, откуда явились вдругъ тѣ козаки, гдѣ они лошадей набрали и всего! А народъ только что сталъ изъ церкви выходить, какъ эти (гайдамаки) ему на встрѣчу. Народъ такъ и бросился изъ монастыря:—э, это жъ гайдамаки!

А Шелестъ сталъ гулять съ козаками. Музыка, пѣсни и танцы!

Монахи жъ ничего имъ; сидятъ себѣ въ келіяхъ, потому что давно еще объ этомъ знали. Еще какъ только Шелестъ пришелъ въ Мотронинскій лѣсъ, а тамъ тогда были великія трупщобы, густота была непроходимая и жилъ тамъ въ лѣсу одинъ монахъ: то онъ сказалъ тотчасъ тому монаху:

— Иди, говорить, себѣ отсюда, отче; тутъ тебѣ не жить, потому, что тутъ козаки будутъ, тутъ будетъ такое, тутъ будетъ такое. Вотъ монахъ и удалился съ того мѣста.

Ну, погулявши Шелестъ съ козаками, и повелъ ихъ въ сѣчь. Тамъ они обрубались и жили года три. Поѣдетъ бывало ихъ человѣкъ десять, пятнадцать, да схватятъ какогонибудь человѣка и давай мучить, чтобъ говорилъ у кого есть деньги или хорошее платье, да ночью придутъ, и грабятъ; такъ что каждую ночь бывало народъ переходитъ съ имуществомъ спать въ бурьянъ, однакожъ и въ бурьянѣ находили.

Команда жъ къ нимъ не приходила, потому что и сама боялась. Да сколько тамъ и команды той было!

Вотъ, когда собралось ихъ въ каждомъ монастырѣ по триста человѣкъ, тогда и Залѣзнякъ пріѣхалъ изъ Запорожья, да собравшись всѣ вмѣстѣ, девятьсотъ человѣкъ и двинулись въ Польшу. Пришли къ Уманю, а тамъ была ярмарка, да какъ увидѣла, что идетъ Залѣзнякъ, то и заперлась въ замкѣ. А они (гайдамаки) замокъ взяли и вырѣзали всѣхъ ляховъ и жидовъ. Говорилъ мнѣ Лопата, а тотъ Лопата былъ три года слугою при Залѣзнякѣ, такъ говорилъ, что вотъ какъ (показывая за косточку ноги) изъ замка кровь текла.

Вотъ, когда завладѣли Уманемъ, то и поставили вездѣ свой караулъ. Вдругъ ѣдутъ два донца: одинъ, повидимому, изъ старшины, а другой простой. Залѣзнякъ принялъ ихъ какъ гостей, угощаетъ такъ, что ну. Какъ вотъ, немного погодя, ѣдутъ опять три донца. Онъ и тѣхъ принялъ. Какъ ѣдетъ уже человѣкъ пять гусаръ. Тогда онъ и догадался уже, что бѣда будетъ, да и зоветъ Лопату, своего слугу, а это самъ Лопата и рассказывалъ мнѣ:

— Иванъ, говоритъ.

— А я, говоритъ, говорю, чего батько?

— Поди ко, говоритъ, сюда.

Я и пошелъ, этакъ изъ за пѣчки въ графскихъ домахъ.

Вотъ онъ растегнулъ кафтанъ, растегнулъ кожаный поясъ вокругъ себя, набитый червонцами. На, говоритъ, тебѣ этотъ поясъ, если вывезешь, то будешь меня вспоминать.

— А вы жъ, батьку?

— Э, говоритъ, мы тутъ пропадемъ.

Уже догадался, сердечный, говорю: какъ же я отсюда выду?

— Говорить: возьми моего коня и веди къ водопою. Если спросятъ тебя: куда идешь? то ты скажи, что поведу батькова коня поить, такъ они и пропустятъ.

Выглянулъ я на дворъ, а уже вяжутъ гайдамакъ; свяжутъ двухъ за руки, спинами одинъ къ другому, да и мѣшокъ земли на рукахъ положить; то они бѣдные и стоятъ такъ, по два вмѣстѣ. А я взялъ коня и веду. А уже вездѣ московская стража стоитъ и спрашиваютъ у меня: куда идешь?

— Поведу, говорю, батькова коня поить.

Вотъ они и пропустили.

Напоилъ я коня и вотъ уже мнѣ нужно уходить... Но такъ мнѣ стало его жаль (Залѣзняка): думаю себѣ—ворочусь!

Только что выбрелъ изъ воды, какъ бѣжить изъ города козакъ, уже на жидовскомъ конѣ: куда?

— Поведу батьку коня.

— Уже, говоритъ, батька чортъ взялъ и тебя возьметъ.

Да рванулъ у меня изъ рукъ того коня, а мнѣ бросилъ жидовскаго; давай, говоритъ, уходить!

— Бросились мы уходить, а за нами два донца, и гнались отъ полудня до самой ночи, да уже возлѣ самаго Тальнаго потеряли насъ въ лѣсу. А мы ѣхали домой двое сутокъ, блудили все по захоlustьямъ и ничего не ѣли. А вездѣ уже стоитъ стража; ловятъ гайдамакъ. Пріѣхали ночью къ Калнымъ-Болотамъ, а козакъ и говоритъ:

— Постой лишь, я тутъ бродъ знаю (чрезъ рѣчку Гнилый Тикичъ).

Стали брестъ, а кони въ водѣ заполоскались, такъ тутъ за нами: лови! лови!

Мы по лошадямъ, а козакъ хотѣлъ нику поправить, да какъ подперъ меня подъ поясъ, такъ и перерѣзалъ; поясъ въ воду только брызъ! пропали деньги!

А мы, вскочивши въ лѣсъ, легли на коней и только ногами понуждаемъ, неси куда хочешь! И пріѣхавши домой еще долго скрывались.

Такъ то когда то дѣялось. Лопата тотъ давно уже умеръ, и слухъ замолкнулъ о гайдамакахъ. Но однажды былъ я въ

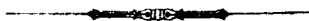
Монастырицѣ, а за Монастырищемъ есть глубокія ямы. Вотъ я остановился, да и смотрю: чтобъ это за ямы были?

Гляжу, идетъ старый человѣкъ: „диду, говорю, что это за ямы?“

— А ты, говорить, развѣ не знаешь?

— Нѣтъ, говорю, я издалека, изъ самаго чигиринскаго уѣзда.

Вотъ это жѣ, говорить, ваши чигиринскіе гайдамаки лежатъ. Тутъ ихъ казнили девятьсотъ, и когда навалили землею, то кровь изъ ямъ била вверхъ высокою въ человѣка. А видишь ты три креста вонъ вонъ стоятъ? То лежатъ ихъ предводители. Тамъ разстрѣляли Шелеста, Лусконога и Гниду.



ТАРАСЪ ИЗЪ ВОРОХТЫ.

ИЗЪ ВЫТА ГУЦУЛОВЪ.

(Переводъ съ польскаго ¹⁾).

Предлагаемая повѣсть г. Турчинскаго заслуживаетъ вниманія и какъ беллетристическое произведеніе, нелишенное художественныхъ достоинствъ, — и множествомъ топографическихъ и бытовыхъ подробностей, которыми авторъ обставилъ свой рассказъ; очевидно, авторъ усвоилъ себѣ приемы реального искусства и основательно изучилъ какъ мѣстность, въ которой происходитъ дѣйствіе, такъ и этнографическія особенности описываемаго имъ населенія. Избранная авторомъ мѣстность — южная часть Карпатскаго горнаго края, чрезвычайно живописна; не менѣе интересны этнографическія черты населенія, занимающаго эту часть Карпатъ; обитающее здѣсь горное племя — гуцулы — представляетъ самую характеристическую и наиболѣе рѣзко выдающуюся въ антропологическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ разновидность южнорусскаго племени.

Гуцулы — это самая южная группа русскихъ карпатскихъ горцевъ; поселенія ихъ расположены какъ по самому краю Карпатскихъ горъ, такъ и въ Подгорьи на обоихъ его склонахъ. На сѣверномъ склонѣ Карпатъ, въ Галичинѣ, ихъ отдѣляетъ отъ другаго горнаго племени бойковъ огромная, непроходимая лѣсная пуща, такъ называемый Черный Лѣсъ. Отъ Чернаго Лѣса и окаймляющей его рѣчки, Быстрицы Солотвинской (притокъ Днѣстра) поселенія гуцу-

¹⁾ *Ateneum*. — 1886 г., томъ I, январь, февраль, мартъ.

ловъ тянутся къ югу къ рѣчной системѣ Днѣстра до границъ Буковины, затѣмъ переходятъ за эту границу, располагаясь въ верхней части бассейновъ Серета и Прута. Они занимаютъ юго-западный уголъ Галиціи, называемый обыкновенно Покутіємъ, и сѣверо-западную часть Буковины. На южномъ склонѣ Карпатъ гуцульскія села спускаются въ предѣлы Венгріи, въ мармарошскій комитатъ, и тянутся въ бассейнъ Тиссы, занимая верховья этой рѣки и берега ея притока Вышева, почти до города Смота.

Въ общей сложности гуцулы составляютъ населеніе отъ 120 до 150 тысячъ, которое занимаетъ въ Галиціи 73 села и 6 мѣстечекъ, въ Буковинѣ 32 селенія и въ Венгріи 9. Почти въ серединѣ территоріи, занимаемой гуцулами, возвышается наиболѣе выдающаяся вершина Карпатскаго горнаго кряжа — *Чорная Гора* (6,500 футовъ надъ уровнемъ моря), по имени которой гуцулы обыкновенно называютъ себя черногорцами. Въ окрестности Чорной Горы, въ глубокихъ рѣчныхъ долинахъ, расположены самыя многочисленныя ихъ поселенія Микулечинъ и Жабье. Область, заселенная гуцулами, врѣзывается клиномъ въ окаймляющую ее съ юга и запада территорію, занятую румынами, но, несмотря на столь близкое сосѣдство, оба племенные типа сохранились въ совершенной чистотѣ и не оказали другъ на друга сколько нибудь значительнаго культурнаго вліянія. Нѣсколько десятковъ румынскихъ словъ въ языкѣ гуцуловъ представляютъ почти единственный результатъ продолжительнаго сосѣдства.

По своей наружности и тѣлосложенію гуцулы представляютъ одинъ изъ самыхъ красивыхъ типовъ среди различныхъ разновидностей южно-русскаго племени. Подобно большинству горныхъ племенъ, они высокаго роста, худощавы и мускулисты, съ широко развитою грудью, очень стройнаго тѣлосложенія и отличаются чрезвычайною силою, ловкостью движеній и статностью осанки. Черты лица ихъ правильны, красивы и очерчены рѣзкими, опредѣленными линіями, кожа смуглая, глаза черные, блестящіе, волосы также черные, густые и волнистые. Мужчины не стригутъ волосъ, которые длинными кудрями развѣваются по плечамъ; бороду брѣютъ, но отпускаютъ длинные усы, концы которыхъ закручиваютъ вверхъ. Одежда гуцуловъ довольно сложная и чрезвычайно эффектная; въ

составъ мужскаго костюма входятъ: высокая, темная шляпа съ широкими полями (*кресаніе*), украшенная узорчатыми мѣдными бляхами, различными привѣсками и блестящими или же выпизанными изъ разноцвѣтнаго бисера тесемками (*герданами*); поверхъ рубахи, густо расшитой шелками или шерстью, надѣвается короткій, до пояса кожухъ безъ рукавовъ (*киптаръ*), также вышитый вокругъ и по всѣмъ швамъ; затѣмъ накидывается на плечи такъ называемый *байбаракъ*, верхняя одежда изъ краснаго, синяго или коричневаго сукна. Женскій костюмъ отличается еще большимъ количествомъ вышивокъ и всевозможныхъ украшеній.

Гуцульскія села расположены весьма оригинально и живописно; они тянутся по склонамъ глубокихъ горныхъ долинъ вдоль потоковъ и рѣкъ, занимая нерѣдко довольно значительныя пространства. Каждая хата стоитъ особнякомъ, вдали отъ другихъ, окруженная садами, лугами, рощами и полями (*царинками*), принадлежащими ея хозяину. Гуцульская *хижа* (изба) состоитъ изъ двухъ комнатъ, сѣной и коморы, при чемъ нѣкоторыя части постройки еще удержали тѣ архаическія названія, какія они носили въ глубокой древности; сѣни называются *хоромами*, а комора *клятью*.

Гуцулы отличаются большою подвижностью, энергіею, любовью къ свободѣ и сильно развитымъ сознаніемъ своего достоинства; подобно всѣмъ горцамъ, они чрезвычайно привязаны къ своей родинѣ и вдали отъ нея подвержены ностальгіи; въ обществѣ это очень добродушные, обходительные люди, но въ то же время очень горячіе и, въ случаѣ нанесенной имъ обиды, мстительные и жестокіе. Вслѣдствіе климатическихъ и топографическихъ условій края, гуцулы очень мало занимаются земледѣліемъ, — ровно настолько, насколько это необходимо для прокормленія собственнаго семейства; сѣтся главнымъ образомъ кукуруза и картофель, составляющая ихъ повседневную пищу. Любимые промыслы — садоводство, огородничество, пчеловодство и въ особенности скотоводство; главное богатство гуцула составляютъ лошади, рогатый скотъ и особенно овцы. Овцеводство достигаетъ значительныхъ размѣровъ и составляетъ любимое занятіе мѣстныхъ жителей; правильно организованныя артели пастуховъ весною отправляются съ „турмами“ овецъ на „полонины“ — богатые пастбища, покрывающія вершины горъ, въ теченіе цѣлаго

лѣта занимаются приготовленіемъ различныхъ молочныхъ продуктовъ и только въ октябрѣ возвращаются въ села.

Рожденные среди суровой горной природы, изобилующей разного рода опасностями, закаленные съ малыхъ лѣтъ, гуцулы отличаются необыкновенною удалью; они отличные охотники, смѣло въ одиночку идутъ на встрѣчу медвѣдю или дикому кабану, нерѣдко даже безъ огнестрѣльнаго оружія, съ однимъ топоромъ, рогатиною или желѣзными вилами; они гордятся своими охотничьими подвигами, которые считаются тѣмъ болѣе славными, чѣмъ съ большими опасностями они были сопряжены. Сверхъ того они славятся, какъ опытные кормчіе, и съ большимъ искусствомъ славяють лѣсъ по горнымъ потокамъ и рѣкамъ своей родины. Въ зимніе мѣсяцы, сидя дома, гуцулы занимаются различными отраслями кустарной промышленности; особенно славятся ихъ мѣдныя издѣлія, отличающіеся большимъ изяществомъ формъ и тонкостью орнаментики; изъ мѣди, добываемой на мѣстѣ, они выдѣлываютъ бронзовые кресты, складни, всевозможныя украшенія: серьги, кольца, различныя бляхи и привѣски для поясовъ и шляпъ, а также оружіе: топорики, ножи, пистолеты и т. д. Другое кустарное производство, славящееся красотою формъ и изяществомъ орнаментики—это гончарное; гуцульская посуда изъ свѣтлой глины, покрытая бѣлою глазурью и расписанная весьма оригинальными, затѣйливыми узорами, приобрѣла почетную извѣстность въ Галиціи.

Въ теченіи прошлаго столѣтія гуцулы прославились упорною борьбою со шляхетскимъ строемъ польскаго государства; формы, въ какихъ выражалась эта борьба, были совершенно аналогичны съ современною ей крестьянскою реакціею въ приднѣпровской Украинѣ, извѣстною подъ именемъ *гайдамачества*. Подобно всякой реакціи непросвѣщенной народной массы, борьба гуцуловъ носитъ характеръ несознательныхъ, стихійныхъ порывовъ, въ которыхъ общественное броженіе проявляется въ формѣ бандитства. Гуцульскіе *опрышки* напоминаютъ не только украинскихъ гайдамаковъ, но и сербскихъ гайдуковъ и ускоковъ, греческихъ клефтовъ и т. п. Ограниченны тѣснымъ райономъ своей территоріи, они не могли развиваться въ болѣе обширныхъ размѣрахъ и приобрѣсти политическаго значенія. Тѣмъ не менѣе, какъ выразители народныхъ нуждъ и настроеній

народной массы своего времени, опрышки оставили по себѣ весьма сочувственное воспоминаніе въ народной памяти: множество разсказовъ, легендъ и пѣсенъ объ опрышкахъ и ихъ подвигахъ до настоящаго времени являются излюбленными сюжетами изустной гуцульской словесности. Особенною популярностью пользуется личность Олексы Довбошука, самаго смѣлаго и энергичнаго предводителя опрышковъ, погибшаго въ половинѣ прошлаго столѣтія. Послѣ введенія болѣе правильныхъ общественныхъ отношеній при австрійскомъ правительствѣ, гуцульское гайдамачество начало постепенно ослабѣвать и къ концу первой четверти текущаго столѣтія измѣляло до размѣра небольшихъ разбойничьихъ шаекъ, а вскорѣ и совершенно прекратилось. Последняя банда опрышковъ была схвачена австрійскими властями и казнена въ городѣ Надворной въ 1825 году. Изображенные въ прилагаемой повѣсти опрышки относятся къ числу послѣднихъ представителей этого явленія¹⁾.

К. М.

I.

Тарасъ явился на свѣтъ не въ собственной хатѣ, надъ его колыбелькою не пѣлись веселыя пѣсни, ему не улыбались обрадованныя его рожденіемъ лица. Тревога и опасеніе за будущее привѣтствовали молодую жизнь при самомъ ея началѣ.

Мать его, безпріютная сирота, оправившись послѣ болѣзни, должна была оставить чужую хату, гдѣ только изъ милости дали ей уголь чужіе люди. Когда то у ея родителей была и собственная хата, и нѣкоторый достатокъ, но что было, то прошло; теперь въ этой хатѣ жилъ злой дядя, усилившій завладѣть въ ея малолѣтство всѣмъ ея имуществомъ; съ того времени она пошла служить въ чужіе люди, а когда заболѣла и не могла больше работать,—осталась безъ крова и пищи. Пришлось просить милостыни у добрыхъ людей, потому что теперь она была уже не

¹⁾ Обстоятельныя свѣдѣнія объ этнографіи гуцуловъ мы почерпнули въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: Sofron Witwicki—O Huculach. Львовъ. 1872 г. Tatomir—Geografja Galicji, изд. 2-е Львовъ. 1876 г., стр. 54—58. Романъ Заклинскій—Географія Руси. Львовъ 1887 г., стр. 121—129.

одна: въ „Микуличинской“ долинь стало однимъ жителемъ больше. Другіе люди встрѣчаютъ радостью появленіе на свѣтъ ребенка, по нѣсколько дней празднуютъ крестины, словно желая объявить всему свѣту радостную вѣсть, что семья увеличилась новымъ членомъ; а здѣсь мать, еще не оправившись отъ болѣзни, должна была нести дальше свое горе. Она безропотно несла свое бремя, кормила малютку, хоть сама не разъ оставалась не ѣвши; ходила по всѣмъ концамъ и закоулкамъ обширнаго Микуличина въ поискахъ за работою, съ ребенкомъ на рукахъ, который громко кричалъ, требуя пищи, а она не всегда могла его удовлетворить. Въ ненастье или въ мятель она старалась укрыться со своею ношею гдѣ нибудь подъ чужимъ навѣсомъ, а если ее прогоняли и оттуда,—искала какой нибудь покинутой, полуразрушенной хаты съ догнивающею крышею, сквозь которую дождь лилъ во всѣ щели,—гдѣ нибудь на самыхъ дальнихъ закраинахъ села.

Тогда еще не было большой дороги въ Венгрію, прорѣзывающей теперь Карпаты, а крестьянскіе избы еще дальше отстояли другъ отъ друга, чѣмъ въ настоящее время. Когда день былъ ясный и солнце свѣтило на небѣ, бѣдная мать садилась на зеленой травѣ или на холмикѣ надъ шумящимъ Прутомъ, близъ *плай* ¹⁾, по которому проходили люди изъ села, ожидая, чтобы кто нибудь изъ жалости подаль ей кусокъ коржа ²⁾ или овсяной лепешки,—не для нея самой, а хоть изъ состраданія къ ребенку, который по большей части кричалъ отъ голода, иногда же улыбался, словно приглашая поиграть съ нимъ. А между тѣмъ не только каждый прохожій смотрѣлъ недружелюбно на стремившагося къ жизни малютку, но нерѣдко и злая гадина выползала изъ подъ прибрежныхъ камней и шипѣла, сердясь на то, что онъ смѣетъ занимать ея мѣсто на камнѣ, противъ горячаго солнца.

Какъ бы то ни было, а въ долинь Микуличина прибавился лишній обыватель. Хотя внизу надъ рѣкою изрѣдка только зеленѣли засаженные бобами или картофелемъ убогія гряды, однако жили же чѣмъ нибудь мѣстные крестьяне. Правда, не было здѣсь

¹⁾ *Плай*—горная тропинка для пѣшеходовъ или для верховой ѣзды.

²⁾ Лепешка изъ крупной кукурузной муки.

ни хорошо воздѣланныхъ огородовъ, ни полей, шумящихъ золотымъ колосомъ, за то *полонины* „Лиснёва“, „Яворника“ „Горгановъ“ давали достаточно дохода для того, чтобы могла пріютиться въ селѣ одна лишняя душа, и при всемъ этомъ каждый хозяинъ качалъ только головою, глядя на малютку—зачѣмъ онъ явился на свѣтъ незваный, непрошенный, кто теперь его выраститъ и чѣмъ выкормить?... Гораздо лучше, если бы его вовсе не было: и для матери было бы легче, и другимъ людямъ лучше. Какая обуза для села, если ея не станетъ, а этого уже недолго ждать,—она видимо чахнетъ съ каждымъ днемъ отъ постоянного горя и слезъ о томъ, кто ее оставилъ. А кто виноватъ? Зачѣмъ повѣрила сыну богача! Кто знаетъ, гдѣ онъ теперь; можетъ быть счастливо живетъ и ведетъ хозяйство съ другою, тогда какъ ее удѣлъ горе и тоска.

Несмотря однако на всѣ лишенія, ребенокъ—худой, желтый, съ впалыми глазами, не умиралъ а напротивъ, какъ бы на зло всему свѣту, крѣпко держался жизни. Если случалось ему болѣть, то, хоть ни одна знахарка, ни одна лекарка не лечила его, не заговаривала болѣзни и не шептала надъ нимъ, но тѣмъ не менѣе, прохворавши многіе дни и даже мѣсяцы, онъ все таки какимъ то чудомъ оставался живъ и снова становился на ноги. Такъ день за днемъ влачилось ихъ существованіе, пока, наконецъ, мальчикъ не доросъ до такихъ лѣтъ, что могъ уже самъ бѣгать за матерью и требовать, чего нужно. Иногда случалось ему играть съ другими, хозяйскими дѣтьми и, хотя въ кругу ихъ онъ былъ самымъ безправнымъ, но не разъ осмѣливался, среди общей ссоры, ударить даже наслѣдника любого богача, считавшаго *марыну* ¹⁾ цѣлыми сотнями. Но тогда уже самой матери приходилось отстаивать Тараса передъ другими женщинами, грозившими свернуть голову этой *видмини* ²⁾, если будетъ покушаться на дѣтей добрыхъ *газдовъ* ³⁾.

Зимою, въ самые сильные морозы и непогоду мальчикъ бѣгалъ по снѣгу босой въ одной полуразорванной рубашонкѣ, лѣ-

¹⁾ Названіе рогатаго скота у гучуловъ.

²⁾ Видмина—оборотень.

³⁾ Газды—хозяинъ.

томъ же по большей части ходилъ совсѣмъ голый. Никого это не удивляло, потому что здѣсь и дѣти богатыхъ ходили точно также; если смочить дождемъ, вѣтеръ и солнце высушатъ. Головка маленькаго Тараса никогда не чесалась и не стриглась, густые черные волосы опускались до пояса, на половину замѣняя одежду. Такъ дожилъ онъ до семи лѣтъ.

II.

Постоянно тоскуя о прошломъ и задумываясь о своей горькой судьбѣ, несчастная женщина чахла и слабѣла съ каждымъ днемъ, пока наконецъ не заболѣла такъ, что почти и двинуться не могла изъ своего жалкаго убѣжища; она пыталась вставать и идти куда то далеко, куда ее влекло какое то тайное чувство, словно боялась умереть она здѣсь въ Микуличинѣ. Ее какъ будто что то тянуло по направленію къ Татарову и Ворохтѣ, но силы измѣняли ей и она снова принуждена была ложиться. Наконецъ, едва немного оправившись и поднявшись на ноги, она поплелась кое какъ по тропинкѣ вдоль берега Прута, но въ Татаровѣ опять слегла, пролежала здѣсь нѣсколько дней, потомъ встала снова и поплелась влѣво отъ села къ глубокой долинкѣ Ворохты. Однако, не доходя села, совершенно выбилась изъ силъ и не могла уже двинуться съ мѣста. Голова, словно налитая свинцемъ, клонилась къ землѣ, запекавшіяся губы горѣли, она едва слышнымъ голосомъ просила воды, хотя подлѣ нея никого не было.

Мальчикъ бѣгалъ надъ Прутомъ, шумѣвшимъ по обрывамъ скалъ, и забавлялся, бросая въ воду камешки, по примѣтивъ змѣю на прибрежныхъ скалахъ, въ испугѣ бросился къ матери, молившей его слабымъ голосомъ зачерпнуть ей немного воды изъ рѣки; маленькій Тарасъ сначала удивился, затѣмъ направился къ ближайшей хатѣ и вскорѣ вернулся, расплескивая по дорогѣ воду изъ разбитаго ковшика, на который большая пабросилась съ жадностью, и выпивъ воду, опять захотѣла пить. Ее жгло внутри какъ бы огнемъ и мучительная жажда съ каждою минутою усиливалась все больше и больше, а мальчика уже не было около нея.

Онъ снова убѣжалъ къ рѣкѣ, гдѣ рѣзвился, и, любуясь, какъ сверкали и переливались на солнцѣ быстрыя волны Прута, чувствовалъ себя также спокойно, какъ въ родномъ селѣ.

А мать его, закрывъ глаза, въ изнеможеніи тяжело дышала послѣ труднаго пути, задумываясь по временамъ, почему она теперь такая покинутая, такая одинокая?...

По временамъ она приподымалась, какъ бы желая подзвать кого то, и будто сквозь сонъ, произносила чье то имя. Неужели имя это и теперь еще было ей дорого?

Но она уже чувствовала, что мысли и образы въ головѣ ея начинаютъ мутиться, путаться и обрываться; какой то неясный шумъ и смятеніе мѣшаютъ различать все, что дѣлалось вокругъ. Съ минуты на минуту все это путалось и мутилось все сильнѣе и сильнѣе и мало по малу какъ бы покрывалось туманомъ.

Ничто у ней уже не болѣло и ничего она не желала; только до слуха все слабѣе и слабѣе доносилось какое то неясное, неопредѣленное клокотаніе, а вскорѣ и оно утихло и больная ничего уже не видѣла и не сознавала.—Такъ лежала она часъ, другой совсѣмъ неподвижная, очень тихая и спокойная, но какъ будто другая, непохожая на прежнюю; слишкомъ уже она была неподвижна, лице какъ то вытянулось, губы раскрылись, но дыханія уже не было замѣтно.

Между тѣмъ маленькій Тарасъ, набѣгавшись и нарѣзвившись вволю, почувствовавъ докучливый голодъ, бросился къ матери, прося ѣсть, но мать не двигалась. Мальчикъ нетерпѣливо ждалъ ея пробужденія, но не дождавшись и недоумѣвая, почему она такъ долго спитъ сегодня, началъ кричать и требовать все настойчивѣе и настойчивѣе пищи, и если у матери ее нѣтъ, то пусть отведетъ его въ какую нибудь хату, гдѣ бы и ему, и ей дали по куску коржа, какъ это не разъ бывало. Но мать ко всему оставалась глуха. Ребенокъ плакалъ все громче и громче, крича, что онъ голоденъ; наконецъ сталъ дергать и тормошить ее, но она не просыпалась; тогда, обративъ вниманіе на ея неподвижное лице и испугавшись, онъ дотронулся до ея рукъ, холодныхъ, какъ ледъ, и что то невѣдомое, какое то неясное предчувствіе морозомъ прошло по его жиламъ. Онъ въ страхѣ

бросился къ ближайшей хатѣ; вскорѣ собрались люди изъ села и поняли, что случилось.

Хоть и чужая то была женщина, заходяя изъ Микуличипа, но христіанина не бросають на дорогѣ безъ погребенія. Покойницу принесли въ хату, обмыли, сложили руки накрестъ и зажгли свѣчу. Мальчикъ смотрѣлъ на все широко раскрытыми глазами и сидѣлъ въ углу, ожидая, скоро ли мать проснется.

— Ой, нескоро, *небоже*, проснется твоя маты! сказала одна изъ женщинъ, приходившихъ отдать послѣдній долгъ—помолиться за упокой души умершей.

-- И что съ нимъ будетъ теперь? глядя на сиротку, произнесъ кто то другой.

Были и такіе, которые утѣшали ребенка, изъ жалости увѣряя его, что мать проснется, что она только сегодня крѣпко уснула. Мальчикъ на все смотрѣлъ со страхомъ и не могъ понять, что сдѣлалось съ его матерью.

На другой день сбили нѣсколько неровныхъ, необтесанныхъ досокъ и положили женщину въ тѣсный ящикъ. Пришелъ сѣдой, сгорбленный старикъ, за нимъ еще нѣсколько крестьянъ изъ села, подняли гробъ на плечи и поспѣшно вынесли его изъ хаты. Мальчикъ громко зарыдалъ, не понимая, куда это уносятъ отъ него мать. Смотрѣли на это собравшіяся на выносъ старухи; одна изъ нихъ изъ состраданія удержала ребенка, толкуя ему, что мать теперь спитъ, что эти люди отнесутъ ее въ другое мѣсто, гдѣ ей уже будетъ хорошо, а какъ только она проснется, то сама придетъ къ своему сироткѣ. Казалось, мальчикъ какъ будто повѣрилъ этимъ словамъ, но скоро вырвался и догналъ людей, несшихъ его мать. Теперь онъ умолкъ изъ боязни, чтобы его опять не воротили съ дороги, и шелъ, повидимому, спокойно, а встрѣчные люди, видѣвшіе это, дивились, какъ это такой малый ребенокъ одинъ одишеченекъ идетъ за гробомъ челоѣка.

Не звонили колокола, не слышно было ни погребальныхъ пѣсень, ни жалобнаго звука *трембиты*¹⁾, не толпились люди,

¹⁾ Трембита—длинная труба, около двухъ сажень, сдѣланная изъ еловаго дерева и обтянутая сверху березовою корою; у гуцуловъ принято играть на трембитахъ во время похоронъ.

пришедшіе отдать послѣдній долгъ умершему; поспѣшно, безъ шума шла процессія: впереди старикъ съ крестомъ, за нимъ четверо крестьянъ поспѣшно уносили человѣка, чтобы не мѣшалъ дальше на свѣтѣ. Позади бѣжалъ ребенокъ, но такъ какъ бѣжалъ онъ молча, безъ крику, то никто не обращалъ на него вниманія. Только заходящее солнце, какъ бы нахмурившись, мрачно смотрѣло на эти одинокія похороны. Скоро пришли на кладбище между могилъ, поднялись на небольшой холмикъ и остановились надъ свѣже вырытою ямою. Старый дьякъ прочелъ молитву и осѣнилъ гробъ крестомъ, а другіе принялись поскорѣе спускать его въ могилу. Тогда мальчикъ ухватился за гробъ обѣими руками и поднялъ отчаянный крикъ и плачь. Пришлось насильно оторвать рыдающаго ребенка, старикъ хотѣлъ отвести его обратно, но ребенокъ рвался къ матери, такъ что только при помощи проходившей мимо женщины едва удалось увести его въ село.

Женщина изъ жалости удержала на ночь сиротку, дала ему кусокъ овсяной лепешки и увѣрила, что мать только спитъ, но черезъ три дня проснется и будетъ уже здорова. Ребенокъ молча смотрѣлъ на нее и со слезами жевалъ хлѣбъ; затѣмъ, усталый, измученный долгимъ плачемъ и тяжелыми, хотя непонятными впечатлѣніями дня, уснулъ тутъ же на лавкѣ и проспалъ крѣпко до утра. Солнце уже стояло высоко, когда онъ проснулся. Открывъ глаза, Тарасъ осмотрѣлся вокругъ и, не видя матери, а только какую то чужую женщину, хозяйничавшую въ хатѣ не обращающую на него никакого вниманія, сталъ въ недоумѣніи соображать, что такое случилось. Вдругъ онъ припомнилъ вчерашній день, потихоньку всталъ, вышелъ во дворъ и боязливо оглянулся на всѣ стороны, не видитъ ли его кто нибудь и не задержитъ ли его опять та чужая женщина; но той и въ голову не могло придти, что онъ хочетъ дѣлать.

Тогда онъ отправился, какъ бы руководимый инстинктомъ, по той же самой дорогѣ, съ безпокойствомъ оглядываясь назадъ, не гонится ли за нимъ кто нибудь; по временамъ останавливался, соображая, какъ идти дальше, то по кучамъ смereчины, то по виднѣвшимся изъ за *ворыни* ¹⁾ грядамъ; иногда воз-

1) Плетень.

вращался назадъ, сбившись съ дороги. И такъ понемногу, путаясь то сюда, то туда съ тихимъ плачемъ, маленькій Тарасъ кое какъ прошелъ на кладбище и, пробираясь между могилами нашель и свѣжее мѣсто, куда хотѣли наканунѣ бросить его мать. Но, не видя теперъ той страшной ямы, онъ никакъ не могъ подумать, чтобы его мать могла быть здѣсь. Нѣтъ, она должна лежать гдѣ то въ другомъ мѣстѣ; а можетъ быть она уже встала и спряталась отъ недобрыхъ людей? И онъ обходилъ могилы, оглядывался по сторонамъ, не видно ли матери, не прячется ли она отъ него; обошелъ и обшарилъ всѣ кусты и, не находя ее, звалъ все громче и громче, задыхаясь отъ тяжкихъ рыданій.

Когда наступили сумерки, ребенокъ оставилъ напрасные поиски и заплаканный, измученный бросился бѣжать, боясь наступающей темной ночи; нѣсколько разъ онъ спотыкался и падалъ, но тотчасъ подымался и изо всѣхъ силъ спѣшилъ въ село. Такъ ждалъ онъ нѣсколько дней, все еще надѣясь, что мать воротится къ нему; но мало по мало среди хаоса смутныхъ мыслей и неясныхъ представлений, бродившихъ въ маленькой его головѣ, все яснѣе и яснѣе являлось сознаніе, что мать его больше не воротится, и тогда онъ понялъ въ первый разъ въ жизни, что такое смерть. Теперь Тарасъ смотрѣлъ мрачно и спокойно, точно въ эти послѣдніе дни выросъ на нѣсколько лѣтъ.

III.

Итакъ мальчикъ очутился одинъ на свѣтѣ, предоставленный своимъ собственнымъ силамъ. Въ Ворохтѣ прибавилось одно новое хозяйство. Не было ни хаты, ни поля, ни скота, ни работниковъ, не было ничего, а все же это было хозяйство. Голодъ и холодъ понуждали: отсюда и заботы, и усилія.

Когда начинала донимать пустота въ желудкѣ, маленькій Тарасъ подходилъ къ той или другой чужой хатѣ и терпѣливо стоялъ у дверей, не спуская глазъ съ суетившейся хозяйки. Такъ стоялъ онъ часъ, другой, иногда до самаго вечера, пока наконецъ женщина не сжалится и не броситъ ему кусокъ су-

хаго коржа или не дать нѣсколько ложекъ провисшей *усленьки* ¹⁾). Иной разъ случалось ему прождать до вечера и уходить ни съ чѣмъ; тогда онъ плелся дальше и плакалъ, но прохожія не обращали на это вниманія. Дѣлать нечего! Нужно было мириться съ судьбою и дитя ложилось спать гдѣ нибудь подъ кустомъ, надъ *плаемъ*. Если сильный вѣтеръ не давалъ уснуть, мальчикъ забирался куда нибудь въ хлѣвъ или загонъ и тамъ находилъ пріютъ и покой въ сосѣдствѣ телятъ, овецъ и козъ. Рогатые товарищи поталкивали его; иногда которое нибудь животное, присмотрѣвшись въ гостю, пріятельски терлось объ него головою, лизало ему лице. Тогда мальчику снилось, что мать воротилась и ласкаетъ его; а проснувшись по утру, онъ съ удивленіемъ оглядывался вокругъ и мрачная тѣнь набѣгала на гладкій лобъ и ясные глазки ребенка.—Иногда случалось ему и день, и два пробыть безъ пищи, не обходилось иной разъ и безъ кулака отъ какой нибудь раздражительной хозяйки; дитя плакало, но должно было терпѣть молча, убѣждаясь, что это въ порядкѣ вещей; иначе быть не можетъ, потому что ему другаго чего ни отъ кого не слѣдуетъ ждать.

Казалось, маленькій Тарасъ сроднился съ такою жизнью, но, просуществовавъ такъ цѣлый годъ, онъ чувствовалъ въ сердцѣ своемъ, какъ пробуждается зависть къ другимъ дѣтямъ, не спавшимъ ни на дворѣ, ни въ хлѣву вмѣстѣ съ домашними животными, а жившимъ въ теплой хатѣ при матеряхъ, заботившихся и о ихъ пищѣ и теплѣ. А когда ему случалось видѣть такихъ дѣтей, которыхъ мать мыла, чесала и одѣвала къ празднику въ бѣлую рубашку, въ то время какъ на немъ самомъ висѣли только клочки чего то грязнаго, чернаго,—тогда въ немъ пробуждалось и чувство озлобленія: почему это другіе дѣти красивѣе его и есть кому объ нихъ позаботиться, а онъ одинъ на свѣтѣ и не нуженъ никому? Такъ росъ и развивался нашъ герой. Хотя кожа на его худомъ тѣлцѣ высохла и сморщилась, а глаза глубоко впали, однако широкія плечи и высокая грудь свидѣтельствовали о природной его силѣ и здоровьи.—

¹⁾ Варенецъ—обычная пища гуцуловъ.

Случилось однажды, что измученный голодомъ мальчикъ забрался въ чужіе бобы и украдкою началъ срывать и ѣсть стручки. Въ это самое время шелъ по дорогѣ какой то газда, высокій, плечистый, въ короткомъ *киптарѣ*¹⁾, красиво расшитомъ различными узорами; поверхъ вышитой сорочки надѣтъ былъ широкій кожаный поясъ, густо усеянный *кильцами*²⁾. Шелъ онъ весело, смѣло, самодовольно, и, замѣтивши мальчугана въ грядкахъ, крикнулъ ему полу-шутя: „А выходи по зѣ бобу, газдо!“ Но когда испуганный ребенокъ подошелъ и сталъ умолять не бить его, крестьянинъ взглянулъ ему въ лицо и, какъ бы пораженный его видомъ, поспѣшно отошелъ, бормоча про себя: „Та, якъ бы то ще було?... Отъ, *маяки*!“³⁾. Ребенокъ же, оставшійся на мѣстѣ, запомнилъ наружность крестьянина, показавшагося ему очень добрымъ человѣкомъ уже по одному тому, что не билъ его. Нѣсколько дней спустя Тарасъ, какъ бы по инстинкту, опять находился близъ того же мѣста, въ концѣ села надъ Прутомъ. По тропинкѣ шелъ тотъ же самый *газда*, а въ его *дзюбенкѣ*⁴⁾ лежалъ большой кусокъ *будза*⁵⁾ и *малай*⁶⁾; замѣтивъ его, мальчикъ собрался съ духомъ, поклонился и протянулъ руку. Крестьянинъ тоже узналъ мальчика, пристально взглянулъ изъ подлобы на него, послѣ чего тотчасъ отвернулся; затѣмъ, словно что то тянуло его къ ребенку, посмотрѣлъ вторично, нахмурился и пошелъ дальше, задумавшись и какъ бы опечалившись чѣмъ то. Впослѣдствіи онъ началъ, какъ бы невзначай, мимоходомъ, спрашивать въ селѣ, что это за ребенокъ, котораго хозяина, и, узнавши, что онъ ничей, чужой, остался всѣмъ этимъ очень недоволенъ. Когда ему рассказали всю исторію сироты,—какъ недавно зашла съ нимъ изъ Микуличина какая то молодая женщина и умерла здѣсь, крестьянинъ ни слова не сказалъ на это,

¹⁾ *Киптаръ*—короткая кожаная куртка, подбитая овчиною, вышитая кругомъ и по всѣмъ швамъ шерстью и шнурками, съ бараньею оторочкою; очень красивая верхняя одежда, которую гуцулы надѣваетъ, выходя изъ дому.

²⁾ Блестящія пуговицы и другія металлическія украшенія для пояса.

³⁾ Воображеніе.

⁴⁾ Сумка.

⁵⁾ Большая плитка овечьего сыра, изъ котораго послѣ приготавливаютъ брындузу.

⁶⁾ Лепешка изъ кукурузной муки.

но съ тѣхъ поръ становился все угрюмѣе, старался избѣгать ребенка, а если случалось встрѣтить его, сердито отворачивался и уходилъ поспѣшно.

Однажды, когда наступила дождливая пора въ горахъ и Тарась, промокшій насквозь, иззябшій, голодный, напрасно бродилъ отъ хаты до хаты, не находя нигдѣ пріюта, сжалилась надъ нимъ одна *газдыня* и, взявъ къ себѣ пасти гусей, въ видѣ задатка накормила будущаго пастуха въ теплой хатѣ и позволила ему погрѣться около *ватры*¹⁾. Когда же мальчикъ въ первый разъ выгналъ свое стадо на зеленую траву на берегъ шумящаго Прута, онъ былъ совершенно счастливъ, несмотря на холодный дождь, мочившій его непрерывно. Съ гордостью по-сматривалъ онъ вокругъ, точно сознавая въ первый разъ въ жизни, что и онъ что нибудь значитъ на свѣтѣ: есть, наконецъ, созданія, которыя и ему должны повиноваться. Подъ вечеръ онъ торжественно привелъ домой свое стадо, загналъ въ хлѣвъ и, войдя въ хату, замѣтилъ съ радостью въ печи горшокъ съ кипящимъ на огнѣ картофелемъ. Сегодня, наконецъ, онъ въ первый разъ будетъ *харчоваты*²⁾, какъ и всѣ люди.

Въ эту минуту воротился газда съ сѣнокоса и, увидя мальчика, остановился какъ вкопанный, затѣмъ обратился къ газдынѣ и губы его дрожали отъ гнѣва.

— А этоть... зачѣмъ здѣсь?

— Такъ, былъ голоденъ и прозябъ... можетъ, пригодится... Взяла его къ гусямъ...

— А тебѣ... что до чужаго?—Газда былъ блѣденъ и дрожалъ, не то отъ холода, не то отъ гнѣва, зачѣмъ жена раздаетъ чужимъ, когда имѣетъ уже своего ребенка.

Мальчикъ тоже узналъ его, но сразу почувствовалъ недоброе и кровь ударила ему въ голову.

— Или у тебя, *жинко*, хлѣба божьяго такъ много стало?... началъ газда и не могъ окончить.

— Такъ, подумала себѣ: зачѣмъ это дитя сирота, будетъ побираться, только Бога гнѣвить... чѣмъ онъ виноватъ?

¹⁾ Огонь на очагѣ.

²⁾ *Харчоваты*—ѣсть за общимъ столомъ изъ общей миски.

— А тебѣ что за дѣло?...

— Вѣдь оно тоже божье созданіе! робко замѣтила женщина.

— Что тебѣ до него? у тебя есть свое... Говоря это, онъ отворачивался, не смотря на ребенка, и весь дрожалъ, какъ бы въ лихорадкѣ.

И Тарасъ принужденъ былъ оставить чужую хату. Такъ постигла его новая неудача въ жизни; чувство горькой обиды указало ему недруга въ этомъ человѣкѣ, который лишилъ его пріюта и заработка. Сидя на мокрой землѣ при дорогѣ, ребенокъ плакалъ и не могъ понять, почему онъ такой безпомощный, всѣми отвергнутый и за что этотъ человѣкъ прогналъ его. И за что, при самомъ началѣ своего жизненнаго пути, у него есть уже врагъ.

И тогда маленькій Тарасъ почувствовалъ въ первый разъ свои силы; теперь въ немъ явилось сознаніе, что онъ можетъ пригодиться къ чему нибудь въ хозяйствѣ и имѣть свой собственный кусокъ хлѣба, заработанный, а не выпрошенный подъ окномъ,—что онъ можетъ уже пасти гусей. Эта мысль засѣла ему въ голову и мальчикъ ходилъ изъ дома въ домъ, предлагая каждой хозяйкѣ принять его ходить за гусьми; цѣли своей онъ достигъ; такимъ образомъ—онъ уже не нищій и бездомный сирота—онъ—*наймытъ*, и жизнь его получила новый интересъ. Утромъ чуть свѣтъ онъ выгонялъ свое стадо на берега Прута, едва зеленѣвшіе прошлогоднею травой, но почва была каменистая, нужно было выбирать мѣсто и при этомъ не разъ доходило до схватки съ другими мальчиками: всякому хотѣлось доставить своимъ гусямъ лучшее пастбище.

Какъ то разъ Тарасъ, отстаивая интересы своего стада, сильнѣе обыкновеннаго ударилъ одного мальчика, отецъ котораго владѣлъ цѣлою *полониною*, большимъ участкомъ лѣса на „Клывѣ“, а овецъ и козъ и не перечестъ. Тутъ онъ узналъ на опытъ, что не съ каждымъ позволительно драться. Его самого такъ избили, что онъ пролежалъ неподвижно цѣлыхъ двѣ недѣли въ горячкѣ, а лежа сдерживалъ стоны и закусывалъ губы, чтобы не кричать отъ боли, и такъ учился самообладанію. Жажда мести росла въ немъ все сильнѣе и сильнѣе и кровь закипала

при воспоминаніи объ обидѣ. Брошенный въ сѣняхъ на соломѣ, безъ всякаго ухода, мальчикъ нисколько не жалѣлъ о томъ, что не поправится и не будетъ жить, какъ это всѣ говорили ему въ глаза, его мучила одна мысль, что ему никогда не придется отплатить за свои обиды. Эта мысль жгла и сушила его, но въ то же время и поддерживала, давая силы въ борьбѣ съ болѣзнью.

Послѣ болѣзни поднялся онъ худой, какъ щепка, измятый, изломанный, съ впалыми щеками и глазами, съ головою, на которой еще виднѣлись голыя мѣста, вмѣсто бывшихъ густыхъ черныхъ волосъ;—но все же онъ какимъ то чудомъ поправился. Теперь онъ созналъ свое безсиліе и понялъ, что часъ мести для него еще не насталъ. Весна и молодость творять чудеса. Когда въ воздухѣ повѣяло тепломъ и свѣжестью, здоровымъ запахомъ хвойныхъ лѣсовъ, ярче засвѣтило солнце и настали теплые дни, кровь живѣе заходила въ маленькомъ тѣлѣ и мало по малу къ Тарасу возвратились прежнія силы и здоровье, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самыя мысли его получили иное направленіе. Теперь онъ какъ будто забылъ о мести, но по временамъ глубоко задумывался о чемъ то и тогда становился серьезнымъ и даже мрачнымъ. Какая то работа происходила въ дѣтской головкѣ, но, когда силы позволили ему побѣгать дальше по окрестностямъ, когда онъ спустился въ самую глубину долины еще ниже „Ребровача“, дальше котораго никогда не заходилъ, когда онъ осмѣлился подняться на ближайшую вершину „Дила“ (слѣдующей горной цѣпи) и тамъ пахнуло на него настоящимъ горнымъ воздухомъ, всѣ мрачныя мысли оставили ребенка.

IV.

Когда Тарасъ выросъ настолько, что могъ уже помогать пастухамъ на полонинахъ, то для него началась новая жизнь.

Весною вмѣстѣ съ старшими *бугарами*¹⁾ вышелъ онъ въ горы и здѣсь на высокой, обширной полонинѣ „Рыси“ вмѣстѣ съ другими выпасывалъ стада воловъ. Теперь всѣ употребляли

¹⁾ Бугарь—пастухъ для рогатаго скота.

его для всевозможныхъ услугъ и старый *ватага*, управлявшій въ качествѣ начальника въ *колыбѣ*, и молодые *легины*¹⁾—никто не жалѣлъ „*знайду*“. Если онъ достаточно силенъ, пусть его карабкается по обрывамъ,—пусть сгоняетъ *марыну*.

Если случалось какому нибудь волу заблудиться подъ вечеръ въ лѣсной чащѣ, на поиски посылался Тарасъ и онъ волею неволею долженъ былъ по большей части одинъ, иногда вдвоемъ съ кѣмъ нибудь постарше, обходить всѣ *зворы*²⁾ и лѣсные закоулки, лазить по оврагамъ, пробираться сквозь густыя заросли огромныхъ папоротниковъ „*засивки*“ съ широкими, перистыми листьями и высокой „*тои*“ (*aconitum*) съ синими цвѣтами, поминутно переступать черезъ поросшіе мхомъ, гніющіе стволы деревьевъ, сваленныхъ бурей или расколотыхъ молніею. Такъ блуждалъ онъ почти въ потьмахъ; и страхъ овладѣвалъ имъ среди глубокой лѣсной тишины, нарушаемой изрѣдка только одинокимъ стукомъ дятла гдѣ то вдали. Когда же подымался вѣтеръ и съ глухимъ, грознымъ шумомъ колыхалъ вѣтви деревьевъ, сердце мальчика холодѣло и морозъ пробѣгалъ по кожѣ, но онъ долженъ былъ искать то, зачѣмъ былъ посланъ старшими, не обращая ни на что постороннее вниманія. За то, отыскавши заблудившееся животное, Тарасъ возвращался гордый, какъ солдатъ, ведущій плѣнника. Онъ шелъ съ надеждою, что хоть на этотъ разъ его похвалятъ, но ему часто приходилось горько разочаровываться—вмѣсто похвалъ онъ встрѣчалъ упреки и брань за то, что такъ долго искалъ утерянную по своей же винѣ скотину; а за ужиномъ около *ватры* его толкали старшіе парубки. Мальчикъ съ огорченіемъ замѣчалъ, что и здѣсь онъ ни къ кому не можетъ привязаться; прежде, пока онъ самъ не сознавалъ своихъ силъ и способностей, онъ вѣрилъ другимъ, что онъ хуже всѣхъ, послѣдній между людьми, но теперь, узнавши себя лучше и убѣдившись, что и онъ къ чему нибудь способенъ, Тарасъ не могъ понять, почему бы ему быть хуже всѣхъ, и мало по малу въ душѣ начинала горечь и злоба по отношенію къ остальнымъ людямъ.

¹⁾ Легинъ — парубокъ.

²⁾ Зворъ — узкое ущелье, вырытое потокомъ, какъ бы ворота въ горахъ.

Когда же онъ выходилъ изъ туманной *колыбы* и становился одиноко, вдали отъ другихъ, на самомъ высокомъ *тронѣ*¹⁾, когда съ сѣвера и съ юга тянулись передъ нимъ длинные гребни горъ, то подернутые темною синевою, то отливающіе различными тонами зелени, а въ лице вѣяла здоровая прохлада *верховинъ*,—тогда разлетались всѣ гнетущія мысли и что то подсказывало ему, что онъ и здѣсь могъ бы быть счастливымъ, если бы не было тѣхъ другихъ. Теперь онъ сознавалъ, что товарищи только мѣшаютъ ему, и въ ближнихъ видѣлъ только враговъ. Онъ оглянулся назадъ; а тамъ, словно мрачный стражъ отъ сѣвера, надъ всѣми окрестными горами подымала свои холмы „Кобыла“, самая высокая, но за то и самая пустынная и обильная дикими звѣрьми. Передъ нимъ, съ южной стороны, между темными богами, покрывающими склоны горъ, среди темной чащи мелькали тамъ и сямъ свѣтло-зеленныя поляны. Разсказываютъ, что и тамъ, вдали отъ села, проживаютъ какіе то *газды*. Въ долинѣ, на днѣ длиннаго, глубокаго ущелья протекалъ Прутъ, надъ которымъ, одинъ за другимъ возвышались безконечные ряды горъ различныхъ цвѣтовъ и оттѣнковъ, уходившіе куда то въ синеватую даль, пока наконецъ не исчезали въ едва примѣтномъ для глазъ легкомъ горномъ туманѣ.

Тарасъ любилъ заглядываться на эти картины, удивляясь, что свѣтъ такъ великъ. Этого онъ никогда не предполагалъ, и теперь задумывался надъ тѣмъ, что бы могло быть тамъ дальше?...

Среди этихъ размышленій, сзади подкрадывался *бугарь* и ударялъ его по спинѣ. Тарасъ вскочить бывало, желая оправдаться, но тотъ, не слушая объясненій, гналъ его на работу:

— Тамъ *марына* разбрелась, быки разбѣгаются, а онъ сидитъ, сложа руки, любитъся на горы!... Ой, выйдетъ изъ тебя разбойникъ!

Тарасъ молча отправлялся къ стаду, недовольный, что такъ прервали его мечты; нерѣдко онъ готовъ былъ отплатить за обиду, хотя бы и старшему, но зная, что ихъ много и никто за него не вступится, сдерживался, какъ умѣлъ, и молчалъ, вымещая свою злобу на быкахъ, которые дальше другихъ уходили

¹⁾ Хребетъ горы.

въ полонину. Если же какойнибудь быкъ изъ болѣе горячихъ хотѣлъ показать ему рога, то получалъ такой ударъ по лбу, который приводилъ его къ убѣжденію, что почтенная бычачья сила должна смиряться даже передъ капризомъ подростка.

Такъ росъ нашъ мальчикъ и набирался силъ и отваги; отъ свѣжаго горнаго воздуха грудь его сдѣлалась шире, самъ онъ пополнѣлъ и окрѣпъ. Жизнь среди горъ не обходилось и безъ приключеній.

Однажды, во время густой „мраки“, пастухи услышали вдругъ въ концѣ стада отчаянный ревъ вола; все стадо сбѣгалось въ испугѣ. Догадываясь, въ чемъ дѣло, всѣ бросились въ ту сторону и увидѣли, какъ медвѣдь, поднявшись на заднія лапы, уцѣпился передними за шею вола и лизалъ кровь метаившейся подъ нимъ жертвы. Пастухи еще издали кричали, махали кольями, но звѣрь не уходилъ, словно не могъ оторваться отъ этого источника горячей крови.

Одинъ парубокъ посмѣлъ ближе и ударилъ по лбу лакомку; тотъ оставилъ свою жертву, обернулся къ человѣку и въ одно мгновеніе опустилъ ему лапу на затылокъ; еще секунда и тотъ бы остался безъ головы. *Бунары* помертвѣли, но Тарасъ, съ сверкавшими, какъ у рыси, глазами, выхватилъ у ближайшаго изъ нихъ рогатину и со всего размаха всадилъ медвѣдю въ животъ по самую рукоятку. Древко переломилось, звѣрь бросился къ мальчику; но пастухи уже успѣли опомниться и поспѣшили къ Тарасу на выручку, кто съ топоромъ, кто съ рогатиною, и въ одно мгновеніе прикололи звѣря.

Посѣщеніе лѣснаго гостя окончилось счастливо на этотъ разъ, и человѣкъ, и волъ остались въ живыхъ, хотя и пораненные, и все это благодаря Тарасу, подоспѣвшему такъ во время со своею рогатиною.

Тарасъ стоялъ, гордый своимъ подвигомъ, кровь бросилась ему въ лицо, волосы развѣвались по вѣтру, глаза сверкали радостью и торжествомъ. Но вскорѣ ему пришлось убѣдиться, что подвигомъ своимъ онъ только нажилъ себѣ враговъ. Пастухи ни за что не хотѣли признать, будто онъ спасъ ихъ товарища; просто медвѣдь погибъ, благодаря ихъ длиннымъ кольямъ и оружію,

а мальчикъ только по глупости обратилъ на себя его вниманіе, и только. Тарасъ на опытѣ узналъ, что значить зависть другихъ.

Впрочемъ, лѣто, проведенное на полонинахъ принесло ему пользу; онъ выросъ, окрѣпъ и загорѣлъ здоровымъ загаромъ, такъ что осенью, вернувшись въ село съ пастухами, онъ былъ почти неузнаваемъ. Сталъ онъ сильнымъ очень смуглымъ молодымъ гуцуломъ въ рубашкѣ, голошняхъ и ремennomъ поясѣ, почти насквозь прокопченныхъ дымомъ; его блестящіе, густые волосы падали до пояса, глаза сверкали, словно два угля, и по временамъ въ нихъ показывался какой то невиданный прежде огонекъ. Но когда онъ сбросилъ черную *мазанку*¹⁾, выкупался въ Прутѣ, смылъ и соскоблилъ съ себя всѣ слѣды долгаго пребыванія на полонинахъ, будто снялъ съ себя другую кожу, то въ чистой рубахѣ, подстриженный, онъ выглядывалъ такъ же, какъ и прочіе подростки въ селѣ.

Съ наступленіемъ зимы снова настали для него трудныя времена; хоть и далеко еще было ему до парубка, но люди знали уже его силу и выносливость въ трудѣ и теперь, ему было легче, чѣмъ прежде, поступить куда нибудь *наймытомъ*. Однако, хозяйева перѣдко давали понять, что онъ ѣстъ больше, нежели стоитъ его работа, и мальчикъ не разъ въ раздраженіи бросалъ ложку и шелъ голоднымъ спать.

Теперь Тарасъ лучше мирился съ товарищами; иногда отвѣчалъ кулакомъ, если кто изъ нихъ называлъ его „найдою“, и въ цѣломъ селѣ боялся одного только человѣка, къ которому чувствовалъ какъ бы инстинктивное отвращеніе; въ свою очередь и тотъ старался избѣгать его, если же имъ случалось встрѣтиться лицомъ къ лицу, тогда оба смотрѣли другъ на друга, какъ два врага. Между тѣмъ ничто не связывало ихъ, ни одинъ не былъ помѣхою другому. Однако, несмотря на это, глаза Тараса сверкали при взаимныхъ встрѣчахъ и кровь прилиwała къ лицу, газда напротивъ становился блѣденъ и уходилъ мрачный, поглядывая на него искоса.

¹⁾ Рубаха, пропитанная масломъ, какія употребляютъ пастухи на полонинахъ.

Такъ минула зима—подулъ вѣтеръ съ юга, растопилъ снѣговой покровъ, съ горъ зашумѣли ручьи, а когда весеннее солнце пригрѣло землю и зазеленѣли полонины, Тарасъ былъ снова въ горахъ, на „Китиловкѣ“, уже съ другимъ *ватаю* и *бугарами*. Когда онъ взомель на самую вершину и оглянулся вокругъ, охваченный знакомою горною прохладой, все его существо какъ бы замерло отъ счастья.

У ногъ его, по волнистымъ склонамъ горъ, по лощинамъ и оврагамъ разстилалась безъ конца наводящая страхъ, темная чаща лѣсовъ, въ которой, по рассказамъ, такъ и кишели волки, рыси, медвѣди. Страхъ охватилъ его и въ то же время что то влекло туда, въ эту чащу; въ глазахъ у него помутилось, голова горѣла и кружилась.

Тамъ вдали, позади другихъ горъ, на голубомъ фонѣ неба темносинюю массою возвышалась сама „Черногора“, о которой онъ слыхалъ не разъ. Тарасъ различалъ ея вершины: Зарослякъ, Позижевку и Данцеръ¹⁾, но главная вершина, Говерля²⁾, едва виднѣлась, окутанная туманомъ. Мальчикъ стоялъ пораженный, словно проходили передъ нимъ слышанные въ зимніе вечера рассказы объ „опрыскахъ“, скрывавшихся на Черной горѣ, и кровь быстрѣе заходила по жиламъ. А когда черезъ минуту разорвало туманъ и передъ нимъ обрисовалась сразу огромная Говерля, Тарасъ, какъ очарованный, не могъ оторвать сверкающихъ глазъ отъ этой громады.

Теперь онъ спрашивалъ *ватаю*, далеко ли оттуда до неба. Старый пастухъ, любившій поговорить, рассказывалъ самыя неправдоподобныя вещи о Черной горѣ, о страшныхъ озерахъ въ глубинѣ ея долины, объ „манѣ“, которая садится тамъ на глаза людямъ, о буряхъ и громахъ, зажигающихъ лѣса, а молодежь слушала, окруживъ старика, и трепетала при мысли о подобной пустынѣ и таящихся въ ней чудесахъ. Здѣсь, можетъ быть не разъ придется имъ повстрѣчаться и съ опрысками; но, если не оказывать имъ сопротивленія, то они довольствуются

¹⁾ Боковыя вершины, образующія хребетъ Черной горы.

²⁾ Название наиболѣе выдающейся возвышенности черногорской.

обыкновенно одною, много двумя головами скота и удаляются спокойно. Они больше падки на *сорокивки*¹⁾, тщательно собираемые богачами Ворохты, Яблоницы, Космача, нежели на *марыну*, которую не могут вести на ярмарку. И это второе лѣто провелъ Тарасъ на полонинахъ подобно первому; теперь онъ видѣлъ уже и опрышковъ, которые, поторговавшись съ *ватагою*, зарѣжутъ одного-двухъ воловъ, изжарятъ ихъ на огнѣ и идутъ дальше. Страхъ разбиралъ его при видѣ этихъ рослыхъ людей съ длинными волосами, грозными лицами и сверкающимъ взглядомъ; но мысль часто возвращалась къ нимъ и тѣшилась ихъ образомъ. Ему казалось, что съ ними можно освоиться также, какъ и со своими односельчанами. Они вѣдь не ѣдятъ людей, а пастухи мирно бесѣдовали съ ними у огня.

Такъ, проводя каждое лѣто на полонинахъ, на свѣжемъ горномъ воздухѣ, Тарасъ выросъ, возмужалъ и выглядывалъ почти какъ взрослый. Глядя на этого рослаго, смуглаго юношу съ крѣпкимъ тѣлосложеніемъ, съ густыми, блестящими, какъ вороново крыло, черными волосами, съ черными глазами, въ которыхъ какъ бы искрились горячіе угли,—никто бы не узналъ въ немъ прежняго блѣднаго сиротку съ желтоватымъ, безкровнымъ лицомъ, съ глубоко впалыми глазами, сморщенною кожею, подъ которою можно было сосчитать всѣ кости.

Сознавая свои силы, Тарасъ хотѣлъ бы уже сдѣлаться *лешиномъ* и съ охотою нанимался весной и осенью гнать плоты, когда не былъ на полонинахъ; но его брали только въ помощь старшимъ *лешнямъ*, которымъ онъ долженъ былъ прислуживать, и не разъ подъ холоднымъ дождемъ или осеннимъ туманомъ, леденящимъ кости, приходилось ему прыгать въ воду, чтобы приподнять и направить дальше плотъ, задержанный какою нибудь преградою, хотя бывали тамъ и другіе *керманичи*²⁾ постарше и посильнѣе его. Вездѣ онъ былъ первымъ, не заботясь

¹⁾ *Сорокивка*—мелкая серебрянная монета въ двадцать крейцеровъ, сорокъ грошей.

²⁾ *Керманичъ*—рулевой; *керма* у гундуловъ длинное весло, замѣняющее на плотахъ руль.

о томъ, что можно наткнуться на острые корни и сучья на днѣ рѣки, и нерѣдко окровавленный, съ израненнымъ колѣномъ хватался за весло, стараясь изо всѣхъ силъ, лишь бы поскорѣе признали его *легиномъ*.

V.

Въ ту пору, когда Тарасъ, наконецъ, сдѣлался *легиномъ*, онъ былъ красивый, стройный парубокъ, на котораго заглядывались дѣвушки, да и онъ въ свою очередь не опускалъ глазъ при встрѣчѣ съ сельскими красавицами.

Въ праздничные дни, когда молодежь собиралась въ корчму для танцевъ, Тарасъ и здѣсь былъ первымъ и та, которую онъ выбиралъ въ *коломыйку*, не должна была уставать на половинѣ, потому что танцоръ у нея былъ сильный и ловкій и кружился также быстро, какъ струя горнаго потока. За то и дѣвушки готовы были за него въ огонь... Нерѣдко его успѣхи кончались дракою между *легинями*, особенно если Тарасъ выбиралъ дочь какого нибудь богача; тогда товарищи давали ему различныя прозвища, которыя онъ тутъ же вымещалъ на ихъ спинахъ. Не были рады ему и отцы, у которыхъ хранились годами накопленные *сорокивки* и которые ни въ какомъ случаѣ не могли примириться съ мыслью, чтобы ихъ дочери выходили за *легиня*, не имѣвшаго ни большихъ стадъ, ни обширныхъ колоній. Опасенія ихъ были напрасны, такъ какъ нашъ *легинь*, повертѣвшись съ тою или другою въ *коломыйкѣ*, оставлялъ ее безъ вниманія, будучи увѣренъ, что ни она для него и ни онъ для нея. Случалось это, впрочемъ, довольно рѣдко, такъ какъ и къ богачамъ, и къ ихъ дочерямъ Тарасъ чувствовалъ какъ бы врожденное отвращеніе и не разъ съ раздраженіемъ отталкивалъ ту или другую, хотя онѣ ни въ чемъ не были виноваты передъ нимъ.

Разъ, во время такого собранія, въ числѣ присутствующихъ дѣвушекъ была одна, поминутно взглядывавшая на него робко, какъ бы украдкою и краснѣя, какъ лѣсная калича. Но такъ какъ то была дочь богача, съ которымъ у Тараса были старые

счета, то онъ и не думалъ обращать на это вниманія. Онъ хорошо помнилъ того газду, который его, еще ребенка, призналъ недостойнымъ пасти его гусей и выгналъ, какъ собаку, изъ хаты. Съ тѣхъ поръ еще онъ всею душою возненавидѣлъ своего врага, а эта дѣвушка была его дочь.

Не имѣя возможности отплатить отцу, онъ готовъ былъ выместить свою обиду на его дочери; и теперь, таща съ другими, обходилъ ее нарочно, зная, что она только и ждетъ своей очереди, и проходя мимо нея, не могъ сдержаться, чтобы не толкнуть ее. Когда же Олена, краснѣя по уши, съ трудомъ сдерживала слезы, онъ чувствовалъ какое то внутреннее удовлетвореніе и придумывалъ, чѣмъ бы еще сильнѣе досадить дочери своего врага-богача. На ней хотѣлъ онъ выместить все зло, вынесенное имъ въ дѣтскіе годы. И хотя временами, обидѣвъ ее чѣмъ нибудь, ему приходилось, невольно ее пожалѣть и его разбирала досада на себя, но онъ тотчасъ же старался подавить въ себѣ всякое состраданіе къ ней, какъ неумѣстное: дѣлать ей на зло было для него наслажденіемъ, зачѣмъ же отказывать себѣ въ удовольствіи.

А бѣдная Олена все переносила терпѣливо и только не могла надивиться, за что этотъ легинь такъ ненавидитъ ее, почему ни разу привѣтливо не взглянетъ на нее. Или она уже такъ дурна собою? Но взглянувши въ воду вмѣсто зеркала, она не могла съ этимъ согласиться. Изъ воды смотрѣла на нее красивая, стройная дѣвушка съ кроткими, темными глазами, глубокими, какъ бы подернутыми туманомъ. Обыкновенно же лице дѣвушки выражало какую то сдержанную грусть и подчиненіе чужой волѣ. Она была очень терпѣлива: развѣ вздохнетъ молча, или изрѣдка заплачетъ втихомолку.

Тарасъ ни на что не обращалъ вниманія; иногда его даже разбирала злость, зачѣмъ она такъ смотритъ на него, и его брало желаніе сдѣлать ей какую нибудь новую непріятность. Но, вглядываясь пристальнѣе, ему казалось, что въ глубинѣ этихъ черныхъ глазъ, какъ бы подернутыхъ горнымъ туманомъ, есть что то притягивающее и его; этого онъ ни за что не хотѣлъ допустить и приходилъ въ ярость отъ одной мысли, какъ могъ

онъ допустить себя до этой мысли. Онъ не хотѣлъ даже смотрѣть на нее, а между тѣмъ, взглядывая украдкою и замѣчая ея смущеніе, Тарасъ чувствовалъ, что кровь быстрѣе прилиwała и къ его сердцу. Но ему казалось, что это не болѣе какъ *уроки*, и хотѣлось сдѣлать ей что нибудь такое, чтобы она долго помнила и не бросала на него въ другой разъ *уроковъ*.

Раздумывая надъ этимъ, Тарасъ долженъ былъ убѣдиться, что его преслѣдуетъ образъ этой проклятой дѣвушки; она постоянно у него передъ глазами. Тьфу! печистая сила! Вѣдь это дочь его врага! И онъ старался возненавидѣть ее такъ же, какъ уже издавна ненавидѣлъ ея отца. Дѣйствительно, ему удалось забыть ее на время; образъ этой дѣвушки совсѣмъ было скрылся изъ его памяти.

Разъ, послѣ продолжительныхъ дождей, вода въ рѣкѣ при-была и Прутъ, грозя разливомъ, принялъ угрожающій видъ; волны съ страшною силою и шумомъ ударили о прибрежныя скалы и мчались дальше, унося съ собою цѣлыя деревья старыя и молодыя, подхватывая ихъ или съ корнемъ вырывая изъ размытаго берега. Люди со всего села выходили на берегъ, мужчины размѣстились вдоль рѣки на удобныхъ мѣстахъ и вылавливали лѣсной матеріалъ, доставляемый водою изъ дальнихъ горъ, а женщины и дѣти издали наблюдали эту ловлю. Нашъ Тарасъ отбѣжалъ далеко отъ другихъ, увлеченный погоней за огромнымъ деревомъ, которое волны подбрасывали, кружили и мчали дальше, какъ щенку. Поймать его было дѣло нелегкое, но онъ былъ упрямъ и твердо стоялъ на своемъ; онъ уже совсѣмъ было зацѣпилъ колоду и поворачивалъ ее къ берегу, но въ эту минуту, потерявъ равновѣсіе, упалъ въ воду въ очень опасномъ мѣстѣ, прямо въ водоворотъ. Увлекаемый бурными волнами, онъ слышалъ неясно какъ бы крикъ ужаса и заѣмъ чей то зовъ на берегу, и продолжалъ бороться съ волнами, стараясь удержаться наверху... на мгновеніе ему показалось, будто кто то протягивалъ ему шею, но вода залиwała глаза и уши и, оглушенный ея шумомъ, онъ ничего не видѣлъ и не слышалъ.

Кое какъ удалось, наконецъ, добраться до берега, но едва выкарабкавшись на землю, еще весь ошеломленный, измученный

долгими усилями, Тарасъ замѣтилъ невдалекѣ отъ него, внизъ по теченію, какъ будто дѣвичью голову, которая то показывалась на поверхности воды, то снова исчезала въ ея глубинѣ. Онъ побѣждалъ въ ту сторону и съ ужасомъ увидѣлъ, какъ волны подбрасывали чье то тѣло, боровшееся со стихіею остатками послѣднихъ своихъ силъ... Не раздумывая долго, кто бы это могъ быть, нашъ легионъ поспѣшилъ на помощь утопавшей, но успѣвъ схватить ее, самъ уже обезсиленный недавнею борьбою, сразу пошелъ съ нею ко дну. Черезъ минуту голова его появилась уже въ другомъ мѣстѣ и казалось, будто чьи то руки, крѣпко уцепившись за него, тянули его ко дну, а на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ исчезъ, только сильнѣе забурилась, зашумѣла вода, да круги, одинъ за другимъ, расходились все дальше и дальше, разбиваясь о встрѣчныя волны. Вскорѣ забурило снова въ другомъ мѣстѣ и все дальше и дальше внизъ по теченію показывалась пѣна, окруженная широкими водяными кругами. Наконецъ, въ болѣе мелкомъ мѣстѣ, гдѣ рѣка разливалась шире, тѣло остановилось, задержанное торчавшими на днѣ скалами. Это еще не былъ утопленникъ, потому что продолжалъ еще барахтаться въ водѣ, но другое тѣло висѣло безжизненно, крѣпко ухватившись руками за легию.

Съ немалымъ трудомъ выбрался онъ на берегъ... протеръ глаза, но смотрѣлъ точно пьяный; голова кружилась, въ глазахъ еще темнѣло; медленно разжалъ онъ руки дѣвушки, положилъ ее на землю и отступилъ, какъ бы чѣмъ пораженный. Тутъ только узналъ онъ, кого ему пришлось спасать.

Онъ началъ оглядываться и звать на помощь, поблизу же никого не было, пришлось самому выливать воду изо рта, изъ ушей, растирать тѣло; дыханье же не возвращалось... къ тому времени подошли люди, подняли утопленницу—съ распущенными, спутанными волосами, повисшими безжизненно руками и ногами—и понесли въ хату. Увидя дочь въ такомъ состояніи, мать въ ужасѣ всплеснула руками, бросилась къ ней и начала согрѣвать собственнымъ тѣломъ, покрывая ее въ то же время ласками и причитывая надъ нею голосомъ, полнымъ нѣжности и отчаянія.

Наконецъ, дѣвушка открыла глаза; мать и смѣялась, и плакала, осыпая ее страшными поцѣлуями. Мало по малу Олена пришла къ сознанію, силилась собраться съ мыслями и припомнить, что случилось, а припомнивши, съ тревогою начала спрашивать, что съ нимъ стало. Но матери она не могла и не хотѣла рассказать всей правды, да впрочемъ, и сама она не имѣла точнаго представленія о случившемся. Она помнила только, что, завидѣвъ утопающаго Тараса, въ испугѣ вырвала изъ какого то плетня коль, чтобы протянуть ему, но едва вошла въ воду, какъ тотчасъ была подхвачена и снесена теченіемъ. Словно сквозь сонъ припоминалось ей, какъ она еще нѣсколько минутъ боролась съ волнами, холодными и тяжелыми, какъ камень, заливавшими ее, подбрасывавшими, бившими и оглушавшими своимъ шумомъ, до сихъ поръ отдававшимся у нея въ ушахъ. Дальше она ничего не помнила и не сознавала, кромѣ этого страшнаго гула.

Олена молча сидѣла на лавкѣ, о чемъ то думала, а мать, уже успокоенная, готова была цѣловать руки тому безцѣнному легиню, о которомъ напомнили люди, принесшіе ея дочь. Еще не вполне оправившись, сидѣлъ онъ на камнѣ въ нѣкоторомъ разстояніи отъ хаты, погруженный въ глубокое раздумье; тамъ нашла его старуха и бросилась цѣловать ему лице, руки... Онъ спасъ ея дитя!

Молодой человѣкъ просто испугался, самъ не зная, что дѣлать, когда старая женщина поминутно цѣловала его руки. Онъ готовъ былъ бѣжать..

— Да смилуйтесь!... Что вы дѣлаете?... Да оставьте!...

— Мій батечко! мій соколе! мое золото!...

Она спрашивала,—хотѣла знать подробно,—какъ тонула ея дочь, какъ онъ спасалъ ее, и поминутно прерывала рассказъ восклицаніями, снова и снова цѣловала его руки.

— Да перестаньте!... что вы это дѣлаете, неньо? вѣдь я вамъ гожусь въ сыновья...—Онъ остановился, какъ бы испуганный собственными словами.

— О! Будь моимъ сыномъ!... Пусть я буду твоею матерью... Ты мнѣ жизнь возвратилъ... мій соколе! мій сыночку!...

— Да что же я такого сдѣлалъ?... Не смотрѣть же мнѣ было, стоя на берегу, какъ потопаетъ крещеная душа!... Вѣдь каждый бросилъ бы камнемъ въ такого человѣка. Не могъ же я уйти, когда ваша дочка падала въ воду... Развѣ уже я былъ бы собака, а не человѣкъ... да и собака лучше такого человѣка...

Подъ вечеръ возвратился газда съ дальней полонины и, узнавши, что случилось въ его отсутствіе, чуть не разсердился, зачѣмъ понадобилось дѣвушкѣ вытаскивать изъ воды какую то глупую колоду?.. (такъ объясняла она свое приключеніе). Точно ему не за что привезти себѣ дровъ изъ лѣсу. Но узнавши, кто спасъ ее, онъ мрачно потупился и произнесъ въ полголоса: „Что же это такое, ужъ не кара ли Господня на меня?“

Слушая дальше разсказъ жены, ея восторженныя похвалы легиню, онъ то краснѣлъ, то блѣднѣлъ, а услыхавъ, что она въ порывѣ благодарности цѣловала его руки, весь вспыхнулъ и замѣтилъ кратко, что баба глупа, не понимаетъ самаго простаго дѣла: бѣдный, безродный *хлопъ* спасалъ дочь богача,—ничего не можетъ быть проще. Вѣдь на *сплаваяхъ* ему за цѣлую недѣлю не заработать столько, какъ здѣсь въ нѣсколько минутъ. Чтожъ, передъ нимъ не останутся въ долгу!

Старуха хотѣла было продолжать о томъ, какъ по ея мнѣнію слѣдовало вознаграждать ихъ благодѣтеля, но услыхавъ, что мужъ намѣренъ купить ему широкій поясъ, унизанный *киль-цями*, какого онъ не имѣлъ никогда въ жизни, и *порошницю*¹⁾ и такимъ образомъ всѣ счеты между ними будутъ кончены,—она только взглянула на мужа и, не смѣя прибавить ни слова, грустно занялась своею работою.

Между тѣмъ Тарасъ силился припомнить все случившееся. Сначала его воспоминанія были безсвязны, но мало по малу подробности, одна за другою, отчетливѣе вставали въ памяти и волненіе овладѣвало всѣмъ его существомъ. Ему казалось неестественнымъ, чтобы дѣвушка бросилась спасать человѣка; другое дѣло онъ, мужчина; онъ силенъ и приобрѣлъ опытность и

¹⁾ Рогъ для пороха и кожаный мѣшокъ, привѣшенный къ двумъ ремнямъ, которые перекрещиваются на груди.

спорьку на *сплавахъ*. Мысль эта пробуждала въ немъ новыя, до тѣхъ поръ невѣдомыя чувства, не то благодарности, не то восторга; но вслѣдъ затѣмъ шевелилось другое чувство—досады и смущенія. Онъ сравнивалъ ея положеніе со своимъ и въ душѣ отчетливо выступало сознаніе, что онъ нищій, „*знайда*“. Онъ вспомнилъ свое дѣтство, смерть матери и въ первый разъ заплакалъ, сердце въ немъ какъ бы растаяло и въ то же время онъ чувствовалъ, что на него надвигается новое бѣдствіе.

VI.

Возвращаясь однажды изъ Опарскихъ горъ, гдѣ онъ работалъ на сѣнокосахъ, Тарасъ неожиданно повстрѣчался съ Оленою и снова ясно и отчетливо, до мельчайшихъ подробностей встало въ его памяти приключеніе съ нею. Кровь быстрѣе при этомъ воспоминаніи заиграла въ его жилахъ, онъ почувствовалъ, что не успокоится до тѣхъ поръ, пока не услышитъ отъ нея самой того, что ему такъ сильно хотѣлось знать.

Обмѣнявшись обычнымъ привѣтствіемъ „Помагай Бигъ“, Тарасъ спросилъ дѣвушку, исполни ли она оправилась послѣ несчастнаго происшествія; теперь ему во что бы то ни стало хотѣлось поговорить съ нею. Олена вспыхнула, въ смущеніи пробормотала что то вродѣ благодарности Богу и добрымъ людямъ, но и сама не сознавала, что говоритъ. Изъ словъ ея, однако, можно было догадаться, что ей извѣстно, кто вырвалъ ее изъ рукъ рѣчныхъ русалокъ; она блѣднѣла каждый разъ при воспоминаніи о холодныхъ волнахъ Прута, словно чувствовала прикосновеніе нечистой силы.

Слово за словомъ Тарасъ надѣялся выпытать отъ дѣвушки, какимъ образомъ она очутилась въ водѣ, что она дѣлала на берегу. Олена молчала, въ смущеніи опутивъ глаза, и не знала, что отвѣтить.

— Тамъ на берегу еще были люди... вылавливали то, что несло водою...

Она остановилась, не зная, что сказать дальше, а Тарасъ стоялъ и ждалъ; она продолжала:

— Тамъ плыли такія колоды, какихъ не легко найти и на „Кечерѣ“, или даже въ „Форостецкомъ“ лѣсу.

— Можетъ быть... я самъ видѣлъ... но вѣдь ихъ вытаскивали мужчины.

— Были и женщины... да и дѣвушки тоже стояли вдоль берега. Ипыя помогали, другія такъ смотрѣли.

— Но какъ это случилось, что она стояла одна, вдали отъ другихъ, потому что вѣдь тамъ никого не было; и другіе люди стояли далеко и только случайно подошли и успѣли подать имъ помощь.

Такъ вопросъ за вопросомъ Тарасъ достигъ наконецъ того, что она, дрожа отъ охватившаго ее непонятнаго ей самой чувства, созналась, какъ, видя его въ опасности, хотѣла помочь ему и протянула первую попавшуюся жердь, стоя на самомъ краю берега, тутъ ее и подхватило волнами. Сильно забилося сердце легиня при этомъ признаніи. Хотя онъ и догадывался объ этомъ, но все же никакъ не хотѣлъ допустить мысли, чтобы она изъ за него добровольно подвергала себя опасности. Кровь бросилась ему въ голову и онъ обнялъ дѣвушку въ порывѣ восхищенія. Въ эту минуту онъ убѣдился, что любить ее, и самъ былъ пораженъ этимъ открытіемъ. За то Олена была совершенно счастлива. Лице ея отражало то блаженство, какое она испытывала впервые.

Между тѣмъ зашло солнце. На западѣ пурпуромъ загорѣлась заря и начала блѣднѣть, а вокругъ распространялся упоительный ароматъ лѣсныхъ цвѣтовъ и травъ, живительный запахъ сосноваго лѣса. Было что то расслабляющее въ этой теплой лѣтней ночи. Тарасъ чувствовалъ, какъ сильно билось и стучало его сердце, а кровь быстрѣе и быстрѣе переливалась въ жилахъ... Вѣдь они могли бы осчастливить другъ друга... и вдругъ, словно что то шепнуло ему, что это невозможно—вѣдь она дочь богача, а онъ кто такой? Эта мысль угнетала его, а при воспоминаніи о ея отцѣ морозъ прошелъ по кожѣ.

Долго стояли они такъ вдвоемъ, а проходившіе мимо люди многозначительно поглядывали на нихъ—наконецъ нужно было расходиться. Она возвращалась въ родительскій домъ,

охваченная какимъ то новымъ, еще невѣдомымъ счастьемъ, которое изъ предосторожности должна была тщательно скрывать отъ отца и матери, какъ скрывала раньше свою любовь. Онъ, напротивъ, шелъ медленно, опустья голову, и спрашивалъ себя, почему онъ такъ несчастливъ, почему онъ теперь не имѣетъ отца?

— Нѣтъ!—думалось ему,—отца давно уже нѣтъ на свѣтѣ! онъ даже не припомнитъ его и въ дѣтствѣ... Навѣрно это было очень давно, если даже мать никогда не вспоминала о немъ. Если бы онъ былъ живъ, онъ долженъ былъ бы когда нибудь вспомнить о своемъ сынѣ... И тотчасъ прибавилъ въ видѣ утѣшенія самому себѣ:—А можетъ быть отецъ еще живъ гдѣ нибудь? Но нѣтъ! нѣтъ!.. это невозможно!.. Это было бы ужасно, такъ оставить сына! Такихъ отцовъ не бываетъ на свѣтѣ!... А можетъ быть онъ гдѣ нибудь далеко? можетъ быть живетъ гдѣ нибудь въ чужихъ сторонахъ... въ какомъ нибудь далекомъ краю... или можетъ быть въ войскѣ?... Въ такомъ случаѣ, чѣмъ онъ виноватъ, если его не пускаютъ домой!... Вѣдь ихъ берутъ лѣтъ на четырнадцать, а можетъ быть и того больше? Это очень долго. И мать умерла, а его при этомъ не было... Можетъ быть онъ даже не знаетъ объ ея смерти?... Сколько различныхъ бѣдъ ходитъ между людьми по свѣту!

Какъ ни старался Тарасъ оправдать отца въ своихъ глазахъ, но это было очень трудно.—Нѣтъ! не нужно обманывать себя: отца его давно уже нѣтъ въ живыхъ!

Такъ шелъ онъ *пламъ* вдоль берега и ему казалось, что въ этотъ день Прутъ шумитъ какъ то особенно глухо и угрюмо, и воздухъ какой то тяжелый, удушливый. Вскорѣ подошелъ къ нему одинъ знакомый человѣкъ, говоря, что уже давно ищетъ его: отецъ Олены воротился изъ Ясея венгерскаго, привезъ оттуда широкій поясъ изъ доброй кожи, густо унизанный *кил-лями*, и поручилъ отдать его *леиню*, такъ какъ самъ онъ, усталый съ дороги, тотчасъ улегся спать, а на слѣдующій день еще до свѣта выходитъ на сѣнокосъ; нужно спѣшить съ уборкою сѣна, потому что угрожаютъ ливни.

Тарасъ слушалъ и не понималъ этого человѣка. Тотъ повторилъ ему все сначала, показывая широкій красный поясъ, настоя-

щій венгерскій, густо украшенный блестящими гвоздиками и бляхами, стараясь втолковать ему, что это за ту дѣвушку, которую онъ спасъ изъ воды... Ему вѣдь слѣдуетъ что нибудь за это, а отецъ Олены такой богачъ и такой щедрый.

— Такъ это плата!

— Конечно такъ!

— Но я не хочу никакой награды!

Кровь ударила ему въ голову, онъ въ гнѣвъ оттолкнулъ подарокъ, а гуцулъ недоумѣвалъ и удивлялся, что случилось съ молодымъ человѣкомъ, который пренебрегаетъ такимъ подаркомъ.

— Такъ ты, хлопче, еще чего нибудь лучшаго захотѣлъ? Чтожь тебѣ лошадь нужно или вола?—спросилъ онъ насмѣшливо.

— Кто вамъ сказалъ, что я чего нибудь желаю? Ничего мнѣ не нужно! Что я сдѣлалъ такого?... Я для старика ничего не сдѣлалъ. Что онъ мнѣ братъ или свать, что бъ я сталъ для него топиться?

— Да вѣдь ты вытащилъ изъ воды его *дивчину*.

— А если бы вы сами, дядьку, шли мимо и видѣли, какъ потопаетъ крещеная душа, развѣ бы вы прежде потребовали платы, а потомъ уже шли спасать?

— Ну, какъ это можно? Вотъ еще, что выдумалъ!

— Такъ за что же вы хотите платить мнѣ! Я ничего не хочу! Ну, какъ это можно? Вотъ еще что выдумалъ! Не за что... Я ничего такого не сдѣлалъ.

— Такъ не возьмешь?

— За что я буду брать?... Если заработаю, буду носить новый, какой захочу... а если нѣтъ, то и такъ буду.

Посланный удалился, качая въ недоумѣніи головою и соображая, что вѣроятно молодому человѣку такъ *наслано* или *пороблено*, иначе нужно быть совершеннымъ болваномъ, чтобы не брать, когда даютъ.

А Тарасъ остался на мѣстѣ, уязвленный подобною щедростью своего врага и въ то же время отца любимой дѣвушки, словно жаломъ ядовитой змѣи. Онъ сознавалъ, что въ глазахъ всѣхъ онъ только *наймытъ*, которому платятъ, которому за все можно заплатить, даже за то, когда онъ рискуетъ собственною

жизнью... Теперь онъ съ горечью думалъ о своемъ отцѣ, оставившемъ его какъ бы на потѣху всѣмъ людямъ, въ особенности же тому человѣку, которому злая доля судила быть отцемъ Олены, котораго онъ ненавидѣлъ съ дѣтства и зналъ, что тотъ въ свою очередь платилъ ему взаимностью. Теперь этотъ самый человѣкъ хотѣлъ оскорбить его этою платою, унижить его въ глазахъ дѣвушки.

Зачѣмъ судьба сдѣлала его отцемъ Олены? Тарась не могъ помириться съ этимъ. Зачѣмъ онъ стоитъ между ними? Навѣрно этотъ человѣкъ разлучить ихъ.

Но тутъ, какъ бы на зло, пробуждалась въ немъ сила сопротивленія, придававшая ему бодрости. Казалось, онъ испытывалъ какое то высшее наслажденіе при мысли, что теперь онъ могъ бы поддѣть старика. Вѣдь онъ не заслуживаетъ того, чтобы съ нимъ поступали, какъ съ человѣкомъ. Если онъ смотритъ на молодаго человѣка, какъ на выродка, какъ на собаку, на дикаго звѣря—такъ пусть же онъ почувствуетъ, какъ больно кусаетъ эта собака, какъ волкъ подкрадывается къ чужой овчарнѣ и выбираетъ себѣ самую лучшую овцу, перепортивши остальныхъ.

Такъ думалъ Тарась и пришелъ наконецъ къ убѣжденію, что онъ свободенъ отъ какихъ бы то ни было обязательствъ по отношенію къ старику: это его врагъ, а съ врагомъ нечего стѣсняться...

Гуцулы народъ горячій и не привыкшій задумываться надъ своими душевными побужденіями. Ихъ темпераментъ быстрый, порывистый и нерѣдко увлекаетъ ихъ къ тому, на что житель долины не сразу рѣшился бы. А въ то время, когда жилъ нашъ герой, эта племенная черта сказывалась еще сильнѣе. Тогда долину Прута не прорѣзывала, какъ теперь, большая дорога въ Венгрію, пролегающая вдоль береговъ Прута и Яблоницы; слишкомъ еще слабо проникали сюда отблески культуры, особенно въ долину Ворохты, отстоявшей въ сторонѣ даже отъ проселочнаго *плая* на Венгрію. Только дикіе звѣри да опрышки хозяйничали въ темныхъ лѣсахъ, окружавшихъ слабо заселенныя села, изрѣдка разбросанные въ рѣчныхъ ущельяхъ, въ неприступныхъ ярахъ и глубокихъ долинахъ. А жители Ворохты были продуктомъ своего времени.

Поэтому и Тарасъ не долго раздумывалъ, и, встрѣчаясь съ Оленою, научалъ ее, какъ обманывать отца, чтобы онъ ни о чемъ не догадался; а мать, хоть и прекрасная женщина, но она „не дастъ рады своему старому“ Онъ прибѣтеть ее, она и покорится. Нѣтъ у нея прыти. А тутъ вѣдь нужна хитрость лисицы, изворотливость ужа, который проникаетъ во всѣ щелки, сквозь всѣ преграды. У старика рысьи глаза. Стоитъ ему замѣтить издали, онъ притаится, застигнетъ врасплохъ и выпарапаетъ глаза въ то время, когда этого всего меньше можно ожидать. Олена блѣднѣла при мысли объ отцѣ и подчинялась *легию*. Она знала не хуже его, что старикъ поломалъ бы ей кости, если бы встрѣтилъ ихъ вмѣстѣ. Иногда она готова была во всемъ открыться матери, но Тарасъ отговаривалъ ее каждый разъ, грозя оставить ее, если она выдастъ ихъ тайну. Дѣвушка плакала, обнимала его и умоляла не покидать ее. Что съ нею будетъ тогда? Вѣдь она не можетъ безъ него жить...

Такъ видались они, скрывая отъ всѣхъ свою любовь. Тарасъ даже смягчался, становился кроткимъ и ласковымъ, какъ дитя, въ присутствіи своей возлюбленной; если же случалось ему какъ нибудь невзначай повстрѣчаться съ старикомъ, оба хмурились и мрачно поглядывали другъ на друга. Старый *газда* ненавидѣлъ его теперь еще больше, сильно оскорбленный тѣмъ, что убогій *легиъ* отказался принять такой богатый подарокъ и такимъ образомъ старикъ оставался передъ нимъ въ долгу. Эта мысль не давала покоя гордому богачу и усиливала его нерасположеніе къ молодому гуцулу.

— Смотрите! какой богачъ! Побрезгалъ такимъ поясомъ, такую *порошницю*! Какъ будто онъ имѣлъ когда что нибудь подобное! И что жъ себѣ думаетъ—этотъ?..—Онъ не могъ кончить, кровь прилиwała къ лицу и онъ шелъ дальше, подавленный, приниженный.

Иногда, будучи увѣренъ, что Тарасъ не замѣчаетъ его, старикъ осматривалъ его пристальнымъ взглядомъ и задумывался, потомъ вдругъ отворачивался и уходилъ съ тяжелымъ вздохомъ и уже цѣлый день ходилъ мрачный, угрюмый. Можетъ быть въ немъ пробуждалась совѣсть, а можетъ быть онъ просто хотѣлъ

измѣрить силы врага: осматривалъ его высокую грудь, широкія плечи, такіе же, какъ и у него, потому что и самъ онъ отличался чрезвычайно сильнымъ тѣлосложеніемъ.

Иногда, услышавши случайно голосъ Тараса, даже издали, онъ вздрагивалъ, словно отъ шипѣнія змѣи, и затѣмъ въ теченіи нѣсколькихъ дней нарочно сдерживалъ свой собственный голосъ, боясь крикнуть громче, чтобы не узнать въ его звукѣ голоса своего врага. Не было ли это навожденіемъ нечистой силы, что, слыша голосъ легиня, казалось, онъ слышалъ самого себя. Въ такія минуты онъ самъ себя ненавидѣлъ, боялся звуковъ собственнаго голоса. Навѣрно, это бѣсовское навожденіе, потому что прежде этого не было. Теперь же онъ готовъ былъ бы охрипнуть на вѣки, лишь бы не слышать постоянно своего голоса, чистаго, громкаго и рѣзкаго, потому что и у Тараса такой же точно. Опъ чувствовалъ, что имъ обоимъ становилось слишкомъ тѣсно въ обширной долині Ворохты.

Между тѣмъ молодые люди сходились то здѣсь, то тамъ, окружая свои свиданія всевозможными предосторожностями, не подозрѣвая того, что старикъ наблюдалъ за дочерью, когда она, воротившись домой позже обыкповеннаго, краснѣла и смущалась при распросахъ. Мать легче вѣрила ея отвѣтамъ, отецъ же рѣшился выслѣдить, съ кѣмъ выдается его дочь. Влюбленные и не догадывались объ этомъ.

Разъ вечеромъ сошлись они подъ старымъ, развѣсистымъ осокоромъ, окруженнымъ рѣдкими, тощими смереками, и не обратили вниманія на то, что какая то тѣнь двигалась за ними, то удлиняясь, то исчезая за деревьями. Глубокая тишина царила вокругъ; мѣсяцъ, красный, огромный, словно налитый кровью, медленно выплывалъ на небо между вершинами „Магуры“ и „Ребровача“. Въ воздухѣ было такъ душно и парно, какъ будто собиралась гроза, а на сердцѣ становилось тоскливо и жутко, словно въ предчувствіи какого нибудь несчастья. Подчиняясь вліянію природы, молодые люди стояли грустнѣе, задумчивѣе, словно предвидѣли конецъ своей любви, и не замѣчали того, какъ тѣнь за смереками то приближалась, то снова исчезала и тихо, безъ шума показывалась въ другомъ мѣстѣ.

Вдругъ что то затрещало позади... Не успѣли они обернуться, какъ изъ за кустовъ выскочилъ, какъ бѣшеный, отецъ Олены.

— А! ты здѣсь? погане дивча!...

Испуганная дѣвушка бросилась бѣжать, но Тарасъ остался на мѣстѣ, какъ бы вызывая врага. Эта дерзость еще сильнѣе раздражила старика, онъ схватилъ первый попавшійся колъ и, какъ хищный звѣрь, бросился на легиня; тотъ въ одно мгновеніе вырвалъ его изъ рукъ нападающаго.

— Не будь ты отецъ Олены, убилъ бы! ей Богу убилъ!

— А! отецъ Олены? А тебѣ какое дѣло, что я отецъ Олены?

У старика разгорѣлись глаза, какъ у волка, но онъ былъ безоруженъ, а Тарасъ отступалъ медленно, словно издѣваясь надъ безсиліемъ врага, котораго всего сильнѣе раздражало хладнокровіе этого проклятаго легиня. Старый газда издали слѣдовалъ за нимъ, шагъ за шагомъ, поглядывая изъ подлобья, какъ звѣрь и думалъ, чѣмъ бы отомстить врагу. Путь пролегалъ черезъ горный потокъ Параджынъ. Замѣтивъ, что Тарасъ вошелъ на *кладку*, переброшенную черезъ ручей, онъ быстро подскочилъ и хотѣлъ столкнуть его въ воду. Тотъ быстро обернулся, схватился съ старикомъ, но ни тотъ, ни другой не могли удержаться на узкой перекладинѣ, оба запатались и одинъ за другимъ съ высоты упали въ потокъ, на торчавшіе на днѣ его камни и корчи. Оба застонали отъ боли, ударившись всѣмъ тѣломъ объ острые камни, и едва могли встать на ноги. Старикъ продолжалъ стонать, а Тарасъ, схватившись за колѣно, нащупалъ широкую рану и въ бѣшенствѣ поднялъ огромный камень, чтобы размозжить голову противнику. Тотъ поблѣднѣлъ и закричалъ въ смертельномъ страхѣ:

— Стой! Не убивай! Ты и не знаешь... кто я?

— Кто? Мой врагъ! И онъ размахнулся.

— Нѣтъ! не врагъ... Господи Боже! Я твой отецъ...—прибавилъ онъ тихо.

Онъ замолчалъ, подавленный этимъ, неволью вырвавшимся, признаніемъ; Тарасъ, тоже весь оглушенный, пристально вглядывался въ корчившагося передъ нимъ отъ боли врага и вдругъ поблѣднѣлъ; теперь—вблизи онъ узналъ свои собственные черты.

Ему показалось, что земля передъ нимъ разступилась. Старикъ съ усиленіемъ поднялся, крехтя отъ боли, кое какъ выбрался изъ воды и поплелся въ село съ переломленнымъ ребромъ, съ болью въ сердцѣ, проклиная свою жизнь. Тарасъ остался на мѣстѣ ошеломленный, будто оглушенный ударомъ; очнувшись наконецъ, онъ оглянулся вокругъ; ночь давно уже наступила, тихая, грозная. Онъ протеръ глаза.

Да! все это произошло на самомъ дѣлѣ! Онъ боролся за минуту передъ тѣмъ, на этомъ самомъ мѣстѣ... съ кѣмъ же?... Неужели этотъ человѣкъ?...

Онъ не могъ докончить; при этой мысли у него кружилась голова. Всѣ прошлые дни, все пережитое путалось и мѣшалось, превращалось въ какой то страшный, бѣшеный вихрь, который шумѣлъ и бушевалъ въ головѣ.

Кого онъ любилъ?... Боже милостивый! зачѣмъ онъ полюбилъ ее? Она сестра его! За что такое несчастье?... А онъ чей сынъ?...

Что то невыносимо жгло ему грудь, темнѣло въ глазахъ, въ головѣ было страшное смятеніе, близкое къ помѣшательству.

— Что ему оставалось теперь?... Могъ ли онъ воротиться въ село, жить среди этихъ людей? Могъ ли онъ теперь смотрѣть имъ въ глаза?—Онъ весь холодѣлъ.—Проклятіе! тысячу разъ проклятіе! Онъ никогда больше не увидитъ ее! Теперь онъ не можетъ ее видѣть!...

Его мѣсто тамъ, гдѣ никто ему не броситъ въ глаза этого упрека. Нужно бѣжать, поскорѣе бѣжать отсюда!...

(Окончаніе въ слѣд. №).

ЛЮДИ СТАРОЙ МАЛОРОССІИ.¹⁾

18. ЖУРАКОВСКІЕ.

1. *Яковъ Михайловичъ Журакъскій*, сотникъ глуховской 1669—72; полковникъ нѣжинскій 1678—81; знатный войск. товарищъ. † окт. 1704. Жена *Марина*.
2. *Лукьянъ*, полковникъ нѣжинскій 1708—718. Жена *Анна Павловна Апостолъ*. 1
3. *Василій*, генералъ-есаулъ 1710—724; † 1730. Жена. 1, *Анна Петровна Тернаеіотъ*; 2, *Марья Григорьевна Максимовичъ*, дочь переяславскаго протоіерея 1
4. *Сынъ*. Жена *Анна Романовна Лазаревичъ*, во второмъ бракѣ за Павломъ Полуботкомъ 1
5. *Яковъ*, бунчук. товар. 1727—751. Жилъ въ Безугловѣ. Жена *Агафія Лизюбовна*. 2
6. *Андрей*. Жена NN, во второмъ бракѣ за Андреемъ Мих. Миедасевскимъ. 2
Дочь. Мужъ *Яковъ Павловичъ Полуботокъ* 2
7. *Петръ*. † 1730 3
Дочь. Мужъ *Григорій Ѳеодоровичъ Кулябка* 3
8. *Матвѣй*, бунч. товар. 1736. Жена *Елена Ивановна* 4
9. *Яковъ* 4
10. *Андрей*, род. 1729; въ 1767—нѣжинскій подкоморій, а потомъ бригадиръ. Жена *Марья Аванасьевна Гуржи*. Крестьяне: въ Безугловѣ и Липовомъ Рогѣ—1204 д. и въ Переводѣ—400 д. 5
11. *Петръ*, бунч. товар. 1771; премьеръ-майоръ 1798. Жена *Прасковья Ѳеодоровна Корецкая*. Крестьяне: въ Безугловѣ—525, въ Переводѣ—352, въ Корецкомъ-Заводѣ—282, Полонѣ—540 и друг., всего—2165 д. . . . 5
12. *Лука*. По купчей 1766 г. свою часть въ Безугловѣ продалъ брату Андрею *Анна*. † 1792. Мужъ *Павелъ Григорьевичъ Скорупа* 5
13. *Василій*, бунч. товар. 1751—767. Жена *Марья Бороздна*, дочь генер. судьи *Настасья*. Мужъ *Аванасій Михайловичъ Биковъ* 11
Марья. Мужъ *Матвѣй Почека*. 11
Надежда. Мужъ *Михаилъ Валкевичъ* 11
Елена. Мужъ *Николай Николаевичъ Матоніусъ*, колл. совѣтникъ, изъ нѣжинскихъ грековъ, † 1787. 13

¹⁾ См. „Кіевск. Стар.“ 1887 г., т. XVIII, стр. 627—637.

Родоначальника Жураковскихъ — Якова въ первый разъ встрѣчаемъ въ 1669 г., когда онъ былъ глуховскимъ сотникомъ; затѣмъ въ 1677 г., онъ участвовалъ въ Чигиринскомъ походѣ, будучи „выборнымъ городовымъ полковникомъ“¹⁾; вѣроятно въ это время онъ былъ уже нѣжинскимъ полковникомъ, почему и названъ „выборнымъ городовымъ“. Нѣжинскимъ полковникомъ Яковъ Жураковскій пробылъ недолго, — года три, не болѣе; въ послѣдній разъ видимъ его полковникомъ въ октябрѣ 1681 г., когда Самойловичъ далъ ему „одну Слободу Большую подъ болотомъ, а другую слободу меншую, надъ рѣчкою Локнею, на самой границѣ московской лежащія“²⁾. вмѣстѣ съ лишеніемъ уряда, Жураковскій лишился и маенностей, которыя были ему возвращены только Мазею; въ универсалѣ 1 сентября 1687 г., читаемъ: „репектующи на значныя п. Якова Жураковскаго, знатного товарища войскового, въ войску запорожскомъ прислуги, приворочаемъ ему въ сотнѣ Глуховской находящіяся его Слободу съ Малой Слободкою и с. Щебру, которыми онъ и передъ тѣмъ пользовался“. Умеръ Яковъ Жураковскій около 1704 г., такъ какъ въ этомъ году Мазена выдалъ универсалъ „овдовѣлой женѣ его Маріи Жураковской съ оставшимися сыновьями“, на тѣ же Щебры, Великую Слободу и Малую Слободку. Яковъ оставилъ двухъ сыновей Лукьяна и Василия. Лукьянъ Ж—ій былъ женатъ на дочери гетмана Апостола и конечно, по предстательству послѣдняго, былъ назначенъ наказнымъ нѣжинскимъ полковникомъ. Наказнымъ онъ былъ и въ началѣ ноября 1708 г., когда Петръ В. звалъ его особымъ нисьмомъ на Глуховскую раду, для выбора преемника Мазены³⁾. Тутъ же на Глуховской радѣ, царь утвердилъ Лукьяна Ж—аго на нѣжинскомъ полковничествѣ и далъ ему грамоту на села Володькову Дѣвицу, Крупичполь, Сварычовку, Вишневку, Максимовку и Рожновку. Десять лѣтъ правилъ Лукьянъ Ж—ій нѣжинскимъ полкомъ и, какъ видно, былъ исключеніемъ изъ своихъ товарищей: въ мѣстныхъ архи-

¹⁾ Акты Зап. Россіи, V. 144. Ср. соч. Максимовича I, 739.

²⁾ Первая слобода теперь с. Полковничья слобода, а вторая деревня Малая Слобода, обѣ въ глуховскомъ уѣздѣ.

³⁾ Ригельманъ, III, 37.

вахъ мы не встрѣчаемъ ни одной жалобы на него. По смерти Лукьяна Ж—аго, Скоропадскій утвердилъ за вдовою его, кромѣ пожалованныхъ маетностей, еще села Безугловку, Липовъ-Рогъ и Переводъ, которыми Лукьянъ Ж—ій, вѣроятно, завладѣлъ во время своего полковничества. Но, когда на мѣсто его нѣжинскимъ полковникомъ назначенъ былъ Петръ Толстой, зять Скоропадскаго, то послѣдній оставилъ Жураковской только Безугловку, Липовъ-Рогъ и Переводъ, а остальные маетности отобралъ и отдалъ Толстому, такъ какъ эти маетности и прежде принадлежали „на рангъ“ полковника. Толстой ими пользовался во все время своего полковничества, а послѣ его отставки, Апостоля снова отдалъ своимъ внукамъ—Крупичполь и Сварычовку. Послѣ Лукьяна остались два сына—Яковъ и Андрей; послѣдній умеръ молодымъ, оставивъ сына Василия.

Наслѣдство Лукьяна было раздѣлено въ 1731 г., между сыномъ его Яковомъ и внукомъ Василюмъ; первому досталась—Безугловка, Переводъ и небольшая часть Липоваго-Рога, а Василю—Крупичполь, Сварычовка и Липовъ-Рогъ. Всѣ эти имѣнія впослѣдствіи перешли въ женскія линіи, такъ какъ у внуковъ Лукьяна Ж—аго сыновей не было¹⁾.

Младшій сынъ Якова Ж—аго—Василій въ 1710 г., получилъ урядъ генеральнаго есаула, а вмѣстѣ съ нимъ и маетности: въ августѣ 1710 г.—с. Сиволожъ, а въ декабрѣ того же года, ему были подтверждены отцовскія маетности—Полковничья Слобода, Малая Слободка, Щебры и слободка Дорошовка; наконецъ, въ 1720 г. Василій, Ж—ій получилъ глуховское село Княжици. Всѣ эти маетности утверждены были за нимъ царскою грамотой въ 1721 г. Генеральнымъ есауломъ Василій Ж—ій оставался во все продолженіе гетманства Скоропадскаго; а по смерти послѣдняго, сталъ однимъ изъ помощниковъ Полуботка до отъѣзда послѣдняго весною 1723 г. въ Петербургъ. А послѣ отъѣзда Полуботка, Василій Ж—ій остался въ Глуховѣ главнымъ исполнителемъ тѣхъ распоряженій, которыя черниговскій пол-

¹⁾ См. статью В. Я. Магарава о с. Липовомъ-Рогѣ, Записки Черниг. Губ. Статист. Комитета, книга II.

ковникъ слалъ въ Малороссію изъ столицы. Жураковскій по-слалъ въ Петербургъ и извѣстныя коломацкія челобитныя, за подачу которыхъ Полуботокъ съ товарищами въ ноябрѣ 1723 г., посаженъ былъ въ крѣпость. Присланный тогда же въ Малороссію Румянцовъ (А. И.) для производства слѣдствія о челобитныхъ, поданныхъ Полуботкомъ царю въ сентябрѣ, нашелъ, что Василій Ж—ій былъ главнымъ агентомъ Полуботка, когда тотъ изъ Петербурга старался затемнить ту обстановку, при которой составлены были челобитныя, поданныя имъ царю 13 сентября. Поэтому Василій Ж—ій, вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ Яковомъ Лизогубомъ, былъ арестованъ, въ началѣ января 1724 г., и отправленъ въ Петербургъ. Тамъ онъ находился подъ арестомъ до 6 января 1725 г., когда былъ освобожденъ вмѣстѣ съ другими; но выѣздъ изъ Петербурга былъ имъ запрещенъ¹⁾. Черезъ два года Василю Ж—ому было разрѣшено переѣхать въ Москву, гдѣ онъ поселился въ Греческомъ монастырѣ; тамъ его видѣлъ Яковъ Марковичъ въ началѣ 1728 г.²⁾ Изъ Москвы Ж—ій распоряжался и своими маестностями³⁾. На родину Жураковскій отпущенъ былъ можетъ быть по ходатайству Апостола, но здѣсь прожилъ онъ недолго и умеръ въ 1730 г. О семьѣ Василя Ж—аго мы неимѣемъ точныхъ свѣдѣній. Уѣзжая въ Петербургъ, онъ оставилъ въ Малороссіи жену—Марью Григорьевну (рожденную Максимовичъ); но это была вторая жена Василя Ж—аго; первую же была, кажется,—Анна Тернавіотъ. Отъ этой первой жены должно быть онъ и имѣлъ дочь, которую выдалъ за лубенскаго сотника Григорія Кулябку. Едва ли не единственный сынъ его же—Петръ умеръ въ одинъ годъ съ отцемъ. Маестности Василя Ж—аго перешли къ его внуку Степану Григорьевичу Кулябкѣ, за которымъ въ 1766 г., числились Полковничья Слобода, Княжичи и Щебры. Малая Слободка досталась Матвѣю Жураковскому и брату его Якову, которые были дѣтьми, повидимому, третьяго брата Лукьяна и Василя Жура-

¹⁾ Дневн. Записки Як. Марковича, I, 67.

²⁾ Тамъ же, 266.

³⁾ Матеріалы для отеч. истор., Судьенка, I, 75.

ковскихъ. Въ Запискахъ Марковича, 29 апрѣля 1727 г., записано: „сегодня пріѣхалъ къ намъ слуга тещи нашей съ писмомъ отъ ней просителнымъ насъ на веселье (сватьбу), мѣющее отправоватись сынови ея Матвѣю Жураковскому“. Издатель Записокъ пояснилъ эту замѣтку, что Матвѣй Жураковскій былъ пасынкомъ Павла Полуботка¹⁾. Такимъ образомъ должно быть, что вторая жена Полуботка Анна Романовна Лазаревичъ, выходя въ 1718 г. замужъ за черниговскаго полковника, была вдовою Жураковскаго, отъ котораго имѣла сыновей Матвѣя и Якова. Последнимъ досталась Малая Слободка; но Яковъ продалъ свою часть Матвѣю, отъ котораго Слободка перешла сыну его—Михайлу. У Михайла Малую Слободку скупилъ по частямъ Степанъ Григорьевичъ Кулябка, заплативъ за послѣднюю часть въ 1765 г. 2020 рублей. Такимъ образомъ всѣ глуховскія маестности Жураковскихъ перешли къ Кулябкамъ.

19. НОСЕНКИ-БѢЛЕНСКІЕ.

1. *Ярема Носъ*, городской атаманъ Носорки, 1678.
2. *Иванъ*, полковникъ прилуцкій, а потомъ генер. судья. † 1715. Жена *Настасья Ілковичъ*, вдова Ігъва Бѣленкаго 1
3. *Степанъ* † прежде отпа. Жена *Марья Харевичъ*. 2
Меланія. Мужъ 1, *Иванъ Быстроновскій*, 2, *Тимофей Радичъ*, державца с. Гирявки. 2
4. *Иванъ*—сынъ *Настасьи Раковичъ* отъ перваго ея брака съ Бѣленкииъ, сотникъ сребрянскій.
Марья. Мужъ *Николай Троцкий*, бунч. тов. 3
Федора. Мужъ *Мартынъ Жураковскій*, зн. тов. 1726. 3
5. *Петръ*, прилуцкій хоружій 1720. Сталъ писаться Носенкомъ-Бѣленкимъ.
Жена *Прасковья Гомановна*. 4
6. *Яковъ*, войск. тов. 1743. 5
7. *Никифоръ*, прилуцкій полковой есаулъ 1752, а потомъ судья. Жена *Пелагея Семеновна Слюзь*. Въ 1772 г. жилъ въ отставкѣ, въ Бережовкѣ, и имѣлъ въ Рудовкѣ—242 д. м. п. и въ Щуровкѣ—51 5
8. *Георгій*, войск. канц. 1743 5
Анна. Мужъ 1, *Иванъ Даровскій*, „господарь“ гетм. Скоропадскаго. 2, *Василій Андреевичъ Гудовичъ*, тайный совѣтникъ 5
9. *Павелъ*, капитанъ 1784 8

¹⁾ Дневн. Записки Марковича, I, 224.

Родоначальника—Ярему Носа—встрѣчаемъ въ одномъ актѣ 1678 г., на которомъ онъ подписался носовскимъ городовымъ атаманомъ. Сынъ его Иванъ, по преданію, молодость провелъ въ Сѣчи, откуда вышелъ въ 1665 г., въ прилуцкій полкъ и женился здѣсь на вдовѣ польскаго выходца Ивана Бѣлецкаго, Настасьѣ, родной сестрѣ Семена Раковича, бывшего полковымъ писаремъ и зятемъ тогдашняго прилуцкаго полковника Лазаря Горленка. Родство съ Раковичемъ доставило Ивану урядъ прилуцкаго городского атамана (1671 г.), а потомъ и другіе высшіе полковыя уряды. Въ 1692 г., будучи полковымъ судьей, Иванъ Носъ получилъ отъ тогдашняго полковника Дмитрія Горленка сельцо Щуровку, которую утвердилъ за нимъ и Мазепа въ 1695 г. Немного позже утверждена была за Носомъ Мазепою и другая маетность—с. Голубовка.

Родной сынъ Ивана Степаць вовсе не служилъ, потому что былъ „ума несовершенного и пьянственний“; отъ пьянства онъ и умеръ: „какъ ѣхаль пьянь изъ шинку, лошади голову розбили и отъ того бою и умре“. Дочь Меланія выдана была замужъ за какого то панка Ивана Быстрановскаго, жившаго въ с. Старой, копотопскаго уѣзда. По смерти Быстрановскаго, Меланія вторично вышла замужъ за Тимофѣя Радича, войсковаго товарища, который, получивъ въ 1689 г. отъ Мазепы с. Гиравку, сталъ державцею и умеръ въ 1709 г., не оставивъ мужескаго потомства; дочь его и Меланіи, Марья, была замужемъ за родоначальникомъ Лащинскихъ, красноколядинскимъ сотникомъ Леонтіемъ.

Измѣна Мазепы представила случай Ивану Носу выдвигнуться на полковничій урядъ: тогдашній прилуцкій полковникъ Дмитрій Горленко пошелъ за Мазепою, а полкъ его оставался въ Батуринѣ. При осадѣ послѣдняго, Иванъ Н., какъ говоритъ преданіе, указалъ Меньшикову, какимъ путемъ можно было войти въ Батуринъ, и за услугу эту сдѣланъ былъ прилуцкимъ полковникомъ.

Лишившись сына (ок. 1708 г.), Иванъ Носъ хотѣлъ продолжить родъ свой потомствомъ своего пасынка; въ февралѣ 1709 г., пользуясь своею властью, онъ отдалъ сыну пасынка,

Петру, село Рудовку и называетъ при этомъ Бѣлецкихъ—Носенками: „респектуючи на давныя услуги умершаго Ивана Носенка и взираючи на постоянныя сына его Петра Носенка прислуги, надалъ ему на подпомогу Рудовку, со всѣми тамошними посполитыми людьми“.

Иванъ Носъ правилъ прилуцкимъ полкомъ до 1714 г., когда мѣсто его понадобилось для Галагана; для очистки мѣста Носъ сдѣланъ былъ генеральнымъ судьей¹⁾, но пробылъ на этомъ урядѣ не болѣе года и въ 1715 г. умеръ. За пять лѣтъ полковничества, Носъ нажилъ противъ того, что другіе наживали, немного; изъ маестностей, кромѣ Щуровки и Голубовки, другихъ ему не было дано. Видно, что Носъ не пользовался у Скоропадскаго значеніемъ. Движимость, оставленная имъ, тоже была не велика. При спорѣ вдовы Степана съ свекровью за невыдѣлъ полной части изъ этой движимости, „господарь“ умершаго полковника Михаилъ Гондзакъ въ генеральномъ судѣ, показать, что Носъ незадолго передъ смертью, выходя въ войсковой походъ, отдалъ ему на сохраненіе всего 12 тысячъ золотыхъ (ок. 2500 р.).

Оставшимися послѣ Носа маестностями владѣла его вдова до своей смерти въ 1720 г., а по смерти ея Петръ Носенко съ помощью зятя своего Даровскаго, бывшаго господаремъ гетмана Скоропадскаго, выпросилъ себѣ универсалъ на Щуровку и владѣлъ ею до смерти; потомъ Щуровка перешла къ его дѣтямъ, но вдова Степана въ 1743 г. начала противъ дѣтей Петра процессъ, доказывая, что Щуровка отдана была Скоропадскимъ Петру неправильно, и въ 1744 г. процессъ выиграла: Щуровка была возвращена ей.

Сыновья Степана умерли, не оставивъ потомства, и наслѣдство Ивана Носа перешло къ его внучкѣ Марьѣ Степановнѣ, бывшей замужемъ за бунчук. тов. Николаемъ Троцкимъ.

¹⁾ Универсалъ Лавинскому на с. Поворы 1714 г., гдѣ Носъ названъ „нынѣшній судья генеральный“.

20 ТРОЩИНСКІЕ.

1. *Степанъ Трощинскій*, господарь гадяцкаго замка 1690—97; обозный гадяцкій 1697—1704 и полковникъ гадяцкій 1704—1708. Жена *Марья Ильична Новицкая*.
2. *Андрей*, канцеляристъ генер. канцеляріи 1716—25; бунч. тов. 1725—40.
Жена *Ульяна* 1
3. *Иванъ*, бунч. товар. 1730 † 1733 1
Дочь. Мужъ *Александръ Сытенскій*, гадяцкій полковой писарь. 1
4. *Прокофій*, войск. товар. 1752. 2
5. *Мартынъ*, войск. товар. 1752 2
6. *Андрей*, сотникъ м. Яресекъ, 1771. 3
7. *Дмитрій*, р. 1754 † 1829; полковой писарь 1773; секретарь кн. Репнина 1776; секретарь Безбородка; статсъ-секретарь императрицы Екатерины; министръ удѣловъ 1801—1812; полтавскій губернский маршалъ 1812—1814; министръ юстиціи 1814—1817 4

Родоначальникъ Трощинскихъ—Степанъ былъ племянникъ Мазепы и поэтому, конечно,—былъ выходець изъ за Днѣпра. Вызвалъ его оттуда, вѣроятно, самъ Мазепа, желая пристроить родича. Въ 1690 г. Степанъ Трощинскій женился на дочери Ильи Новицкаго, при участіи своего дяди, какъ видно изъ письма, которое писалъ по этому случаю Мазепа къ Новицкому:— „если самого вашей милости на томъ стало изволеніе, жебы п. Стефанъ Трощинскій зъ домомъ вашеимилостинымъ зпріятелівся—понятѣмъ собѣ въ стапъ малженскій милой дочери вашей, теды мы такому доброму дѣлу не перечимъ, вручаючи то божому благословенію; а любо (хотя) писалисмо до вашей милости о завзятыю тоей зъ паномъ Трощинскимъ пріязни, одпако яко въ томъ писмѣ пашомъ жадного не было о немъ залеценья (похвалы) такъ розумѣмъ, же ваша милость за бытностью его у вашомъ дому, поразумѣлъ оногo обычаи; тылко жъ вѣдаемъ тое же поступки его не опшетятъ (не посрамятъ) вашего дому...“¹⁾.

Вслѣдъ за женитьбою, Мазепа поставилъ Трощинскаго „господаремъ гадецкаго замка“, т. е. сдѣлалъ его управляющимъ тѣхъ богатыхъ маетностей гадяцкаго полка, которыя назначены были изстари въ личное пользованіе гетмановъ. Вмѣстѣ съ вы-

¹⁾ Акты Зап. Рос., V, 244.

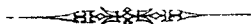
годнымъ мѣстомъ, Мазепа далъ Трощинскому и маетность—село Ручки. Господаремъ гадяцкаго замка Трощинскій оставался семь лѣтъ, скупая въ это время разные козацкія грунты въ Ручкахъ; такъ, въ купчей 1692 г. читаемъ, что Марья Никитина Форфацкая продала „славетне урожопому п. Стефану Трощинскому, на тотъ часъ господареву замка гадяцкаго, млинъ свой, т. е. клѣтку одну, стоячую въ селѣ Ручкахъ на рѣцѣ Хоролѣ, за певную сумму добрихъ грошей дробной монеты золотыхъ двѣстѣ пятьдесятъ.“ Въ 1697 г. Трощинскій получилъ урядъ—обознаго гадяцкаго полка. Гадяцкимъ полковникомъ въ это время былъ Михайлъ Бороховичъ. Въ 1704 г. Бороховичъ умеръ и сынъ его Ѳеодоръ, взявъ у матери тысячу червонцевъ, поѣхалъ было въ Батуринъ—хлопотать объ отцевскомъ урядѣ ¹⁾; но мѣста этого купить у Мазепы нельзя было, такъ какъ оно готовилось племяннику, который вслѣдъ затѣмъ и поставленъ былъ на мѣсто Бороховича. Гадяцкимъ полковникомъ Трощинскій оставался до 1708 г., когда Мазепа измѣнилъ. Трощинскій за нимъ не пошелъ; но тѣмъ не менѣе „за родство“ съ Мазепою былъ лишенъ полковничества. Лишенный уряда, онъ дожилъ свой вѣкъ въ Ручкахъ. По смерти Трощинскаго, Ручки Скоропадскій отдалъ зятю его, гадяцкому писарю Сытенскому, но потомъ, вслѣдствіе просьбы вдовы, возвратилъ Трощинскимъ часть этой маетности. Въ универсалѣ 1716 г. читаемъ: „респектуючи на вдовство пани Маріи Стефановой Трощинской, а до того мѣючи взглядъ на всегдашнія сына еи, п. Андрея Трощинскаго, въ канцеляріи войсковой, при боку нашемъ не лѣниво ронячіеся услуги, приворочаемъ для вспартя вдовиного еи господарства, большую часть прежнего еи жъ села Ручокъ, въ полку гадяцкомъ будучого, прозвискомъ Довгалювку“. Черезъ два года, Марія Трощинская умерла и Скоропадскій, „имѣючи взглядъ, на осиротѣлыхъ по отцу и матцѣ, оставшихся паповъ Трощинскихъ“, возвратилъ имъ и другую часть Ручекъ, которая звалась Мокляковкою, Видно, что эта маетность гетмана выпрошена была старшимъ братомъ Андреемъ, который продолжалъ служить въ генераль-

¹⁾ Изъ духовнаго завѣщанія вдовы полковника Бороховича.

ной канцеляріи. Получивъ Ручки въ полномъ составѣ, братья Андрей и Иванъ подѣлили ихъ; первый взялъ себѣ Довгальовку, а Иванъ—Моцяковку. Въ этихъ частяхъ Ручки утверждены были за братьями и Апостоломъ, по универсалу 1730 г. Черезъ три года Иванъ Трощинскій, отправившись въ польскій походъ, тамъ умеръ; по случаю его бездѣтства, Макляковку унаслѣдовалъ Андрей Трощинскій, за которымъ она была утверждена и универсаломъ кн. Шаховскаго 1735 г.

Андрей Трощинскій умеръ въ 1740 г., оставивъ вдову съ тремя сыновьями. Въ этомъ поколѣніи родъ Трощинскихъ сталъ было теряться въ массѣ и только въ сынѣ старшаго Андреевича снова сталъ извѣстнымъ, пока жилъ внукъ Андрея Степановича—Дмитрій Прокофьевичъ, сначала гадяцкій полковой писарь, а потомъ министр юстиціи.

Ал. Лазаревскій.



КЪ ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЮ СО ДНЯ СМЕРТИ ИВАНА ПЕТРОВИЧА КОТЛЯРЕВСКАГО.

29-го минувшаго октября исполнилось 50 лѣтъ со дня смерти Ивана Петровича Котляревскаго, знаменитаго автора „перелицованной Энеиды“, оперетки „Наталка Полтавка“ и водевиля „Москаль Чаривный“. Полвѣка со дня смерти выдающихся на общественномъ поприщѣ личностей—это такой, по установившемуся обычаю, срокъ, въ который принято, въ той или другой формѣ, поминать ихъ дѣятельность, съ одной стороны—какъ дань уваженія ихъ заслугамъ, съ другой—какъ назиданіе и поученіе современникамъ, трудящимся на той же нивѣ. Поэтому, наша южная Русь не можетъ пройти молчаніемъ этого дня, такъ какъ въ сердцѣ каждого южанина непрѣнно отыщется уголокъ, наполненный живымъ огнемъ, подогрѣвающимъ чувство любви къ родинѣ и чувство признательности тѣмъ лицамъ, которыя сослужили ей свою службу, а въ мысляхъ самъ собой возстанетъ образъ чловѣка, рѣшившагося 90 лѣтъ тому назадъ свой несомнѣнный литературный талантъ проявить въ формѣ роднаго слова—на мѣстномъ малорусскомъ нарѣчій.

Много страницъ, какъ въ періодическихъ изданіяхъ, такъ и въ отдѣльныхъ сочиненіяхъ, было удѣлено до сихъ поръ за эти 90 лѣтъ объясненію и оцѣнкѣ литературной дѣятельности И. П. Котляревскаго, при чемъ въ нихъ можно встрѣтить самыя разнорѣчивыя мнѣнія, какъ о достоинствѣ его произведеній, такъ и о причинахъ, вызвавшихъ вообще писательство его на малорусскомъ языкѣ. До конца 30-хъ годовъ печатные отзывы

о Котляревскомъ отличаются отрывочностью и почти полнымъ отсутствіемъ вопроса о только что упомянутыхъ причинахъ возникновенія новой украинской словесности, почему мы и не можемъ знать, какъ судили объ этомъ современники факта; знаемъ только по краткимъ свидѣтельствамъ, что Энеида пользовалась громаднымъ успѣхомъ не среди однихъ украинцевъ, но и въ средѣ великорусскихъ читателей ея, что Наталку Полтавку смотрѣли на сценѣ съ большимъ наслажденіемъ, что Москаль Чаривныкъ тоже производилъ эффектъ. Послѣ же 1838 года, т. е. послѣ смерти автора, какъ и слѣдовало ожидать, мы встрѣчаемся въ разныхъ изданіяхъ съ цѣлымъ рядомъ статей о немъ, то біографическаго характера, то въ видѣ критической оцѣнки его произведеній, но основной вопросъ о причинахъ все еще оставался незатронутымъ, хотя тутъ ужъ Котляревскій общимъ голосомъ былъ признанъ *начинателемъ новой украинской словесности*, при чемъ одни (и ихъ было значительное большинство) ставили въ заслугу начинаніе въ такой формѣ, другіе же высказывались съ большей или меньшей рѣзкостью противъ вообще писательства на малорусскомъ языкѣ, и въ частности—противъ пародированной Энеиды. Съ одной стороны—можно было прочесть въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1839 г.¹⁾, помѣстившемъ на основаніи статьи С. С. К. (Стеблина-Каминскаго) въ „Сѣверн. Пчелѣ“ такіе строки: „комизмъ его Энеиды неподражаемъ; въ ней вездѣ дышетъ самая непринужденная сатира, блестящая неподдѣльною веселостью и островами наблюдательнаго ума“; или въ Москвитянинѣ 1841 г. въ статьѣ Пассека²⁾: „съ нетерпѣніемъ будемъ ожидать полнаго изданія Энеиды на малороссійскомъ языкѣ и надѣмся, что г. Волохиновъ (издатель) употребитъ все стараніе, чтобы, кромѣ большого количества экземпляровъ для общаго народнаго чтенія, были экземпляры и для столицы, въ которой много цѣнителей прекраснаго дарованія г. Котляревскаго и любителей малороссійской народности“. Съ другой стороны—можно было встрѣтить въ „Библіотекѣ для Чтенія“ 1843 г.³⁾

¹⁾ Часть 24-я, отд. 6-ой, стр. 166—168.

²⁾ Часть 4 я, отд. смѣси, стр. 562—567.

³⁾ Т. 56 й, отд. 6-ой, стр. 46—49.

и такой отзывъ „шутка въ украинскихъ степяхъ и до сихъ поръ ходитъ еще на распаху, клянется чертомъ, сморкается въ рукавъ, сапоги мажетъ дегтемъ... Для русскихъ читателей поэма Котляревскаго непонятна... Какъ всѣ провинціальныя юморы, малороссійскій юморъ страстно любитъ избирать своимъ героемъ и своимъ чучеломъ мѣстнаго мужика. Надо, поэтому, прежде всего знать бытъ, нравы и понятія украинскаго простолюдина; кромѣ того, надо порядочно привыкнуть къ малороссійскимъ *жартамъ*, которые будучи буквально переведены на русскій языкъ, рѣдко могутъ быть выслушиваемы безъ самопожертвованія... Наконецъ, надо еще умѣть смѣяться громко, смѣяться во все горло, смѣяться „высокимъ смѣхомъ“, какъ смѣются донинѣ въ украинскихъ степяхъ,—условіе, для насъ почти невыполнимое, потому что мы теперь умѣемъ только улыбаться и то кончиками губъ, тихо, непримѣтно“.

Въ томъ же 1843 году появился въ „Молодыкѣ“¹⁾ обзоръ сочиненій, писанныхъ на малороссійскомъ языкѣ, Іеремія Галки (Костомарова), въ которомъ признавалось, что появленіе такихъ произведеній, какъ перелицованная Энеида, свидѣтельствуетъ о ненормальномъ состояніи литературныхъ вкусовъ, хотя обвиненіе въ этомъ не можетъ падать на Котляревскаго, такъ какъ это являлось результатомъ тогдашняго настроенія по поводу упадка классицизма и вторженія романтизма: „малороссійскій языкъ—самая романтическая форма; Энеида—самое классическое содержаніе“—говоритъ Іеремія Галка. Такимъ образомъ, въ очень неясной формѣ, была впервые указана причина, породившая новую украинскую литературу. Послѣ этого до 1861 г., когда появилась въ „Основѣ“ извѣстная статья Кулиша²⁾, вопросъ о Котляревскомъ и его писаніяхъ почти былъ позабытъ. Статья же Кулиша, какъ извѣстно, пробовала очень рѣзко поставить вопросъ о значеніи Котляревскаго, какъ начинателя новой украинской словесности, такъ какъ—по словамъ статьи—„Энеида носитъ на себѣ признаки глубокаго упадка народнаго чувства само-

¹⁾ Стр. 157—185.

²⁾ Обзоръ украинской словесности, № 1, стр. 235—262.

сознанія и самоуваженія“, причина чего скрывается въ исторически выработавшемся раздвоеніи малорусскаго народа на *пана* и *мужика*, а результатъ этого сказался въ стремленіи Энеиды глумиться надъ мужикомъ, представить въ видѣ карикатуры этого мужика, однимъ словомъ—найти для пановъ развлеченіе въ изображеніи глупости простолюдина. Этотъ взглядъ Кулиша, не съ такой рѣзкостью высказанный имъ еще раньше Основской статьи¹⁾, не нашелъ обильныхъ послѣдователей, такъ что въ концѣ 60-хъ годовъ, по поводу близившагося столѣтняго юбилея со дня рожденія поэта (1869 г.), появился опять новый рядъ статей о немъ, и всѣ онѣ были исполнены чувства признательности и уваженія къ авторскимъ заслугамъ Котляревскаго. Не слѣдя въ подробностяхъ за дальнѣйшими отзывами о дѣятельности автора переизданной Энеиды, мы только вкратцѣ отмѣтимъ еще мнѣнія гг. Пыпина, Петрова и Дашкевича, какъ мнѣнія наиболѣе компетентныхъ историко-литературныхъ изслѣдователей вопроса объ украинской литературѣ.

А. Пыпинъ въ своей „Исторіи Славянскихъ литературъ“ (2-ое издан. 1879 г.) говоритъ, что „у добродушнаго Котляревскаго едва ли могли быть такіа зlostныя цѣли (какіа приписывалъ ему Кулишъ); его пародія была не угодливостью вкусамъ пановъ, а скорѣе отголоскомъ начавшейся оппозиціи старому классицизму и плодомъ простой шутки“ (стр. 358). Признавая, что съ Котляревскаго начинается новая малороссійская литература, г. Пыпинъ видитъ причины открытія новой поры въ развитіи этой литературы въ общемъ движеніи эпохи славянскихъ возрожденій съ конца прошлаго вѣка (стр. 306 и 350).

Н. Петровъ въ „Очеркахъ исторіи украинской литературы 19-го столѣтія“ (Кіевъ 1884 г.), поставивъ себѣ болѣе сложную задачу—прослѣдить ходъ историческаго развитія новой украинской письменности, естественно, долженъ былъ, по поводу литературныхъ трудовъ начинателя этой письменности, выяснить при-

¹⁾ См. „Передне слово до громады“, которымъ начинается литературный альманахъ „Хата“, изданный имъ въ 1860 г. (здѣсь, между прочимъ, онъ выражается: „бурлацкѣ *журдство* Котляревскаго“, стр. VIII.

чины возникновенія ея. Нужно признаться, что причинъ этихъ г. Петровъ указываетъ довольно много, но не съ особенной опредѣленностью анализируетъ ихъ, въ результатъ чего и оказалась, между прочимъ, не совсѣмъ ясная точка зрѣнія автора на достоинства произведеній Котляревскаго. Если не ошибаемся главныя положенія автора могутъ быть сформулированы такъ: новая украинская литература возникла, какъ результатъ общаго движенія эпохи славянскаго возрожденія, но подъ вліяніемъ литературы русской и отчасти польской, вслѣдствіе чего реакція въ русской литературѣ псевдо-классицизму породила „Энеиду“ Котляревскаго, а Карамзинскій сентиментализмъ — „Наталку Полтавку“ его же.

Прекраснымъ дополненіемъ и освѣщеніемъ труда г. Петрова является послѣдняя работа г. Дашкевича „Отзывъ о сочиненіи г. Петрова: Очерки исторіи украинской литературы XIX столѣтія“, напечатанная въ этомъ году по распоряженію Императорской Академіи Наукъ въ „Отчетѣ о двадцать девятомъ присужденіи наградъ графа Уварова“ (отд. оттискъ стр. 1—265). Г. Дашкевичъ въ своемъ „Отзывѣ“ весьма подробно останавливается на объясненіи возникновенія новой украинской литературы и совершенно справедливо замѣчаетъ, что „въ этомъ отношеніи особый интересъ представляютъ произведенія И. П. Котляревскаго, котораго уже съ 30-хъ годовъ общій голосъ признаетъ ~~В~~начинателемъ новѣйшей украинской литературы“ (стр. 21).

Признавая, что основы новѣйшей украинской литературы и объясненія ея скрываются въ литературныхъ фактахъ предшествовавшихъ эпохъ, а также въ цѣломъ рядѣ другихъ культурно-бытовыхъ явленій малорусскаго народа, г. Дашкевичъ исходнымъ пунктомъ въ развитіи украинской литературы считаетъ „любовь къ своей народности, естественную, а не принесенную извнѣ потребность самовыраженія на родномъ нарѣчій, привязанность къ родному слову“ (стр. 67). Вслѣдствіе этого, говоря о Котляревскомъ, авторъ прежде всего оправдываетъ его отъ тѣхъ обвиненій въ проявленіи упадка народнаго чувства самосознанія и самоуваженія, которыя возводились на него по поводу Энеиды, и отъ обвиненій въ аффектаціи и сенти-

ментализмъ—по поводу Наталки Полтавки; а затѣмъ устанавливаетъ то положеніе, что произведенія Котляревскаго появились далеко не подъ воздѣйствіемъ русской литературы.

Мы не задавались въ данномъ случаѣ цѣлью представить обстоятельный бібліографическій обзоръ всѣхъ отзывовъ о Котляревскомъ: намъ хотѣлось только намѣтить послѣдовательную смѣну главнѣйшихъ воззрѣній, изъ которыхъ одни представляютъ интересъ по своей научно-философской обоснованности, а другіе—въ родѣ отзыва „Библіотеки для чтенія“—являются любопытными по своей курьезности, очень близкой къ тѣмъ отзывамъ о малорусской письменности, какіе приходится, къ удивленію, подѣ часть встрѣчать и въ современной періодической прессѣ. Давая краткую формулировку этимъ главнымъ воззрѣніямъ, мы имѣли въ виду и еще одну цѣль. Намъ кажется, что, прочитавъ обстоятельно всѣ эти отзывы, невольно въ концѣ концовъ поставишь себѣ для разрѣшенія нѣсколько вопросовъ: 1) въ какой мѣрѣ и въ какомъ значеніи И. П. Котляревскій можетъ быть названъ *начинателемъ новой украинской словесности*? 2) сознательно или безсознательно проявилъ онъ свой литературный талантъ на *малорусскомъ языкѣ*? 3) чѣмъ объяснить, что первый опытъ новой украинской словесности начался съ *пародированной Энеиды*?

Въ позднѣйшее время мы встрѣчаемъ въ трудахъ изслѣдователей малороссійскаго слова мнѣніе, что литературная дѣятельность Котляревскаго начинается собой *новый періодъ украинской словесности*; но нужно помнить, что мнѣніе это далеко не всегда, особенно въ первой половинѣ столѣтія, высказывалось опредѣленно, а напротивъ,—иногда проскальзывала мысль, что Котляревскій со своей „Энеидой“ появился, какъ нѣчто невиданное и неслыханное, что онъ какъ бы съ неба свалился, чтобы положить начало малорус. словесности. Въ доказательство этого достаточно сослаться на „Передне слово до громады“ г. Кулиша, помѣщенное имъ въ альманахѣ „Хата“ 1860 г., гдѣ встрѣчаемъ такія слова; „Дивне отсе въ насъ дило, панове громадо, наша словесность Украинська! Не було, не було їи тогди, якъ наши дуки великимъ коштомъ громадськимъ академіи та школы споряжали и до нимцівъ дитей у науку

посылали, и саму нимоту до себе великими гришмы підіймали, а теперъ—ось тобі на! усе не до смаку, що въ насъ, починаючи ажъ одъ Нестора, понапысувано: треба *якусь иншу мову и инший духъ* у книжкахъ появити“. (стр. VII). Повторяемъ, что новѣйшіе изслѣдователи украинской словесности—А. Пыцинъ, Н. Петровъ, Н. Дашкевичъ—не только не видятъ, чтобы не было у насъ прежде нашей словесности, но прямо ставятъ новую украинскую письменность въ связи со многими предшествовавшими литературными фактами. Мы не станемъ повторять подробностей ихъ доказательствъ, но не можемъ при случаѣ не подѣлиться съ читателями мнѣніемъ по этому вопросу того человека, который можетъ быть названъ однимъ ихъ самыхъ компетентныхъ въ этомъ случаѣ судей. Я говорю о покойномъ М. А. Максимовичѣ, который еще въ 1860 г. составилъ набросокъ статьи подъ заглавіемъ „Полемическое обозрѣніе малороссійской словесности“,—статьи, въ рукописныхъ обрывкахъ имѣющейся у насъ. Статья эта предназначалась, очевидно, для журнала въ видѣ полемики съ г. Кулишомъ по поводу изданнаго имъ альманаха „Хата“. Въ ней, по поводу приведенныхъ выше словъ изъ „Переднего слова до громады“, читаемъ такіа строки:

„Дѣло обыкновенное, что съ наступленіемъ новаго періода въ жизни народа являются новыя стремленія и въ его словесности, при которыхъ она, не удовлетворяясь прежними своими формами, является въ новыхъ. Но когда же это было у насъ въ Малороссіи, чтобы вдругъ пришлось не по вкусу все, что было написано у насъ, начиная съ Нестора? Такого крутого поворота во вкусѣ не было ни въ томъ поколѣніи малороссіянъ, въ которомъ явился первоначальникъ новой нашей словесности Котляревскій, ни въ поколѣніяхъ девятнадцатаго вѣка. Какой иной духъ, какую иную рѣчь потребовалось намъ явить въ новой малороссійской словесности? Конечно, тотъ же народный духъ и ту же народную рѣчь, какими дышала и звучала вся наша народная словесность *изустная* и отчасти *письменная*—во все время Украины козацкой. На что же выставить передъ громадою новую нашу словесность, какъ небывалое диво, когда она есть продолженіе прежней? Малороссійскій народъ задарна

выражалъ на своемъ языкѣ свою душу, свою домашнюю и общественную жизнь, и оставилъ въ наслѣдіе нынѣшнему столѣтію, въ образецъ и въ науку для новой словесности, богатый запасъ своихъ преданій, пословицъ, сказокъ и пѣсень. То, что написано на малороссійскомъ языкѣ въ нынѣшнемъ столѣтіи, потому и можетъ называться словесностью, что оно есть продолженіе прежней малорусской словесности, которая процвѣтала во всю бытность Украины козацкой и, въ свою очередь, была продолженіемъ словесности, существовавшей во времена Украины княжеской. Новая словесность малороссійская произошла изъ прежней прямо и непосредственно, такъ что не было между ними и десятилѣтняго промежутка. Въ тѣхъ же девяностыхъ годахъ, какъ прославился Полтавецъ *Котляревскій* своею *Энеидою*, являлся и послѣдній представитель старо-украинской словесности, запорожецъ *Головатый*, съ своею пѣснею:

Ой годи намъ журытыся,

Пора перестаты,—

пѣтою на черноморскомъ праздникѣ 1792 года и тогда же напечатанною. Головатому приписываютъ въ Малороссіи и сочиненіе извѣстной запорожской вирши на Велькедень (Хрыстось воскресъ, радъ мырѣ увесѣ!). Но вотъ что писалъ мнѣ Г. О. Квитка въ своемъ письмѣ отъ 3 октября 1839 года: „Вирши, желаемой Вами не имѣю, но буду стараться отыскать вѣрный списокъ. Кажется, она не Головатаго, а точно, во дни славы Таврическаго извѣстна стала, и сколько помню, тогда называли кого то другого сочинителемъ. Головатый же въ то время былъ уже коротко знакомъ съ отцемъ моимъ, и потому все относящееся къ нему насъ интересовало, и мы, дѣти, знали бы, что вирша имъ сочинена, а то, несмотря на занимавшую насъ и твердимуую нами наизустъ виршу, мы не относили ее къ Головатому“. Вотъ одно изъ свидѣтельствъ, какъ у насъ въ старину были по вкусу стихотворенія, на малороссійскомъ языкѣ сочиненныя. То же подтверждается и другими свидѣтельствами. напримѣръ: тетрадами, кое гдѣ уцѣлѣвшими отъ прошлаго столѣтія. Въ нихъ списаны были и народныя пѣсти, и разныя малороссійскія стихотворенія, какъ видно, бывшія въ ходу у со-

временниковъ, но потомъ совсѣмъ позабытыя. Къ числу давнихъ стихотворцевъ на малороссійскомъ языкѣ, бывшихъ еще до козака *К.Имовскаго*, принадлежитъ и гетманъ *Мазепа*, сочинившій извѣстную пѣсню

Вси покою широ прагнуть,
А не вѣ одынъ гужъ вси тягнуть, —

и львовскій епископъ *Іосифъ Шумлянский*, сочинившій пѣсню на Вѣнскую войну 1683 г., въ укоръ малороссійскому гетману:

Жалься, Боже, на гетьмана
Самойловча Ивана

Сюда же принадлежатъ неизвѣстные сочинители стиховъ и пѣсень на первыя побѣды гетмана Хмельницкаго (1648 г.), въ укоръ коронному гетману Потоцкому, напр.:

Глянь обернися,
Встань подывыся!

Самъ Богданъ Хмельницкій, какъ говоритъ преданіе, сложилъ извѣстную пѣсню „Чайку“, которая, по всей вѣроятности, была подражаніемъ той народной женской пѣснѣ (слышанной мною отъ старыхъ козачекъ наддѣиновскихъ), въ которой осиротѣлая вдова изображена подъ видомъ чайки, стелящей о своихъ дѣтяхъ. И такъ, у насъ давно была словесность на малороссійскомъ языкѣ, не только изустная, но и письменная. Изустная словесность, достигавшая высокаго совершенства, окончила свой пѣснотворческій вѣкъ подъ конецъ Екатерининскаго вѣка, когда окончилась прежняя жизнь Малороссіи и настала новый ея періодъ. Тогда же настала повый періодъ и для словесности малороссійской, — періодъ возрастанія письменной или книжной словесности, которое началось съ *Энеиды* Котляревскаго, напечатанной 1798 года“.

По времени это, можно сказать, первый обстоятельный отзывъ о томъ, въ какой мѣрѣ Котляревскій долженъ считаться начинателемъ украинской словесности, — отзывъ, основанный на извѣстныхъ до 1860 года литературныхъ фактахъ малорусскаго слова въ 17 и 18 стол. Нечего и говорить о томъ, какъ много прибавилось съ той поры этихъ фактовъ, чуть не каждый день

выплывающихъ изъ мрака нашей старины, и ревностное разысканіе старинныхъ рукописей, конечно, ихъ откроетъ еще больше. Минуя все извѣстное до сихъ поръ, мы укажемъ на одинъ такой литературный фактъ, который въ самомъ скоромъ времени появится на страницахъ „Кіевской Старины“. Фактъ этотъ—довольно обширное малорусское стихотвореніе юмористическаго характера, описывающее ревизію разныхъ мѣстъ полтавской губерніи малороссійскимъ генераль-губернаторомъ Беклешовымъ—слѣдовательно, сочиненное въ первые годы нынѣшняго столѣтія. Читатели увидятъ въ этомъ стихотвореніи, вполне современникъ Энеидѣ Котляревскаго, и форму стиха, и характеръ изложенія однородные съ послѣдней, и только, можетъ быть, отличающіеся степенью таланта, каковой не составляетъ, какъ извѣстно, границы между двумя періодами.

Ясно послѣ этого, въ какой мѣрѣ и въ какомъ значеніи авторъ перелицованной Энеиды можетъ быть названъ начинателемъ новой украинской словесности. И до него была украинская словесность, не одна *устная*, но и *письменная*, только не попадавшая на печатный станокъ. А это послѣднее находить себѣ объясненіе прежде всего въ общихъ условіяхъ культурной жизни Россіи всей вообще въ прошломъ вѣкѣ, и тѣмъ болѣе Малороссіи—въ частности. Оживленіе печатнаго дѣла въ Россіи началось только съ конца прошлаго вѣка, и почти исключительно въ столицахъ; провинціальныя же пункты сравнительно долго еще оставались въ дремотѣ, почему и провинціальная украинская словесность существовала только *pro domo sua*, создаваясь въ тишипѣ и патріархально переписываясь въ укромныхъ провинціальныя уголкахъ. И такъ, И. П. Котляревскій прежде всего можетъ быть названъ начинателемъ не *новой украинской*, а только *печатной украинской словесности*.

Но мнѣ кажется, мы были бы несправедливы, приписывая силу начинанія печатной украинской словесности исключительно общимъ условіямъ жизни, ничего не удѣливъ на долю сознательнаго участія въ этомъ дѣлѣ личности И. П. Котляревскаго. Это насъ и подводитъ къ необходимости отвѣтить на второй вопросъ, поставленный нами ранѣе: *сознательно или безсознательно* про-

явилъ Котляревскій свой литературный талантъ *на малорусскомъ языкѣ*? Вопросъ этотъ мы считаемъ необходимымъ поставить въ виду того, что всѣ изслѣдователи до сихъ поръ почти въ одинъ голосъ признавали безсознательное влеченіе Котляревскаго къ творчеству на родномъ языкѣ. Г. Кулишъ, напримѣръ, прямо выразился такъ: „самъ Котляревскій не знаяъ добре, що вінъ творить“¹⁾. Даже г. Дашкевичъ, болѣе другихъ остановившійся на рѣшеніи вопроса о причинахъ возникновенія новой украинской литературы—вообще, и писаній Котляревскаго—въ частности, въ видѣ заключительнаго своего положенія говоритъ: „такимъ образомъ, Котляревскій обратился къ литературной дѣятельности *подъ вліяннємъ безсознательнаго влеченія къ творчеству на родномъ языкѣ*“ (стр. 47).

Если бы дѣло шло о человѣкѣ мало образованномъ, не только не знакомомъ съ иностранными языками, но и мало причастномъ къ литературному русскому языку,—тогда, конечно, можно было бы говорить о безсознательности творчества на *малорусскомъ языкѣ*, подобномъ тому, какое видимъ иногда у поэтовъ самоучекъ; можно было бы говорить о ней и въ томъ случаѣ, если бы Энеида осталась въ рукописи и была написана вся въ семинарскій періодъ воспитанія Котляревскаго. Но первыя напечатанныя три части ея появляются въ 1798 году, когда автору было уже почти 30 лѣтъ, четвертая—въ 1809 г., когда онъ уже вышелъ въ отставку въ чинѣ капитана и побывалъ до того времени въ обѣихъ столицахъ, а двѣ послѣднія—въ 1825 году, когда лѣта его уже были преклонны. Кромѣ того, мы видимъ, напримѣръ, что въ то время, какъ многіе его земляки и даже школьный другъ его Гнѣдичъ съ успѣхомъ подвизались на полѣ русской беллетристики, онъ не оставилъ ни одного поэтического произведенія на русскомъ языкѣ. Можно ли, послѣ этого, говорить о безсознательности творчества его на *малорусскомъ языкѣ*? Трудно также не вѣрить словамъ г. Стеблина-Каминскаго, который прямо заявляетъ, что Котляревскій „по

¹⁾ Хуторна поезія, стр. 123. Не имѣя подъ руками этой книги, цитирую по работѣ г. Дашкевича (стр. 46, примѣч. 2-ое).

долгомъ обдуманномъ приготовленіи рѣшился переложить Энеиду Виргилія на малороссійское нарѣчіе¹⁾, а приготовленіе это, между прочимъ, состояло, по словамъ современниковъ его, въ томъ, что онъ по окончаніи семипаріи „бывалъ на сходбищахъ и играхъ народныхъ и самъ переодѣтый участвовалъ въ нихъ, прилежно вслушивался въ народный говоръ, записывалъ пѣсни и слова, изучалъ языкъ, нравы, обычаи, обряды, повѣрья, преданія украинцевъ“²⁾. Однимъ словомъ,—скажемъ отъ себя—онъ совершенно сознательно стремился къ воспроизведенію на родномъ языкѣ родной обстановки не въ такомъ видѣ, въ какомъ явился извѣстный „Козакъ-стихотворецъ“ кн. А. Шаховскаго, самимъ же Котляревскимъ охарактеризованный устами Выборнаго въ „Наталкѣ Полтавкѣ“ такъ: „отто тилько не чепурно, що москаль взявся по нашему и про насъ пысать, не бачывши зроду края и не знавши звичаивъ и повирья нашого“. Основаніемъ для такого сознательнаго отношенія Котляревскаго къ творчеству на малорусскомъ языкѣ, кромѣ указанной раньше преемственности, служило, конечно, и проявлявшееся въ концѣ прошлаго вѣка и въ началѣ нынѣшняго стремленіе къ введенію въ литературу народнаго элемента. Въ „Вѣстн. Евр.“ 1810 г. говорится, напримѣръ, что на рождественскія Святки въ Москвѣ поставлена была любимая русская опера „Старинныя святки“, и между прочимъ тутъ читаемъ: „сочинитель музыки удачно воспользовался голосами нѣкоторыхъ пѣсень малороссійскихъ; сія руда еще недавно открыта и общаетъ театральнымъ композиторамъ пребогатую добычу, ежели только они обратятъ на нее свое вниманіе. А нельзя не пожелать того: въ Малороссіи пѣсни едвали не лучше французскихъ водевилей“³⁾. Такимъ образомъ — повторимъ слова г. Дашкевича — „если въ Энеидѣ Котляревскаго украинская литература получила произведеніе съ широкимъ народнымъ направленіемъ“ (стр. 35); если „литературная заслуга его въ Энеидѣ состояла именно въ томъ, что

¹⁾ Воспоминанія объ И. П. Котляревскомъ. Полтава 1869 г., стр. 29.

²⁾ Тамъ же стр. 16.

³⁾ № 1, стр. 71.

онъ высказалъ въ блестящемъ видѣ и богатство народнаго языка, и богатство юмора, таящееся въ душѣ народа“; если „онъ сумѣлъ приобрести полное вниманіе и сочувствіе пановъ, которые до того времени не такъ сознательно питали любовь къ народному слову и народной словесности (стр. 34),—то какимъ же образомъ можно говорить о безсознательности влеченіе его самого къ писательству на малорусскомъ языкѣ?

Н. М. В. въ статьѣ о Котляревскомъ (Новь“, 1886 г. ¹⁾) замѣчаетъ, что авторъ Энеиды, приступая къ своей поэтической дѣятельности, имѣлъ только одну сознательную цѣль: смѣшнить образованную публику сценами изъ простонароднаго быта, написанными на малорусскомъ языкѣ“. Извѣстно, какимъ нападкамъ подвергался поэтъ, впоследствии—впрочемъ, за эту предполагавшуюся цѣль его; извѣстно также, чѣмъ и какъ оправдывали отъ этихъ нападокъ разные излѣдователи литературной дѣятельности его; извѣстно, наконецъ, и то, какими причинами и воздѣйствіями объясняли появленіе перелицованной Энеиды его. Мы не будемъ останавливаться, поэтому, съизнова на всѣхъ этихъ вопросахъ, о которыхъ нѣсколько превосходныхъ страницъ можно прочесть въ упомянутой выше работѣ г. Данкевича (стр. 25—36): находимъ только умѣстнымъ при случаѣ подѣлиться съ читателями еще однимъ отрывкомъ изъ названной ранѣе неоконченной статьи г. Максимовича. Въ „Переднемъ словѣ до громады“ Кулиша есть такія строки:

„Якъ появився Котляревскій изъ своимъ Енеемъ, уси зареготалы широко, що якый то справди чудный той простый людъ украинскій, одъ которого мы, дякуючи деякымъ старосвитськымъ добродіямъ, одризнылысь. Зареготалы, и той регить бувъ—найстрашнійша проба нашому писаному слову украинському. То було все одно, якъ родытця дытына середъ п'яныхъ бабъ, да ще й сама словытуха впыетця. Колы выдержыть бидолашне немовлятко перве безумне привитання на Божому свити, то то буде ознака, що вродылось воно соби живуще ажъ—падто. Вже такой страшнои пробы навпосли ёму й не трапытця. Тымъ ре-

¹⁾ См. Дашкевичъ, стр. 32.

готовомъ надъ Енеидою мало-мало не згубылы самы земляки своего жъ новорожденнаго слова ¹⁾).

Очевидно, эти слова Кулиша и заставили покойнаго Максимовича написать нижеприводимыя строки, сохранившіяся у насъ на особомъ листкѣ.

„Не напрасная ли это тревога? Смѣхъ, возбужденный комическою поэмою Котляревскаго, никакъ не могъ быть пагубнымъ для начатой ею новой малороссійской словесности; напротивъ, онъ былъ знакомъ полнаго успѣха поэмы и залогомъ живаго сочувствія Малороссіянь къ своенародному слову въ литературѣ. Смѣхъ былъ всегда по душѣ Малороссіянамъ, хотя бы онъ былъ и сквозь слезы. Народная малороссійская словесность, какъ видно по множеству ея гуливыхъ и сатирическихъ пѣсенъ, сказокъ и побасенокъ, любила *смѣхотворство*; оно господствовало и въ новой малороссійской словесности почти полвѣка, до кончины Квиткиной.

Нахожу несправедливымъ и недовольство г. Кулиша на Котляревскаго за его комическое изображеніе малороссійскаго простолюдя. У нашего поэта-украинца не было односторонняго пристрастія ни къ высшему, ни къ низшему сословію народа, также точно, какъ и у нашей народной поэзіи, которая потѣшалась равно надъ простолюдемъ и надъ панствомъ, надо всѣмъ, что попадалось ей подъ веселый чась пѣснотворчества.

Когда моторный парубокъ Эней пришелъ въ пекло (адъ), кого тамъ увидѣлъ на первомъ мѣстѣ?

Пановъ за те тамъ мордовалы
И жарылы зо всѣхъ бокѡвъ,
Що людямъ льготы не давалы
И ставылы ихъ за скотѡвъ... и проч.

Изъ одного этого мѣста видно уже, что у Котляревскаго не было спуска и нашему панству. Малороссіяне засмѣялись отъ его поэмы совсѣмъ не потому, что простой украинскій людъ явился въ ней въ забавномъ видѣ; столь же забавною представляется въ ней и старшина: смѣшныя показались въ Энеидѣ

¹⁾ Хата, стр. XVII.

Котляревскаго классическіе боги и герои, наряженные въ старосвѣтскихъ украинцевъ—искусною рукою, съ зѣрнымъ знаніемъ натуры и жизни своего народа, и совершенно во вкусѣ пародіи украинской каррикатуры.

Зевесъ тогда кружавъ сплужу
И оселедцемъ заѣдавъ;
Вѣнь, сѣму выпивши осьмуху,
Послѣдки съ кварталы вытывавъ.

Вотъ что было новостью для тогдашней Малороссіи, наглядѣвшейся до сыта на Парнассъ и Геликонъ, которые тяготѣли надъ Кіевомъ со временъ Петра Могилы¹⁾ до самаго конца екатерининскаго вѣка, и на которыхъ привитало не только латино-польское стихотворство *лавроноснаго пѣнтя* Яворскаго и другихъ малороссіянъ, но и то руссійское стихотворство по ломоносовскимъ образцамъ, которому еще и въ послѣдній екатерининскій годъ Павелъ Логвиновъ училъ питомцевъ кіевской академіи. Послѣднимъ вздохомъ той классической лиры были „Радостныя чувствованія музъ, изліяныя въ одахъ и другихъ стихотвореніяхъ“—поднесенныя 1796 года 31 мая въ привѣтъ повоприбывшему кіевскому митрополиту Героѣею отъ учениковъ „руссійскаго стихотворенія“. Тамъ, наиримѣръ, ученикъ Василій Ризенко (будущій профессоръ акушерства въ московскомъ университетѣ) такъ возглашалъ въ своей одѣ:

ПарнаССкой арфой, въ день священный,
Взлетѣвъ на Пиндъ, ты муза пой:
Героѣй благословенный
Въ сей день явилъ намъ образъ свой.

И сколько разъ, въ тѣхъ „Радостныхъ чувствованіяхъ“ названы *Аполлонами* и митрополитъ Героѣей Малицкій, и почившій предмѣстникъ его Самуилъ Миславскій,—подобно тому, какъ у Яворскаго (въ 1684 г.) Варлаамъ Исидорскій и предмѣстникъ

¹⁾ Книжка *Евхаристиріонъ*, напечатанная въ Кіевѣ 1632 года, состоящая изъ привѣтственныхъ стиховъ Петру Могилѣ на Великдень, раздѣлена на двѣ части — *Парнассъ* и *Геликонъ*.—Прии. Максимовича.

его Иннокентій Гизель воспѣты были подъ заглавіемъ: Hercules post Atlantem,—какъ у Филиппа Орлика (въ 1695 г.) гетманъ Мазепа возвеличенъ былъ подъ заглавіемъ: Alcides Rossiyski¹⁾. Такъ пришедъ къ намъ латино-западная муза наряжала папихъ малороссійскихъ сановниковъ въ боговъ и героев классическаго міра. И вотъ, въ комической поэмѣ Котляревскаго, тѣ сановитые боги и герои зажили и загуляли запросто, какъ щирые, старосвѣтскіе украинцы, и заговорили простонароднымъ малороссійскимъ языкомъ.

Юпитеръ, все допивши съ кубка,
Рукою своѣй. . . .

Котляревскій, ближайшій преемникъ старо-украинскаго юмора и смѣхотворнаго слова, снималъ съ нихъ не одну легкую шумную пѣцу; онъ бралъ ихъ незастѣнчиво съ самаго дна, со всею гущею. Его пародія Виргиліевой Энеиды была ниспроверженіемъ кумировъ классической поэзіи, отъ которой остался въ ней только голый остовъ. Описаніемъ, какъ Эней училъ своихъ троянцевъ латинскому языку, Котляревскій насмѣялся и надъ старымъ способомъ ученія въ нашихъ школахъ.

Троянське племя все засло
Коло кныжокъ, що ажъ потило,
И по латынському гуло.
Эней одъ ныхъ не одступався,
Тройчаткою вспѣхъ прыганявъ,
И хто хоть трохи линоався,
То тимъ субѣтки и дававъ.
За тыждень такъ Лацину взнали,
Що вже зъ Энеемъ розмовляли
И говорылы все на усь:
Эпея звали Энеусомъ,
И вже не паномъ Домынусомъ,
Себе жъ то звали Троянусъ.

¹⁾ См. книжная старина южнорусская, въ 3 книгѣ *Киевланина*, М. 1850.—
Прим. Масимовича.

Быль бы замѣтный пропускъ въ новой малороссійской словесности, еслибы въ ней, при самомъ началѣ ея, не отозвалось ничего отъ прежней классической; если бы и самое стихотворное слово наше, такъ хорошо сложившееся въ пѣснопѣніи народномъ, не прошло черезъ школу четырехстопнаго ямба, сложенного Ломоносовымъ для русскаго стихотворства, но не привычнаго для стихотворенія народно-украинскаго. Вотъ это была страшная проба нашему литературному повобрапцу—выдержать въ цѣлой поэмѣ 4-стопный ямбъ, въ опредѣленныхъ строфахъ и съ полными римами, а возбужденный поэмою смѣхъ не угрожалъ ему ни малѣйшею опасностью: эту пробу онъ со славою выдержалъ давно, еще въ народномъ пѣснопѣніи Украины козацкой. Впрочемъ, Котляревскій порою самъ унималъ свой Энеическій смѣхъ воспоминаніемъ родной старины, столь близкой къ сердцу тогдашняго поколѣнія“.

Эта защита Энеиды Котляревскаго такимъ компетентнымъ судьей, какъ Максимовичъ, вполне достойна памяти пятидесятилѣтія со дня смерти покойнаго поэта, почему мы и считаемъ умѣстнымъ окончить ими нашу поминку.

Но полувѣковый срокъ со дня смерти такого выдающагося дѣятеля на полѣ родной словесности заставляетъ насъ думать, что въ этотъ день не будутъ лишены значенія всякія новыя данныя, хотя и мелочныя, которыя могутъ чѣмъ нибудь дополнить все прежде извѣстное. Вотъ почему мы пользуемся случайностью, благодаря которой къ намъ въ руки попала давняя рукописная статья о Котляревскомъ С. Стеблина-Каминскаго, писанная имъ еще въ 1860 году и, очевидно, бывшая въ редакціи „Основы“, но не нашедшая себѣ пріюта тамъ по причинамъ весьма понятнымъ: г. Кулишъ выступилъ въ той же „Основѣ“ со статьей о Котляревскомъ, діаметрально противоположной воззрѣніямъ Стеблина-Каминскаго. Статья эта была напечатана потомъ въ „Полтавскихъ Губернск. Вѣдом.“ 1866 г. (№ 45—47), а также перепечатана отдѣльной брошюрой въ 1869 г. подъ заглавіемъ „Воспоминанія объ И. П. Котляревскомъ (изъ запи-

сокъ старожила“). Сличивши теперь рукопись съ этой брошюрой, мы находимъ въ первой нѣкоторыя данныя, не вошедшія въ печатную статью, а потому помѣщаемъ ихъ въ видѣ отдѣльныхъ замѣтокъ.

Разсказывая о томъ, что Котляревскій читалъ матери автора воспоминаній неизданныя тогда еще 5-ю и 6-ю части Энеиды, С. Стебинъ-Каминскій въ рукописи своей прибавляетъ: „припоминаю, что въ описаніи одного прихода къ Зевсу -- у Котляревскаго было одно циническое выраженіе *„вона до пупа піднялася“*. Мать моя замѣтила, что „слишкомъ высоко“; авторъ улыбнулся и, сказавъ: „а потому слишкомъ низко“, вымаралъ стихъ.

Онъ былъ членомъ масонской ложи, существовавшей въ Полтавѣ до 1825 года, и зналъ даже тайну престолонаслѣдія; ибо въ тотъ самый день, когда присягали Константину Павловичу, вечеромъ сказалъ моему отцу: „сегодня мы присягали Константину, а черезъ недѣлю будемъ присягать Николаю“ и когда это предсказаніе совершилось, признался, что давно зналъ отъ *Новикова*, бывшаго правителемъ канцеляріи малороссійскаго военнаго губернатора и членомъ тайнаго общества, о существованіи извѣстнаго акта объ отреченіи В. Кн. Константина Павловича отъ престола. — Когда случилось событіе 14-го декабря 1825 г., Котляревскій совѣтовалъ моему отцу позабрасывать и самъ позабрасывалъ всѣ масонскіе знаки, звѣздочки какія то и пр.).

Приведено также нѣсколько анекдотовъ Котляревскаго: Однажды, помнится, въ домѣ графа Ламберта просили Котляревскаго разсказать что нибудь малороссійское, смѣшное. И. П. улыбнулся, закрылъ на минуту глаза, обыкновенная его привычка предъ пачаломъ разговора, и началъ: „Жинка журыла свого чоловика, почему онъ никогда не ходитъ въ церковь: „якъ

таки тобі не соромъ, Мусію, що ты николи не пидешъ до церкви; ну, хочъ бы теперичка, въ писть, пишовъ колы небудь, а якъ въ шыпоктъ—що дня шкандыбаешъ“.

Мусій задумавсь.—„Ну, жинко, добре, завтра вже иду.“ И въ самомъ дѣлѣ пошелъ. Былъ ли онъ въ церкви, или нѣтъ, неизвѣстно. Но въ обѣдъ жинка его спросила: „А що? бувъ, Мусію, въ церкви?—Та бувъ же, бувъ.—„А що жъ тамъ служилось?—То що? Звиспо: часивня, часы, служба и службасы.—„А белебенъ бувъ?“ спросила жинка.—Этотъ неожиданный вопросъ сбиль Мусія.—„Белебенъ! Який белебенъ?“—„Тю, тю, дурный, хіба не знаешъ, що на кинци буває белебенъ?“ (молебень) — Ага!—отвѣчалъ Мусій: Та стаяло щось биля дверей въ шкурпійци, може той белебенъ.“ (Этотъ отвѣтъ оставилъ жинку въ подозрѣніи, что мужъ ея не былъ въ церкви).

Вотъ другой—въ подобномъ родѣ. Мужыкъ хотивъ провчыть свою жинку и не знавъ, якъ бы прынятысь за неи.—Вотъ въ день крещенія, когда обыкновенно вырубливаютъ на прудахъ проруби, въ которыхъ святятъ воду, мужыкъ повелъ свою жинку къ такой проруби на сосѣднемъ прудѣ, когда уже тамъ никого не было.—„Ну, жинко, беры свячену воду!“ Жинка бросилась къ водѣ съ *мечикомъ*, а мужъ, взявши порядочную лозину, давай стегать ее, приговаривая: „*Не товптись, а не товптись!*“ (Такъ обыкновенно случалось, когда толпа устремится къ проруби, но тутъ толпу составляла одна его жинка).

Были у Котляревскаго анекдоты, касавшіеся мѣстныхъ личностей; припоминаю два, три: Князь Лобановъ отличался вспыльчивостью характера, однажды, разсерженный на комиссара (земскаго исправника) Значко-Яворскаго, князь въ досадѣ сказалъ ему: „Я съ вами служить не хочу!“...—„Такъ подавайте, Ваше Сіятельство, въ отставку!“ отвѣчалъ невозмутимый малороссъ, считавшій себя правымъ,—и князь расхохотался.

Въ другой разъ тотъ же генераль-губернаторъ гулялъ по городу съ тѣмъ же комиссаромъ и, подходя къ дому, спрашивалъ у него: чей это домъ? Исправникъ, говорившій съ примѣсю малороссійскихъ словъ, сказалъ: *Се Руденка*. Идутъ дальше. „А это чей?“ спросилъ опять князь.—*Се Руновской*.—Тѣфу!

Что за мерзкія фамиліи, замѣтилъ Лобановъ, не подозрѣвая наивности отвѣтовъ исправника.—Во время одного пріема чиновниковъ князь былъ сильно избѣшенъ, тоналъ ногами, и заставилъ всѣхъ удалиться изъ залы, тогда какой то пріѣзжій чиновникъ, ничего не знавшій, тихонько отворилъ дверь въ комнату, по которой шагаль сердитый начальникъ,—и выставилъ голову въ двери.—„Ты что за птица?“ вскричалъ князь.—„*Горобецъ*, Ваше Сіятельство!“—Вонъ!... и князь прогналъ смущеннаго чиновника, а въ самомъ дѣлѣ фамилія его была *Горобецъ*.

Когда государь Николай I, еще въ санѣ великаго князя, въ 1817 г. посѣщалъ Полтаву, Котляревскій былъ при немъ въ качествѣ адъютанта, сопровождалъ Его Высочество при осмотрѣ Шведской могилы и нѣкоторыхъ заведеній города. Въ больницѣ богоугоднаго заведенія в. к. обратился съ вопросомъ къ врачу (Матвѣеву): много ли больныхъ и выздоравливаютъ ли они? Врачъ поспѣшилъ отвѣчать: Слава Богу, выздоравливаютъ;—но стоявшій близъ него Котляревскій подсказалъ на ухо оробѣвшему врачу—„прибавьте и *умираютъ*“ врачъ повторилъ внезапно: *и умираютъ*—в. в.—о! В. кп. подмѣтилъ уловку Котляревскаго и долго смѣялся.

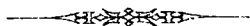
Императоръ Александръ I-й, по возвращеніи въ 1814 году изъ Парижа, пожелалъ видѣть гробницу генерала Моро, похороненнаго въ католической Петро-Павловской церкви въ Петербургѣ, подлѣ гробницы послѣдняго польскаго короля Станислава Понятовскаго. Императоръ пріѣхалъ въ соборъ и, разсматривая въ лорнетъ обѣ гробницы, замѣтилъ на одной изъ нихъ записку, снялъ и прочелъ на ней два слѣдующихъ стиха:

„Ту лежить два (zdraica) зdraйца:

Единъ брону стерялъ, другій ноги по“

Государь, при всей своей серьезности, не могъ не улыбнуться справедливости остроты. Замѣчу, что подобнаго рода анекдотовъ Котляревскій не досказывалъ вслухъ при дамахъ, а передавалъ на ухо ближайшему изъ слушателей,—и смѣхъ, какъ электрическая искра, пробѣгалъ по всему кружку, между тѣмъ самъ рассказчикъ лукаво усмѣхался.

В. Науменко.



Богданъ Хмельницкій и неблагодарная исторія.

Въ іюлѣ нынѣшняго года въ Кіевѣ совершилось столь давно ожидавшееся торжество открытія памятника освободителю Малороссіи гетману Богдану Хмельницкому. Естественно было ожидать, что русская историческая литература не останется безучастною къ этому событію, что оно послужитъ для нашихъ историковъ поводомъ къ изслѣдованію и переработкѣ немалого запаса новыхъ документальныхъ свѣдѣній о Хмельницкомъ, накопившихся со времени появленія въ свѣтъ капитальнаго труда покойнаго Н. И. Костамарова. Къ удивленію, открытіе памятника Хмельницкому прошло почти незамѣченнымъ въ нашей литературѣ, и только въ сентябрьской книгѣ „Историч. Вѣстника“ мы встрѣтили небольшую статью П. Н. Полеваго подъ заглавіемъ: „Богданъ Хмельницкій и благодарная Россія“, посвященную этому событію.

Какъ же отнесся къ кіевскому торжеству г. Полевой? Какое пониманіе выразилъ онъ объ одномъ изъ величайшихъ явленій прошлой исторической судьбы нашего народа?

Тяжелое впечатлѣніе производитъ на объективнаго читателя помѣщенная П. Н. Полевымъ въ сентябрьской книгѣ „Историческаго Вѣстника“ статья: „Богданъ Хмельницкій и благодарная Россія“. Все не по вкусу г. Полевою: и исторія памятника на его взглядъ „темна и запутана“, но въ то же время „заглядывать въ эту исторію“ онъ „не станетъ да и не можетъ“, будто

бы „по неимѣнію матеріала“; и исторія постройки памятника тоже „мутна“; г. Полевой хотя не знаетъ ее доподлинно, но подозрѣваетъ въ ней „не мало загадочнаго, страннаго и даже совсѣмъ непонятнаго“. Но г. Полевой, столь горячо интересующійся памятникомъ Хмельницкаго, безъ сомнѣнья, могъ бы прочесть напечатанный еще въ іюльской книгѣ „Кіевской Старины“ довольно обстоятельный историческій очеркъ сооруженія памятника, составленный тѣмъ самымъ комитетомъ, который завѣдывалъ его постройкой,—и быть можетъ убѣдился бы, что въ исторіи этой постройки ничего нѣтъ „мутнаго“, „загадочнаго и даже совсѣмъ непонятнаго“.

Затѣмъ г. Полевой нападаетъ на строителей памятника; зачѣмъ де они допустили сочиненную будто бы членами кіевской думы (?) надпись на монументѣ: „Богдану Хмельницкому великая (?) недѣлимая Россія“? Это, по мнѣнію г. Полеваго, и „наивно“, и „курьозно“ и „абсурдно“, и „блистательно доказываетъ глубочайшее историческое незнаніе строителей, или, лучше сказать, полное ихъ пренебреженіе къ знанію русской исторіи“. Вѣдь г. Полевой твердо убѣжденъ въ томъ, что Великая¹⁾ Россія „положительно ничѣмъ не обязана“²⁾ Богдану Хмельницкому и потому не можетъ воздвигать ему памятниковъ“, а наоборотъ: „Богданъ Хмельницкій обязанъ Великой Россіи своимъ спасеніемъ“.

Не входя съ г. Полевымъ въ праздное словопреніе по вопросу болѣе нежели наивному: кто кому болѣе обязанъ—Великая ли Россія Богдану Хмельницкому, или Богданъ Россіи?—мы должны замѣтить, что его раздражительная тирада по поводу надписи основана на смѣшномъ недоразумѣніи: въ надписи на монументѣ, какъ всѣмъ извѣстно, начертано: „Богдану Хмельницкому единая недѣлимая Россія“. Г. Полевой вмѣсто „единая“, прочелъ „Великая“. Чтобы рѣшиться выражать оскорбительныя обвиненія другимъ, надо, по крайней мѣрѣ, правильно прочитать.

¹⁾ Очевидно, г. Полевой понимаетъ это прилагат., въ данномъ случаѣ, въ смыслѣ географическомъ.

²⁾ Курсивъ въ подлинникѣ; тоже—и ниже.

Покончивъ съ фантастическою надписью и ея воображаемыми сочинителями и „попустителями“, нашъ историкъ вызываетъ къ суду (что гораздо важнѣе) изъ могилы самого „козацкаго батька“, гетмана Богдана Хмельницкаго. За какіе подвиги поставленъ ему монументъ? По свѣдѣніямъ г. Полевого, то былъ „хитрый и вѣроломный“ человѣкъ, „котораго такъ искусно и послѣдовательно вскормила и воспитала себѣ на погибель польско-езуитская почва“; „интрига, коварство, обманъ и вѣроломство“ — вотъ тѣ „орудія, которыя такъ успѣшно примѣнялъ Хмельницкій въ своихъ отношеніяхъ къ Польшѣ“, т. е. къ своему прежнему правительству. А къ Великой Россіи развѣ онъ добровольно присоединился? Жалкое недомысліе! Г. Полевому доподлинно извѣстно, что „еслибы царь Алексѣй Михайловичъ не внялъ мольбамъ его и всего малороссійскаго народа и не принялъ бы Малороссію подъ свою высокую руку, — Богданъ не сносилъ бы головы“, потому что Хмельницкій до того неумѣренно „раздражалъ и разжигалъ народныя страсти“, что въ концѣ концовъ ему предстояло „пасть жертвою“ имъ же самимъ вызваннаго „сильнѣйшаго революціоннаго движенія“; а соединившись съ Москвою, онъ пріобрѣлъ „возможность умереть въ почетѣ и богатствѣ, въ постели, а не на плахѣ... И за все это (негодуетъ г. Полевой) *Великая Россія воздвигла еще и памятникъ Хмельницкому!*“

Но г. Полевой дѣлаетъ уступку: Россія „была бы еще обязана поставить памятникъ Богдану Хмельницкому, еслибы онъ (хотя и по пуждѣ примкнувъ къ московскому государству), служилъ вѣрою и правдою царю Алексѣю Михайловичу, заботился о закрѣпленіи тѣсной связи между Малороссіей и Великой Россіей и такъ же честно и правдиво отстаивалъ, съ оружіемъ въ рукахъ, недѣлимую Россію отъ ея враговъ, какъ царь Алексѣй Михайловичъ отстаивалъ Малороссію отъ Польши“. Но что же г. Полевой видитъ? А то, что въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ, протекшихъ отъ переяславской рады до смерти Хмельницкаго, „знаменитый гетманъ малороссійскій“ ничего иного не дѣлалъ будто бы, какъ только „заботился исключительно о своихъ личныхъ выгодахъ (!) и всѣми мѣрами охранялъ *отъ м-*

ность Малороссіи отъ московскаго государства и въ церковномъ, и въ административномъ, и въ военномъ отношеніи“ (т. е., другими словами, дѣйствовалъ на основаніи только что утвержденныхъ царемъ переяславскихъ статей?); а когда началась война съ Польшею за освобожденіе Малороссіи, то Хмельницкій не только, будто бы, „не помогалъ, а прямо таки мѣшалъ“ дѣйствіямъ московскаго войска (когда же и какъ?) и вообще „дѣйствовалъ прямо какъ измѣнникъ!... А въ своихъ отношеніяхъ къ царю Богданъ только „коварствовалъ и лукавилъ“ съ нимъ „съ самаго перваго момента поступленія Малороссіи въ подданство—и до послѣдняго издыханія!“...

Ну, конечно! чего же было и ожидать другаго отъ чловека, „вскормленнаго польско-іезуитскою почвой“ и отплатившаго своему прежнему отечеству—Польшѣ, за всѣ ея beneficia, лишь измѣной, бунтомъ, „коварствомъ“ и „вѣроломствомъ“.

Что сказать объ этой выходкѣ, которую авторъ выдаетъ за историческую характеристику знаменитаго гетмана? Опровергать ее—значило бы повторять общезвѣстные факты и много разъ доказанныя положенія. Вѣдь почти все то, что съ такимъ апломбомъ, будто новое откровеніе, говоритъ г. Полевой о Хмельницкомъ, на самомъ дѣлѣ такъ же старо, какъ старъ и самый подвигъ Хмельницкаго. Минуло ужъ два вѣка съ тѣхъ поръ, какъ въ польской исторической литературѣ, отъ Коховскаго до Сенкевича включительно, на разные лады варьируется старая пѣсня объ іезуитской хитрости и пронырствѣ, коварствѣ, вѣроломствѣ, прирожденной склонности къ бунтамъ, мятежамъ и измѣнѣ и тому подобныхъ отвратительныхъ чертахъ характера предводителя „дикаго и разнузданнаго хлопства“, т. е. Хмельницкаго, и еслибы г. Полевой пожелалъ, онъ могъ бы позаимствовать изъ этой литературы цѣлый арсеналъ еще болѣе сильныхъ порицаній, нежели тѣ, какими онъ счелъ умѣстнымъ помянуть знаменитаго южно-русскаго героя по случаю открытія ему памятника. Но тамъ для осужденій Хмельницкаго можно найти хоть какія нибудь, если не оправданія, то, по крайней мѣрѣ, психологическіе мотивы; а у г. Полеваго это и бездоказательно, и безпричинно. Факты, на которые ссылается г. Полевой въ доказатель-

ство измѣны Хмельницкаго, давно всѣмъ извѣстны; вмѣсто безплоднаго повторенія ихъ, лучше было заняться ихъ провѣркою. Но мы считаемъ настоящій поводъ совершенно незаслуживающимъ того, чтобы провѣрять исторію послѣднихъ годовъ гетманства Хмельницкаго. По счастью, это оказывается и ненужнымъ: нѣтъ надобности опровергать обвиненія г. Полеваго; онъ самъ опровергъ ихъ удачно и своевременно.

Въ одно время съ статьею Историч. Вѣст. онъ написалъ другую статью подъ заглавіемъ: „Грозный батько козацкій“ (по поводу постановки памятника Богдану Хмельницкому въ Кіевѣ). Статья эта помѣщена въ 35 № „Нивы“, вышедшемъ въ свѣтъ почти въ одинъ день съ сентябрской книжкой „Истор. Вѣст.“ Если бы подъ ней не стояло имя автора, никто не повѣрилъ бы, что ее написалъ тотъ же самый П. Полевой. Ни „измѣны“, ни „вѣроломства“, ни другихъ сильныхъ словъ, какими преисполнена статья „Историч. Вѣстника“, здѣсь нѣтъ. Богданъ охарактеризованъ здѣсь, какъ „блестящій, храбрый, способный, одаренный тактомъ и провицательнымъ умомъ“ человѣкъ. Онъ подвигалъ возстаніе противъ Польши не по врожденному „коварству“ и „вѣроломству“, какъ явствуетъ по смыслу первой статьи г. Полеваго, а потому, что „испытавъ на самомъ себѣ всю тягость страшнаго гнета, тяготѣвшаго надъ Україною“, и „измученный насиліемъ и оскорбленіями“, онъ естественно „долженъ былъ горячо сочувствовать той народной массѣ, которая рвалась изъ польскихъ оковъ“. И къ Великой Россіи онъ присоединился не потому, чтобы имѣть возможность „умереть въ почетѣ и богатствѣ, въ постели, а не на плахѣ“, а потому, что „ждалъ оттуда спасенія и умиротворенія для своей несчастной родины“. Понятно, что при такомъ взглядѣ на дѣятельность Хмельницкаго, не можетъ быть и вопроса о томъ, по заслугамъ ли поставленъ ему памятникъ. „Прекрасный этотъ памятникъ (торжественно превзглашаетъ на этотъ разъ все тотъ же П. Полевой) одинаково увѣковѣчиваетъ въ памяти потомства и эпоху воссоединенія Малороссіи съ Великою Россією, и самое событіе, и личность того народнаго вождя, который сумѣлъ всѣхъ убѣдить въ необходимости подклониться подъ „государеву высокую руку“.

Вотъ такъ бы и давно. Но какова же должна быть устойчивость убѣжденій того автора, который въ состояніи одновременно выпустить двѣ статьи, взаимно исключаящія другъ друга!

Но такова сила привычки! авторъ и въ этой статьѣ не утерпѣлъ, чтобы не взвести на Хмельницкаго нѣкоей напраслины—правда, невинной и нисколько не позорной для его памяти, но все же напраслины. Онъ повѣствуетъ, будто Хмельницкій, уходя „осенью“ (?) 1647 года на Запорожье, „захватилъ съ собою кстати и старинныя королевскія (?) грамоты *донскихъ козаковъ* (sic). Зачѣмъ Богдану понадобились „грамоты *донскихъ козаковъ*“? Онъ точно захватилъ тогда съ собою „штучнымъ“ образомъ добытыя у своего кума Барабаша королевскія грамоты, но онѣ были вовсе не „старинныя“, а выданныя королемъ Владиславомъ IV всего за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ, и выданы онѣ были не донскимъ, а запорожскимъ козакамъ. Да и какъ бы „старинныя грамоты донскихъ козаковъ“ очутились въ тогдашнемъ Чигиринѣ? Съ такими историческими познаніями нельзя браться за оцѣнку великихъ историческихъ событій и лицъ.

Ив. Луговой.



КРИТИКА.

Пѣтуховъ. Серапіонъ Владимірскій, русскій проповѣдникъ XIII вѣка. Изслѣдованіе съ прибавленіемъ „поученій“ Серапіона Владимірскаго по древнѣйшимъ изъ спискамъ. I—XI. 235. I—XI. 19. Спб. 1888.

Изъ дошедшихъ до насъ, крайне скудныхъ, данныхъ о жизни Серапіона, не дающихъ ничего для біографіи этого замѣчательнаго дѣятеля, ясно только одно, что Серапіонъ былъ уроженецъ юга, что вся его молодость и даже почти вся старость прошли на югѣ и что въ самомъ концѣ своей жизни онъ попадаетъ на сѣверъ и является тамъ замѣчательнымъ церковнымъ ораторомъ. Очевидно, что какъ проповѣдникъ онъ дѣйствовалъ и на югѣ, такъ какъ и проповѣдническій талантъ, и извѣстное направленіе его мыслей и складъ убѣжденій не могли явиться вдругъ на сѣверѣ, а установились и развились на югѣ. Поэтому, Серапіона можно причислить къ числу многихъ другихъ кіевскихъ людей, несшихъ свои труды на просвѣщеніе далекаго сѣвера, а стало быть и трудъ г. Пѣтухова имѣетъ ближайшій интересъ для нашего журнала.

Разсматриваемый трудъ распадается на 10 главъ. Въ первой изъ нихъ авторъ приводитъ тѣ немногія свѣдѣнія о жизни Серапіона, которыя сохранились въ лѣтописяхъ. Вторая глава посвящена вопросу, какія изъ поученій, приписываемыхъ Серапіону, принадлежатъ ему въ дѣйствительности. Въ третьей авторъ старается опредѣлить время написанія или произнесенія каждаго изъ „словъ“. Съ IV главы г. Пѣтуховъ переходитъ къ изслѣдованію главнаго вопроса, подлежащаго уясненію въ его трудѣ,—вопроса объ отношеніи „Словъ“ Серапіона къ дѣйствительной жизни, современной его проповѣднической дѣятельности. Этому вопросу посвящены и слѣдующія главы V, VI и VII. Три послѣднія VIII, IX и X заняты

опредѣленіемъ источниковъ, изъ которыхъ черпалъ проповѣдникъ факты для своихъ поученій, рассмотрѣнію литературныхъ памятниковъ, имѣющихъ отношеніе къ проповѣдямъ Серапіона, оцѣнкѣ древне-русской проповѣди и, наконецъ, опредѣленію значенія Серапіона въ исторіи древне-русской поучительной литературы.

Нельзя не отдать должной справедливости г. Пѣтухову, за удачное разслѣдованіе вопросовъ, на которые онъ обратилъ свое вниманіе. Авторъ собралъ для рѣшенія ихъ весьма много данныхъ, рассмотрѣлъ относящуюся къ нимъ литературу, прекрасно сгруппировалъ факты, пришелъ къ вполне основательнымъ выводамъ. Но вся суть въ томъ, что все вниманіе автора обращено не туда, куда слѣдовало бы: самый интересный и самый важный вопросъ оставленъ г. Пѣтуховымъ почти безъ вниманія, обслѣдованъ очень слабо, хотя самъ же авторъ указываетъ на него, какъ на самый важный среди другихъ вопросовъ, подлежащихъ его рассмотрѣнію. Посмотримъ, что говоритъ самъ г. Пѣтуховъ въ началѣ своего труда. Онъ указываетъ, что есть двѣ главные задачи, которыя историкъ литературы можетъ имѣть въ виду при изслѣдованіи извѣстнаго письменнаго памятника: 1) литературная по преимуществу и 2) историко-культурная. Вторая заключается въ изученіи связи даннаго литературнаго явленія съ жизнью его произведшей. Рѣшеніе этой задачи способствуетъ изученію духовной жизни народа. Въ другихъ мѣстахъ г. Пѣтуховъ высказываетъ прямо, что весь интересъ проповѣднической дѣятельности Серапіона заключается въ историко-культурномъ значеніи его „Словъ“, такъ какъ въ нихъ изображаются замѣчательные въ культурномъ отношеніи факты русской народной жизни во второй половинѣ XIII столѣтія. Итакъ, объяснить историко-культурное значеніе проповѣднической дѣятельности Серапіона—вотъ задача, которую авторъ разбираемой книги ставитъ себѣ за главную. Дѣйствительно, IV, V, VI и VII главы, на протяженіи 139 страницъ, посвящены рѣшенію этой задачи, и лишь меньшая половина труда занята собственно историко-литературнымъ изслѣдованіемъ. Посмотримъ, какъ рѣшаетъ авторъ свою главную задачу—уяснить связь даннаго литературнаго явленія съ жизнью, его породившей. Само собой ясно, что на первомъ планѣ должна стоять сама жизнь, что разъясненіе явленій этой жизни, отразившихся въ проповѣдяхъ Серапіона, должно предшествовать уясненію его къ нимъ отношенія, что историко-культурный интересъ главнымъ образомъ и прежде всего лежитъ въ этихъ явленіяхъ жизни,

а потому уже въ отношеніяхъ къ нимъ Серапіона. Вѣдь самый взглядъ того или иного дѣятеля на фактъ общественной, окружающей его, жизни не можетъ быть правильно оцѣненъ, пока самые факты не будутъ представлены въ ихъ дѣйствительномъ видѣ. Авторъ смотритъ на дѣло нѣсколько иначе: онъ посвящаетъ большую часть труда выясненію вопроса, какъ относился проповѣдникъ къ явленіямъ современной ему жизни, и нужно сказать, что едва ли что нибудь новое онъ внесъ въ науку русской исторіи. Въ IV главѣ г. Пѣтуховъ приходитъ къ заключенію, что Серапіонъ является яркимъ выразителемъ общественнаго настроенія того времени. Страшныя бѣдствія татарскаго ига заставили народъ отнестись критически къ своей жизни и въ ней искать причины постигшихъ его несчастій. Взглядъ на бѣдствія, какъ на наказаніе Божіе за грѣхи, проходитъ, по справедливому замѣчанію автора, черезъ всю древне-русскую литературу. Достаточно развернуть нашу древнюю лѣтопись, которая является самымъ сильнымъ выразителемъ общественныхъ чувствъ въ древній періодъ нашей жизни, чтобы вполне убѣдиться во всемъ сказанномъ выше. Является ли, поэтому, Серапіонъ исключительнымъ явленіемъ, какъ выразитель общественнаго настроенія? Нѣтъ, и не въ этомъ заключается интересъ его проповѣдей.

Кто прочтетъ „Слова“ владимірскаго проповѣдника, тому сразу станетъ ясно отношеніе его къ явленіямъ жизни, ему современной. и для того, чтобы показать это отношеніе, достаточно привести выдающіяся мѣста изъ его поученій. Тутъ нѣтъ мѣста обширному изслѣдованію. Поэтому авторъ отвлекается совершенно въ сторону отъ главной своей задачи—разъяснить отношенія Серапіона къ окружающей его жизни,—оставляетъ ее совершенно и значительную часть своего труда посвящаетъ вопросу, чьи взгляды на общественныя заблужденія были гуманнѣе, нашего ли Серапіона, проповѣдника XIII в., или духовенства и ученыхъ Западной Европы даже въ XVIII столѣтіи. Авторъ съ 69 по 131 страницу (почти 70 страницъ) передаетъ намъ мнѣнія западно-европейскихъ богослововъ о процессахъ вѣдмъ, и все это нужно только для того, чтобы потомъ сказать, что Серапіонъ въ XIII ст. стоялъ по гуманности выше западно-европейскихъ людей не только ему современныхъ, но и болѣе поздняго времени. Но неужели для полученія этого второстепеннаго по своей важности вывода необходимо было вводить такой балластъ въ свою книгу? Можно было коротко, въ немногихъ словахъ, сдѣлать припоминаніе аналогичныхъ фактовъ западно-европей-

ской жизни, чтобы для читателя стало ясно превосходство нашего Серапіона во взглядахъ на окружающую его жизнь предъ людьми З. Европы. Кому также не извѣстна борьба между іосифлянами и заволжскими старцами по вопросу объ отношеніи къ еретикамъ? Чтобы отмѣтить, что Серапіонъ является не одинокимъ въ области древне-русской жизни и литературы, какъ замѣчательный представитель гуманнаго направленія древне-русской религіозной жизни, для этого опять не слѣдовало на 30 страницахъ говорить о взглядахъ іосифлянъ и ихъ противниковъ, такъ какъ они вполне извѣстны и достаточно выяснены въ трудахъ русскихъ ученыхъ. И здѣсь, какъ и прежде, достаточно было напомнить читателю въ общихъ чертахъ объ этихъ фактахъ нашей культурной жизни. Если мы теперь удалимъ изъ труда г. Пѣтухова весь этотъ указанный нами излишній балластъ, то изъ книги останется нѣсколько болѣе ея половины. И интересно еще, что авторъ подвергаетъ изслѣдованію то, что собственно его не требуетъ: 1) Серапіонъ былъ гуманнѣе западно-европейскихъ богослововъ, 2) Серапіонъ не одинокъ въ древней Руси по своимъ гуманнымъ взглядамъ-- это явствуетъ изъ его собственныхъ поученій и всѣмъ извѣстныхъ фактовъ древне-русской и западно-европейской жизни и не требуетъ многословныхъ доказательствъ.

Увлечшись въ одну сторону, авторъ совершенно выпустилъ изъ вида главный вопросъ: насколько вѣрно отражается дѣйствительная жизнь въ разсматриваемыхъ поученіяхъ. Нельзя сказать, чтобы г. Пѣтуховъ совсѣмъ не касался этого вопроса, но обслѣдованъ онъ имъ весьма неполно, и самое изслѣдованіе ведено невѣрно.

Авторъ самъ говоритъ въ одномъ мѣстѣ своего труда, что ему должно обратить вниманіе на два главныхъ пункта: 1) это съ одной стороны—фактъ народной расправы съ вѣдьмами, 2) съ другой—отношеніе къ нему проповѣдника. Мы ожидали бы, что авторъ посвятитъ свой трудъ изслѣдованію вопроса о вѣрованіи въ вѣдьмы: какъ развилось оно, въ какомъ видѣ является оно во времена язычества, укажетъ намъ факты этого вѣрованія въ дохристіанскій періодъ жизни славянъ, обратитъ вниманіе и сгруппируетъ данныя о проявленіи этого вѣрованія въ ближайшее къ Серапіону время. Но этого ничего нѣтъ въ трудѣ г. Пѣтухова... „Не станемъ вдаваться, говоритъ онъ, въ вопросъ о первоначальномъ происхожденіи вѣры въ волховъ и чародѣевъ“. Конечно, это по отношенію къ дѣятельности Серапіона, не важно, а важно и безусловно необхо-

димо было указать проявленіе вѣры въ вѣдьмъ въ древне-русской жизни. Авторъ долженъ былъ обратиться къ этнографическимъ даннымъ, сохраннымъ для насъ и лѣтописью, и другими историческими источниками, и разсыпаннымъ по разнымъ современнымъ этнографическимъ и неэтнографическимъ изданіямъ. Если бы авторъ посвятилъ въ своей книгѣ анализу этихъ данныхъ вдвое болѣе того, что онъ отвелъ для передачи указанныхъ выше почти общеизвѣстныхъ фактовъ, то и въ такомъ случаѣ онъ не принесъ бы ничего, кромѣ пользы, а главное—онъ доказалъ бы, что слова поученій Серапіона вѣрны дѣйствительности древне-русской жизни. Въ книгѣ г. Пѣтухова это главное положеніе остается недоказаннымъ. Авторъ сознаетъ, что ему необходимо въ подтвержденіе слова Серапіона объ испытаніи вѣдьмъ водой привести факты, и вотъ на стр. 85 и далѣе г. Пѣтуховъ приводитъ данныя, но... изъ западно-европейской жизни, и ни намека на подобный фактъ не приведено изъ жизни древне-русской. Казалось бы, что справедливость словъ древне-русскаго проповѣдника надо и доказывать фактами древне-русской жизни, а не западно-европейской“. Для читателя остается совершенно неизвѣстнымъ, правду говорилъ Серапіонъ, или нѣтъ. Относительно вѣрованія въ вѣдьмъ среди древне-русскаго общества не приведено авторомъ ни одного указанія. Гораздо больше указаній сдѣлано г. Пѣтуховымъ относительно суда надъ вѣдьмами и казни ихъ чрезъ сожженіе, но и тутъ мы видимъ нѣчто странное. Авторъ говоритъ: „не говоря о болѣе раннихъ случаяхъ, о которыхъ даютъ намъ свѣдѣнія лѣтописи и акты, упомянемъ о ближайшихъ“. Наоборотъ, для доказательства, что обвиненіе Серапіономъ современнаго ему общества въ расправѣ съ вѣдьмами справедливо, необходимы были именно эти болѣе ранніе факты, по времени стоящіе ближе къ владимірскому проповѣднику, а не позднѣйшіе. Вѣдь и взглядъ на вѣдьмъ, и отношеніе къ нимъ въ XVIII в. могли значительно измѣниться сравнительно съ XIII в., не говоря уже о временахъ языческихъ. А между тѣмъ у насъ имѣется очень интересное извѣстіе, указывающее прямо на практиковавшееся у русскихъ славянъ *испытаніе вѣдьмъ водой* и казни ихъ чрезъ сожженіе въ XII в., т. е. во время, весьма близкое къ Серапіону. „Tous les vingt ans, рассказываетъ арабъ Андалуси, les vieilles femmes de ces pays (des Slaves) se rendent coupables de sorcellerie: ce qui occasionne de grands troubles parmi le peuple. On saisit alors toutes celles que l'on trouve dans cette contrée, et on les jette, pieds

et poings liés dans un grand fleuve qui y passe. Celles qui surnagent sont réputées sorsières et livrées aux flammes; celles, au contraire, qui s'enfoncent, sont déclarées innocentes de toute sarcellerie et remises en liberté ¹⁾“. Авторъ почему то совершенно выпускаетъ изъ виду это въ высшей степени важное извѣстіе, которое, будучи приведено одно даже, вполне показываетъ вѣрность отраженія дѣйствительной жизни въ поученіяхъ Серапіона. Авторъ вообще не вполне знакомъ съ этнографическими матеріалами, что приводитъ его иногда къ неправильному толкованію фактовъ. Въ началѣ V главы г. Пѣтуховъ приводитъ факты о вѣрованіи у нашихъ предковъ въ волхвованіе и въ основу своихъ доказательствъ кладетъ рассказъ лѣтописи подъ 1024 г. о волхвахъ, появившихся въ землѣ Суздальской. Авторъ совершенно не понялъ передаваемого имъ явленія, отчего и самый взглядъ на волхвовъ у него вполне неправильный. „Замѣчательно, говоритъ авторъ, что здѣсь не народъ гонитъ, а напротивъ волхвы будто бы по подозрѣнію, что старики и старухи „держатъ гобино“, убиваютъ послѣднихъ. Надо думать, что поступали тутъ такъ потому, что хотѣли спасти самихъ себя“ и т. д. Ничего подобнаго не бывало, смѣемъ увѣрить автора. Далѣе авторъ утверждаетъ довольно смѣло, что изъ разговора Яна съ волхвами о богахъ можно заключить, что *воззрѣнія волхвовъ были новостью между народомъ*, даже между болѣе свѣдущей ею частью, какъ Янъ, уполномоченный князя. Это утвержденіе уже чересчуръ странно. А все происходитъ оттого, что авторъ не потрудился познакомиться съ данными древне-русской этнографіи. Во первыхъ, авторъ упустилъ изъ вида, въ какой мѣстности происходитъ дѣйствіе. Язычество въ землѣ Ростовско-Суздальской держалось очень долго, когда христіанство на югѣ вполне утвердилось. На сѣверѣ сохранялись языческія вѣрованія и обряды, и тѣ, кого нашъ лѣтописецъ — христіанинъ называетъ волхвами, были просто такіе же жрецы, или люди, исполнявшіе жреческія обязанности, какихъ мы находимъ и теперь еще у мордвы, черемисы и другихъ финско-угрскихъ народцевъ. Приводить этихъ данныхъ мы не будемъ, такъ какъ они извѣстны всякому. Такимъ образомъ, тѣ люди, которые явились въ Суздальской землѣ, совершенно были свободны отъ страха за себя, ибо, какъ

¹⁾ Charmoy. Relation de Mas'oudy et d'autres auteurs musulmans sur les anciens Slaves. Mémoires de l'Académie des Sciences de S.-Petersbourg. VI-e série, tome II, livraison 4 et 5-e. 1834, pp. 342—3, 403.

жрецы, охраняли населеніе отъ колдовства женщинъ и были въ глазахъ туземцевъ, мери и веси, силой положительной, а не отрицательной. Янъ, какъ христіанинъ, а авторъ, какъ упустившій изъ вида этнографическія данныя, не поняли явленія, проходившаго предъ ними. Что сказанное нами о волхвахъ вѣрно, мы укажемъ на обычай, сохранившійся и до сихъ поръ у мордвы, о которомъ говоритъ г. Мельниковъ въ своихъ „Очеркахъ Мордвы“, и затѣмъ г. Корсаковъ въ своемъ трудѣ „Меря и Ростовское княжество“. Изъ этого существующаго обычая обнаруживается, что въ извѣстное время года жрецы мери (и вообще всѣхъ финско-угрскихъ племенъ) производили осмотръ старыхъ женщинъ, по имъ однимъ извѣстнымъ примѣтамъ узпавали, вѣдьма она или нѣтъ, и буде примѣты показывали первое, женщину подвергали казни. Чѣмъ же здѣсь являются волхвы? Это такое же духовное сословіе языческое, преслѣдующее вѣдьмъ, какъ было на смѣну ему христіанское. Христіанское духовенство — православное — принесло гуманное отношеніе къ подобнымъ явленіямъ. Но представители христіанства встрѣтили сильное сопротивленіе проповѣдываемой ими религіи именно среди жреческаго сословія, гдѣ послѣднее было сильно и удержалось даже до сихъ поръ (мордва, черемисы, раньше у мери, веси и т. д.), и стало преслѣдовать его, смѣшавъ съ колдунами и чародѣями. Въ языческое время среди общества были вѣдьмы, колдуны, чародѣи, но были и жрецы, одаренные также великой силой и мудростью, которые охраняли населеніе отъ этихъ вредныхъ элементовъ и преслѣдовали ихъ. Вотъ съ этими то жрецами, удержавшимися еще среди языческой мери, и встрѣтился Янъ и уничтожилъ ихъ, какъ людей, могущихъ препятствовать утвержденію среди мери христіанства и власти русскихъ князей. Но еще, повторяемъ, болѣе странно утвержденіе автора, что рассказы мерянскихъ жрецовъ о богахъ были новостью для туземцевъ. Для Яна они дѣйствительно были новостью, но Янъ и полуязыческое населеніе мери не одно и то же. То ученіе, которое слышалъ Янъ отъ мерянскихъ жрецовъ о подземныхъ богахъ, о сотвореніи человѣка, есть дѣйствительное вѣрованіе финско-угрскихъ племенъ, а не выдумка. Мы находимъ его у мордвы, по сообщенію покойнаго Мельникова, у вотяковъ, по даннымъ Георги въ „Описаніи всѣхъ въ Россіи обитающихъ народовъ“. О пребываніи боговъ въ безднѣ мы находимъ вѣрованіе у чуди (эстовъ) по нашей лѣтописи, у черемисъ, чувашъ, мордвы и вотяковъ по другимъ сообщеніямъ; слѣды этого вѣрованія есть у ли-

вовъ,—все это народы, родственные мери и веси, въ области которыхъ дѣйствовалъ Серапіонъ и распоряжался Янъ Вышатичъ. Мы не можемъ здѣсь приводить всѣхъ этихъ данныхъ и производить ихъ сопоставленіе, но автору разбираемой книги сдѣлать все это было необходимо, чтобы ясно понять тѣ факты, на которые онъ ссылается, и отвѣтить на вопросъ, насколько проповѣди Серапіона отражаютъ въ себѣ дѣйствительную жизнь. Если мы теперь выдѣлимъ изъ сочиненія автора излишній балластъ, если затѣмъ главный вопросъ, подлежащій изслѣдованію, является почти невыясненнымъ, то остается только одна историко-литературная часть работы, которая одна и можетъ быть признана выполненной успѣшно.

П. Голубовскій.

Д. И. Эварницкій. Запорожье въ остаткахъ старины и преданіяхъ народа. Съ 55 ю рисунками и 7-ю планами. Двѣ части. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 1888.

Сочиненіе г. Эварницкаго вышло въ этомъ году; только нѣкоторые отрывки его были помѣщаемы въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ за предъидущіе годы. Теперь, имѣя передъ собою два толстыхъ тома, изданныхъ аккуратно и изящно, мы можемъ оцѣнить это произведеніе, „результатъ осмыслѣнныхъ поѣздокъ по бывшимъ владѣніямъ запорожскихъ козаковъ“, во всемъ объемѣ и во всей полнотѣ широкой задачи, выполненной г. Эварницкимъ съ необыкновеннымъ трудолюбіемъ и настойчивостію. Нѣтъ сомнѣнія, что авторъ собралъ такую массу матеріаловъ для исторіи, археологіи и топографіи Запорожья, какой не собиралъ до него никто. Эта масса матеріала служить основой для изложенія автора и въ нѣкоторой степени входитъ въ самое содержаніе произведенія. Но этотъ историческій, археологическій и топографическій матеріалъ слишкомъ разнообразенъ по своей цѣнности; можно смѣло сказать, что нѣтъ двухъ группъ матеріала, равныхъ по своей достовѣрности, и даже каждая данная группа не одинаково достовѣрна во всемъ своемъ объемѣ. Серьезная, научная критика уравниваетъ цѣнность матеріаловъ, приводитъ ихъ къ одной степени достовѣрности, при чемъ эта достовѣрность должна быть доведена до возможно большаго приближенія къ истинѣ. Уравненіе матеріаловъ въ степени ихъ достовѣрности вноситъ и въ самую работу тотъ тонъ, который опре-

дѣляетъ довѣріе къ автору и научную цѣнность работы. Особенно необходима тщательная критика при той массѣ и разнообразіи матеріаловъ, какими пользуется г. Эварницкій. Въ его матеріалы входятъ письменные документы, сохранившіеся въ оригиналахъ и копіяхъ, не всегда относящіеся къ современной эпохѣ, археологическія и топографическія свѣдѣнія, извлеченныя изъ описаній путешественниковъ предыдущаго времени, и данныя, собранныя самимъ авторомъ, народныя преданія и пѣсни, рассказы стариковъ, рѣдко современниковъ исторической жизни Запорожья, даже поэтическія произведенія и малорусскихъ и русскихъ авторовъ и т. п. Другое затрудненіе, которое долженъ былъ побѣдить г. Эварницкій, заключалось въ расположеніи этого матеріала и системѣ изложенія судебъ Запорожья въ историческихъ, топографическихъ и археологическихъ остаткахъ старины. Авторъ въ предисловіи предупреждаетъ читателя, что послѣдній „не найдетъ здѣсь полной, систематически изложенной исторіи запорожскихъ козаковъ, а лишь отдѣльные эпизоды и краткіе намеки на цѣльную исторію“. Но эта оговорка не освобождаетъ автора отъ систематическаго изложенія если не исторіи Запорожья, то своего сочиненія, безъ чего сочиненіе будетъ растеканіемъ „по мысленну древу“, гдѣ читатель не найдетъ никакой точки опоры, чтобы слѣдить за исторіей, топографіей и археологіей интересующаго его края. Г. Эварницкій собралъ много матеріаловъ; но критика и уравниеніе достовѣрности ихъ, затѣмъ систематизація этого матеріала, исполнены имъ далеко неудовлетворительно: критика страдаетъ произвольностью, матеріалы не сведены къ одинаковой степени достовѣрности, группировка фактовъ имѣетъ мало системы и выдержанности.

Остановимся на способѣ обращенія г. Эварницкаго съ его разнообразнымъ матеріаломъ.

Насколько насъ можетъ удивить количество матеріала, собраннаго авторомъ, настолько странно, что почти всѣмъ имъ онъ пользуется, какъ достовѣрными историческими, археологическими и топографическими данными.

Сперва обратимся только къ письменнымъ источникамъ.

У г. Эварницкаго мы находимъ постоянныя ссылки на соч. кн. Мышецкаго „Исторія о козакахъ запорожскихъ“ Одесса 1852 г. Правда, авторъ отвергаетъ свѣдѣнія этого „инженеръ подпоручика“ о трехъ сичахъ, предшествовавшихъ якобы хортицкой сичѣ¹⁾, за-

¹⁾ Эварницкій, Запорожье, I, стр. 201.

тѣмъ не соглашается съ Мышецкимъ, что Сагайдачный жилъ въ 1630 г.¹⁾ и пр., но мы замѣчаемъ все таки излишнюю довѣрчивость автора къ „Исторіи о козакахъ запорожскихъ“. Какъ важны свѣдѣнія Мышецкаго о современной ему эпохѣ 1736—1740 гг. (о ретраншементахъ, нѣкоторыхъ бытовыхъ чертахъ Запорожья и топографіи края того времени), такъ историческія его свѣдѣнія не имѣютъ никакой цѣны. Для характеристики этихъ свѣдѣній мы можемъ указать на всю историческую часть сочиненія Мышецкаго²⁾, гдѣ что ни слово, то диковинка. Итакъ, разъ у Мышецкаго разсказывается, „какъ поляки шла войною на Россію въ 1630 г., тогда Запорожскіе козаки были подъ Польшею, а одинъ запорожскій воинъ, прозываемый Сагайдачный, на ономъ островѣ (Хортицѣ) построилъ фортецію, а по ихъ званію оконъ“³⁾, то изъ словъ Мышецкаго посредствомъ перевода цифръ съ 1630 на 1620 нельзя никакъ вывести *достовернаго* заключенія, что данное урочище „получило свое названіе отъ извѣстнаго историческаго лица Петра Конашевича-Сагайдачнаго, который пребывалъ въ этихъ мѣстахъ со своимъ войскомъ въ 1618 или 1620 году“, какъ то дѣлаетъ г. Эварницкій⁴⁾. Такимъ же, никакъ ужъ не *свидѣтельствомъ*, мы считаемъ разсказъ Мышецкаго объ уничтоженіи татарскаго города пауками⁵⁾, что за таковое приводитъ въ своей книгѣ г. Эварницкій⁶⁾. Легенду Мышецкаго объ основаніи запорожскаго козачества въ 948 г. вопномъ Семеномъ⁷⁾ г. Эварницкій приводитъ безъ всякаго замѣчанія съ своей стороны⁸⁾, такъ что читатель, разсчитывая на критическое отношеніе автора къ своему разсказу, смѣло долженъ принимать и разсказъ Мышецкаго за правду, развѣ, по примѣру г. Эварницкаго, исправивъ слишкомъ нелѣпую хронологію. Вѣдь „многіе лѣтописцы, малороссійскіе и польскіе (это) полагаютъ“... (Ів.). И дѣйствительно, г. Эварницкій санкціонируетъ то, что не выдавалъ за истинное самъ Мышецкій. Послѣдній говоритъ, на примѣръ, о томъ то „ска-

1) Запорожье, I, 134, 211.

2) Исторія о коз. запор., глава I.

3) Ibid. стр. 68.

4) Эварницк. Запор. I, 134.

5) Ист. о коз. запор. стр. 64.

6) Запор. II, 129.

7) Ист. о коз. запор. 2.

8) Эварн. Запор. I, 149.

зываютъ“, а г. Эварницкій о томъ же прямо упоминаетъ: „изъ Истории Мышецкаго мы узнаемъ“¹⁾).

Обратимся еще къ тѣмъ ссылкамъ, которые дѣлаетъ г. Эварницкій въ своемъ сочиненіи и на „Очеркъ исторіи запорожскаго козачества“ Марковина. Этотъ очеркъ—компилятивная брошюрка, не имѣющая никакого научнаго значенія—состоитъ изъ выписокъ изъ всякихъ сочиненій, источниковъ рѣдко первой руки, связанныхъ между собою неискусно, безъ всякаго критическаго отношенія къ этимъ источникамъ; эта брошюрка имѣетъ значеніе развѣ только популярнаго очерка Запорожья, да и то написана она тяжелымъ языкомъ и ни на одну черту не уясняетъ читателю исторіи знаменитой общины. Ссылки на эту мало удачную компиляцію въ трудѣ, претендующемъ на кое какую серьезность, болѣе чѣмъ странны. Между тѣмъ г. Эварницкій ссылается, напримѣръ, на одного только Марковина по поводу инструкціи Екатерины I генералу Чернышеву на счетъ пропуска запорожцевъ въ Россію и приводитъ текстъ по отрывку инструкціи у Марковина²⁾. Наконецъ, г. Эварницкій рѣчь Б. Хмельницкаго въ Запорожьѣ на Микитиномъ рогѣ беретъ изъ книжки того же Марковина. Если мы представимъ себѣ, что текстъ этой рѣчи находится у Коховскаго³⁾, въ отрывкѣ и переводѣ съ латинскаго въ „Богданъ Хмельницкомъ“ Костомарова⁴⁾, затѣмъ въ сокращеніи и нѣкоторомъ измѣненіи костомаровскаго текста у Марковина⁵⁾, наконецъ, изъ Марковина дословно перепечатано г. Эварницкимъ⁶⁾, если представимъ себѣ такой способъ историческаго разсказа, то поймемъ, что ссылки г. Эварницкаго ясно указываютъ на отсутствіе у него критическаго отношенія къ письменнымъ источникамъ исторіи Запорожья.

Мы, не останавливаясь долѣе на однихъ матеріалахъ второй руки, спѣшимъ перейти къ общей характеристикѣ отношенія г.

¹⁾ Ibid. I, 199.

²⁾ Ibid. II, 144. Инструкція Чернышеву помѣщена въ Полн. Собр. Закон. т. IV отъ 22-го апрѣля 1725 года, за № 4700. Отрывокъ (§§ 7 и 8) у Скальковскаго (Ист. Нов. свѣд. Изд. 1-е, стр. 173), откуда и заимствуетъ текстъ самъ Марковинъ (Оч. ист. запор. коз., стр. 68).

³⁾ Annalium Poloniae climacter primus, scriptore Vespasiano à Kochowo Kochowski equite Polono. Crac. 1683. p. 25.

⁴⁾ Т. I, стр. 79—80.

⁵⁾ Оч. ис. запор. коз. 52—53.

⁶⁾ Запор. II: 39.

Эварницкаго къ своимъ матеріаламъ. Матеріалы для исторіи, археологіи и топографіи Запорожья, какъ мы говорили, разнообразны, и по самому характеру ихъ, и по степени ихъ достовѣрности, какъ различные народныя преданія и пѣсни, разговоры автора съ старожилыми и письменные документы, лѣтописныя данныя. Г. Эварницкій распредѣляетъ эти матеріалы произвольно: гдѣ есть рассказы, опредѣленные по достовѣрности, онъ излагаетъ ихъ, гдѣ не хватаетъ этихъ рассказовъ, вводитъ народныя преданія, если нѣтъ и этого, помѣщаетъ свои разговоры и рассказы стариковъ, отличающіеся отрывочностью и случайностью, и т. д. Авторъ не соблюдаетъ перспективы: передъ нами раскрывается, картина, писанная на китайскій образецъ. Все сдвинуто во весь ростъ всѣ детали выдвинуты съ тою же яркостью и силою, какъ и существенныя стороны картины. Вы теряетесь, не зная, чему отдать предпочтеніе, что—истина: разглагольствованія ли Россолоды, рассказы ли Надхина, или все это одинаково достовѣрно, или, наконецъ, все недостовѣрно. Авторъ не только не даетъ вамъ возможности разобраться среди этого, но самъ съ очевидною любовью останавливается на народныхъ преданіяхъ и рассказахъ старожиловъ, полныхъ, можетъ быть, интереса, но во всякомъ случаѣ неудобныхъ въ болѣе или менѣе серьезномъ историческомъ сочиненіи тогда, если имъ будетъ придана такая же степень достовѣрности, какъ и документальнымъ свѣдѣніямъ. Вообще, намъ кажется, что матеріальнаго творчества требуетъ въ высшей степени тщательной критической оцѣнки, чтобы быть признаннымъ за матеріальнаго научно историческій. Тѣмъ болѣе это необходимо при внесеніи въ научную книжку случайныхъ разговоровъ съ старожилыми и просто жителями данной мѣстности, иначе такой матеріаль будетъ полонъ субъективизма и произвольности. Г. Эварницкій не вноситъ никакой критики въ свои матеріалы народныхъ преданій, пѣсенъ и рассказовъ, поэтому его устный матеріаль не имѣетъ въ книгѣ никакой научной цѣнности, и только произвольно введенъ среди болѣе или менѣе документальнаго изложенія автора. Мы не указываемъ всѣхъ отдѣльных примѣровъ такого отсутствія перспективы въ изложеніи г. Эварницкаго,—это было бы утомительно и слишкомъ длинно: такими мѣстами полна вся книга, особенно, гдѣ авторъ передаетъ свои впечатлѣнія, наблюденія, встрѣчи и разговоры. Довольно припомнить разговоры автора съ гребцами на порогахъ, рассказы о походеніяхъ автора съ „чаркою горілки“, которую онъ не разъ преподноситъ и

своимъ разсказчикамъ въ дѣйствительности, и читателямъ въ книгѣ, довольно, говоримъ, возстановить въ памяти, напримѣръ, разсказъ Семена Герасименка, прервавшійся случайно, потому что г. Эварницкому нужно было куда то спѣшить, или болтовню хортицкаго нѣмца, среди подробнаго и сухаго топографическаго описанія о—ва Хортицы, разсказни „дідівъ“ вплоть до длинныхъ рѣчей Россолоды, сопоставить все это съ болѣе или менѣе глубокомысленными соображеніями и документальными доказательствами автора о томъ, гдѣ и когда была какаа сича, довольно вспомнить и сопоставить хотя бы это, чтобы увидѣть полное отсутствіе критическаго метода у г. Эварницкаго, метода который такъ необходимъ въ каждомъ сколько нибудь серьезномъ сочиненіи ¹⁾).

Такимъ образомъ г. Эварницкій не внесъ во всѣ части своего сочиненія надлежащей критики; критическіе приемы онъ примѣняетъ произвольные и лишаетъ, благодаря этому, книгу той научной цѣнности, которую она могла бы имѣть, если бы авторъ сумѣлъ справиться съ матеріаломъ въ смыслѣ критическаго отношенія къ нему. Это первый и основной недостатокъ труда г. Эварницкаго. Но у автора есть и другой крупный и общій недостатокъ,—онъ не сладилъ съ задачей систематическаго изложенія книги такъ же, какъ не сладилъ и съ критикой матеріала.

Въ первыхъ главахъ 1-го тома г. Эварницкій, послѣ опредѣленія слова *возакъ*, начинаетъ свои путевыя замѣтки, описывая во всѣхъ подробностяхъ мѣстности отъ г. Кременчуга до пороговъ, приводя нерѣдко историческія справки по поводу описываемыхъ мѣстностей. Далѣе, идетъ разсказъ о переѣздѣ черезъ пороги съ подробнымъ описаніемъ береговъ и изгибовъ рѣки, съ мало вѣроятной картиной утопленниковъ на Ненасытцѣ ²⁾). Весь этотъ разсказъ скученъ, подробности нагромождены въ излишествахъ, безъ всякаго плана; неизвѣстно, по какой причинѣ авторъ останавливается на нихъ, а многія свѣдѣнія, сообщаемыя имъ, рѣшительно никому не нужны. Но, несмотря на неопредѣленность изложенія автора, эти

¹⁾ Характерно однообразіе языка и приемовъ рѣчи разсказчиковъ, встрѣчавшихся на пути г. Эварницкому; что здѣсь принадлежатъ обычнымъ, постояннымъ и повсемѣстно одинаковымъ приемамъ народнаго разсказа и что самому автору, мы не беремся разбирать, тѣмъ болѣе, что самъ г. Эварницкій жалуется какъ то на нежеланіе разсказчика повторить довольно большой (напечатанный однако разсказъ.

²⁾ Эварн. Запор. I, 120.

первыя главы носятъ характеръ не особенно удачно составленныхъ путевыхъ замѣтокъ. Черезъ нѣсколько страницъ, послѣ описанія переѣзда черезъ пороги, г. Эварницкій, нисколько не оговариваясь, поворачиваетъ круто и бросаетъ излагать замѣтки по системѣ описанія пути. Онъ переходитъ къ замѣткамъ историческимъ, описывая запорожскія сичи одна за другой не по мѣсту ихъ расположенія, а *по времени* ихъ возникновенія¹⁾. Между тѣмъ какъ изложеніе исторіи и топографіи сичей по мѣсту ихъ расположенія не нарушило бы путевого характера замѣтокъ, обращеніе къ хронологіи и исторіи, безъ видимой необходимости прерывать прежній способъ изложенія, приводитъ читателя въ недоумѣніе, лишаетъ его возможности слѣдить за рассказомъ автора, спутываетъ всѣ впечатлѣнія прочитаннаго. Передъ читателемъ вырисовывается какая то большая куча матеріаловъ по исторіи, археологіи и топографіи Запорожья, наваленныхъ безъ всякой системы и цѣлесообразности, неизвѣстно зачѣмъ, неизвѣстно почему... Такимъ образомъ вся книга оставляетъ впечатлѣніе историческихъ справокъ, неточныхъ ссылокъ, народныхъ преданій, якобы критическихъ споровъ, топографическихъ данныхъ, лирическихъ восторговъ, описанія красивыхъ мѣстностей, благодарностей автора гостепріимнымъ хозяевамъ, воспоминаній объ удобствахъ и неудобствахъ переѣздовъ, стихотвореній и русскихъ, и малорусскихъ, сообщенія могильныхъ надписей, собственной его, автора, характеристики и т. д., и т. д., при томъ впечатлѣніе всего этого сброшеннаго въ одну безформенную массу безъ всякаго отдѣленія цѣннаго матеріала отъ праздно болтовни и путевыхъ наблюденій, и безъ какой бы то ни было систематичности въ изложеніи. Итакъ,—отсутствіе опредѣленнаго критическаго метода, перспективы въ расположеніи матеріала и опредѣленнаго плана во всемъ изложеніи—вотъ основные недостатки книги „Запорожье въ остаткахъ старины и преданіяхъ народа“.

Что же такое въ самомъ дѣлѣ сочиненіе г. Эварницкаго? Научное изслѣдованіе, путевыя замѣтки или поэма въ прозѣ? Ни то, ни другое, ни третье—отдѣльно, но и то, и другое, и третье вмѣстѣ. Однако прежде подведенія послѣднихъ итоговъ всего нашего пере-

¹⁾ Порядокъ сѣчей по времени ихъ возникновенія таковъ: 1) Хортицкая, 2) Базавуцкая, 3) Томаковская, 4) Микитинская, 5) Чоргомлыцкая, 6) Каменская, 7) Алешковская, 8) Пидпиленская.

смотра книги г. Эварницкаго, остановимся еще на выясненіи значенія слова „сичь“, топографіи Запорожья и лиризмъ автора, а затѣмъ на внѣшней сторонѣ изданія.

Мы долго разыскивали у г. Эварницкаго выясненіе слова *сичь*, слова, которому даютъ различное толкованіе. Ничего подходящаго мы не нашли. Въ I-мъ томѣ (стр. 201) авторъ, однако, устанавливаетъ порядокъ первыхъ сичей и не соглашается съ ихъ перечисленіемъ у Мышецкаго, заявлявшаго о существованіи сичей такъ: „1) Въ Седневѣ, которая отстоитъ отъ Чернигова 30 верстѣ. 2) Въ Каневѣ, которое состоитъ ниже Переяславлѣ, на правой сторонѣ Днѣпра. 3) Въ Переволочной. 4) Въ Хортицѣ“¹⁾. Мы совершенно согласны съ г. Эварницкимъ, что первая запорожская сичь была на Хортицѣ, но въ этомъ нисколько не убѣждаемся именно его доказательствомъ, что *запорожской* сичи не могло быть ни въ Седневѣ, ни въ Каневѣ, ни въ Переволочной потому, что эти три мѣста не лежатъ за порогами (а *сичь* могла быть?). Ужъ если доказывать посредствомъ уясненія словъ „запорожская сичь“, то слѣдовало остановиться на второмъ словѣ—*сичь*, уясненіе котораго точно показало бы невозможность существованія *сичи*, по крайней мѣрѣ въ Седневѣ и Каневѣ, такъ какъ никакая *сичь* (сича) не могла существовать въ этихъ мѣстахъ. Дѣло въ томъ, что *сичею* въ мѣстностяхъ, близкихъ къ Новороссіи, и въ Новороссіи называлось расчищенное лѣсное пространство, гдѣ лѣсъ вырубленъ и остались только пни²⁾. Мы имѣемъ на это очень ясныя указанія въ документахъ XVII-го вѣка, гдѣ говорится о продажахъ *сичей* частными лицами и раздѣлѣ ихъ между ними же, что свидѣлствуетъ о широкомъ употребленіи этого слова именно въ смыслѣ лѣсныхъ расчищенныхъ пространствъ³⁾. Документы относятся къ той части нынѣшней полтавской губерніи, которая соприкасается съ екатеринославской⁴⁾. Намъ

¹⁾ Ист. о коз. запор., стр. 9.

²⁾ Въ сѣверной части Малороссіи такое мѣсто называется *зрубомъ*.

³⁾ По поводу такого пониманія слова *сичь* см. А. М. Лазаревскаго. Русск. Арх. 1875 г. I, въ генеалогіи Жученковъ-Жуковскихъ.

⁴⁾ Изъ десятка имѣющихся у насъ подъ руками документовъ приводимъ для примѣра два (ненапечатанныхъ), гдѣ упоминается о сичахъ.

Документъ первый.

Залесь Трохимова Крамарова и Прокопова Гарасименкова о раздѣленіи *сичи* низовой съ Андрушкомъ Игнатенкомъ.

Року Божію 1686, мѣсяца февраля, дня 20.

кажется совершенно достовѣрнымъ и совершенно правдоподобнымъ, что и запорожская сичъ есть ни что иное въ первоначальномъ своемъ понятіи, какъ расчищенная отъ лѣса мѣстность, расположенная за порогами, такъ же какъ другія сичи были выше пороговъ. Позже понятіе запорожской сичи специализировалось и локализовалось въ представленіи о той общинѣ за порогами, которая была защитницей самыхъ живыхъ интересовъ малорусской жизни. Замѣна слова *сичъ* словомъ *зрубъ* на сѣверѣ Малороссіи, и документальность данныхъ о сичахъ на югѣ, затѣмъ полная вѣроятность необходимости первымъ запорожцамъ расчищать богатые лѣсомъ острова и берега Днѣпра для своего житія убѣждаетъ насъ именно въ такомъ, а не иномъ происхожденіи слова *сичъ*.

Касаясь топографическихъ свѣдѣній, сообщаемыхъ г. Эварницкимъ, мы думаемъ, что онъ долженъ былъ быть въ нихъ необыкновенно правдивъ и точенъ во что бы то ни стало, такъ какъ провѣрка топографическихъ данныхъ еще болѣе трудна, чѣмъ провѣрка письменныхъ и другихъ документальныхъ свѣдѣній. Г. Эварницкій излагаетъ свои топографическіе матеріалы съ убѣдительною очевидца и человѣка, не дѣлающаго никакихъ погрѣшностей въ своихъ описаніяхъ историческихъ мѣстностей. Между тѣмъ его топографія, его географія болѣе чѣмъ сомнительны. Остановимся только на

Предъ насъ Стефана Мосцівого судѣ полку полтавского и деяна Кгуджола, атамана городского максима попенка, войта левка, бурмистра и при многихъ зацнихъ персонахъ.

Постановившеся предъ насъ проколъ гарасименко с притомностію пріятеля своего трохима брамара скаржилися на Андрушка Игнатенка: намъ, ласкавие паноуе, не можемъ того вѣдати для якої причини, андрушко игнатенко нашу власную отцевщину и дѣдизну и грунта къ *сичи* належные влугу къ изки ксвоей *сичи* подгортаеть. Онъ недавно купилъ, а наша дѣдизна одилку десять лѣтъ при насъ зостаеть, нащо мѣемъ стариннихъ людей. Просимъ skutочной справедливости зреченного андрушка игнатенка вислухавши ми скаргъ аторскихъ. А призвавши предъ себе Андрушка Игнатенка, а на жадаие обоихъ сторони вислалисмо стариннихъ людей задля огляженя и роздѣленя тихъ егрунтоу: клима чернушенка, мацеа хведоровича, якова семенишина, зятя явана Семененка и остала семененка. Тин згодие новѣдѣли: паноуо змолодости лѣтъ нашихъ свѣдомисмо тихъ егрунтоу небожтиковыхъ гарасимовихъ и потомковъ его же много Андрушко подсебе погорнулъ. А теперь по досказаню вашомъ и нажадане обоихъ сторони такъ трохимово, тежъ Андрушково и о чемъ слушне вѣдаемъ распорядивши и признаки положивши на деревѣ сирой байракъ завелисмо провона Гарасименка и трохима Андрушковыхъ егрунтоу панинѣй не займучи. Ми тоє слышачи от висланихъ нашихъ .. и трохимови вѣчне отцевщиною ихъ позволяемъ владѣти. а з особна —

нѣсколькихъ примѣрахъ. Просмотримъ 146—148 стр. II-го тома. „На одну четверть версты ниже города Алешекъ, говоритъ г. Эварницкій, съ правой стороны, впадаетъ въ Днѣпръ рѣчка Кошевая“¹⁾. Ничего подобнаго нѣтъ, Кошевая впадаетъ и ниже чѣмъ на $\frac{1}{4}$ версты, и при томъ ниже Херсона. Далѣе, р. Конка не выходитъ и не можетъ выходить изъ Днѣпра *ниже* Алешекъ, по той простой причинѣ, что она выходитъ изъ Днѣпра *выше* Алешекъ. Затѣмъ, с. Бѣлозерка Безбородку не принадлежало; села *Глиница* никакого нѣтъ, а есть хуторъ *Глинище* въ нѣсколько хатъ; с. Касперовка принадлежитъ г. Касперову, а не Сербинову: имѣніе Сербинова лежитъ у Надеждовки, верстъ за 50 вглубь степи; с. Софіївка никому Скоропадскому не принадлежитъ, а принадлежитъ купцу Русову; колоніи Розенталь около Софіївки никакой нѣтъ; Бѣлогрудовскій каналъ никогда не былъ съ правой стороны Днѣпра; с. Богоявленское расположено вовсе не на песчаномъ Таврическомъ берегу, а подъ Николаевомъ на Бугѣ, т. е. верстъ на 50 сѣвернѣе. Янушевъ островъ, правда, есть, но не $\frac{1}{2}$ верст. ширины и не 1 версту длины. Села Соленой Пристани и дер. Бузовой вовсе нѣтъ, а есть с. Голая При-

и в изку що семейна старая визнала жетей изъ давнихъ часовъ належенъ *кѣмъ* небожничковой Гарасимовой, писмомъ тою ствердивши велѣлимо вѣнниги мѣские полтавскіе вписати, что и есть вписано.

Документъ второй.

Запись Семенова Яременкова войтова и Александрова Никифоровичова на куплене *сѣчи* на орчику в Іванинхъ красноперковин.

Року Божію 1688 мѣсяца мая 1-го дня.

Предиасть Ивана Браилка на мѣстцу полковникомъ Филона Горкуши атамана городского, Маексима навленка бурмистра и при многихъ зацнихъ персонахъ.

Ставщи предиасть Марія Краснопѣрковна з симиомъ еи Мирономъ визнали яже ясие добровольне не принушоне панове з доброи воли нашої продалисмо: Семенови яременкови войтови полтавскому *сѣчѣ* нашу власную на орчику на которой крилъ три: имѣшанигъ плесомъ и два взмѣнѣ подъ тою сѣчу. За которую *сѣчѣ* взялисмо всемена яременка и в Александра Никифоровича готовыхъ грошей десятъ таларовъ монети доброй. Волио будетъ Семенови яременкови и Александрови Никифоровичу и потомкомъ ихъ тою *сѣчу* сириннадлежностями кней вѣчне владѣти, дати, продати и даромъ дати и на свой пожитокъ якъ хотѣти обѣрнути турбацій правнихъ нѣтокгого неузнавши такъ отъ мене самой отъ потомковъ и отъ всѣхъ близкихъ и дальнихъ повноватихъ моихъ. Мы, тою слышачи отъ усть марѣвнихъ и отъ сына еи Мирона, куплюю сию велѣлимо вѣнниги мѣские полтавскіе вписати що и есть вписано.

(Протоколы Полтавскаго полковаго суда. Изъ бумагъ А. М. Лазаревскаго).

¹⁾ Запор. II, 146.

стань, но версть на 20 выше указанного г. Эварницкимъ мѣста. „Рѣчка Корабелка получила свое названіе, говоритъ авторъ, уже со времени основанія г. Херсона, когда по ней плавали къ Херсону корабли“ ¹⁾. Между тѣмъ Коробка или Коробкая рѣчка такъ звалась еще во времена запорожцевъ.—Всѣ приведенныя крупныя ошибки въ топографіи мѣстности находятся на трехъ страницахъ труда г. Эварницкаго. Мы не имѣемъ ни времени, ни возможности прослѣдить тщательно мѣсто за мѣстомъ путевыя и топографическія замѣтки г. Эварницкаго; но такія же диковинки разбросаны вездѣ: что это за „гранитныя глыбы“ на Каменкѣ ²⁾, когда и на 100 версть кругомъ никакого гранита нѣтъ? Села Кременчука нѣтъ, а есть небольшой хуторъ; села верхнеднѣпров. у. г. Эварницкій помѣщаетъ въ александр. или елисаветгр. у. и не на тѣхъ рѣчкахъ, на которыхъ они расположены, и т. д. Гдѣ у автора 100 версть, тамъ въ дѣйствительности 8, гдѣ у него 10, тамъ на картѣ 60 и т. п. и т. п. Пусть судить теперь читатель, имѣемъ ли мы какое либо право довѣрять топографіи г. Эварницкаго? Никакого, несмотря на рѣшительное заявленіе самого автора, что онъ любитъ точность. Такимъ образомъ и болѣе цѣнная на первый взглядъ часть труда, топографическія данныя, не имѣетъ никакой научной цѣны. Что же еще находимъ въ книгѣ? Поэму въ прозѣ—лирику г. Эварницкаго. Къ чему эта лирика? Богъ его вѣдаетъ. И лирика плоха, и всѣ чувствительныя размышленія дѣланныя, и рассказы о гостепріимныхъ людяхъ и путевыхъ впечатлѣніяхъ—ненужная болтовня, и приводимыя стихотворенія Шевченка, Щоголева, А. Толстаго и др. неумѣстны... Авторъ всюду удивляется, всюду восхищается, и сообщаетъ все, что съ нимъ случилось. Узнаемъ мы, когда авторъ сломалъ себѣ руку въ 1-й разъ, и что онъ ломалъ ее еще и потомъ нѣсколько разъ, узнаемъ, какой плохой супъ у нѣмцевъ (авторъ патетически восклицаетъ по поводу супа; „Это такой сумбуръ, который могутъ выдумать только одни нѣмцы!“ ³⁾). Наконецъ г. Эварницкій приходитъ въ такой экстазъ, что при видѣ Муравскаго шляха начинаетъ говорить: „что за *ровнота*! что за широта!“ ⁴⁾ и т. д. Эпиграфомъ къ 6-й главѣ I-го тома служатъ слѣдующіе стихи (г. Эварницкаго?):

¹⁾ Запор. 197.

²⁾ Ibid. II, 112.

³⁾ Ibid. I, 230.

⁴⁾ Ibid. II, 205.

Ой Дніпре мій, Дніпре,
 Прихильний та щирій!
 Багато ты, друже, у душу мою
 Переливъ своєю теплою, палкою,
 Бравою души!
 Росполохавъ ирїя,
 Зогривъ мои думи,
 И въ серцеви хворивъ розбудивъ надїя.

Правда, лирическія разглагольствованія г. Эварницкаго выказываютъ въ немъ искренняго и увлекающагося человѣка: онъ весь согрѣтъ самыми добрыми желаніями, мучится всѣми несбывшимися надеждами своего роднаго края. Но... кто не знаетъ, что адъ вымощенъ добрыми намѣреніями, чувствительными рѣчами и благородными сентенціями?... Лиризмъ, только лиризмъ, лиризмъ, такъ сказать „безъ руля и безъ вѣтриль“, право, не имѣетъ никакой цѣны. Прочитайте, напримѣръ, всѣ рѣчи автора объ Украинѣ до стр. 237 II-го тома и сравните съ фразами, которыя стоятъ на 237 стр. II-го тома: „Украина! Сколько и грустныхъ, и веселыхъ воспоминаній встаетъ въ моемъ воображеніи при одномъ этомъ словѣ. Только одно слово, но какое богатое и глубокое! Найдется ли гдѣ нибудь въ *нашей* обширной матушкѣ Россіи столь многозначительный своимъ прошлымъ и вмѣстѣ столь чарующій своимъ настоящимъ уголокъ, какъ та тихая, далекая и широкая Украина? Путникъ, остановись: здѣсь священная почва!... Да, здѣсь почва священна, трижды священна! Здѣсь, что ни шагъ, то намекъ на славное прошлое *нашихъ* славныхъ предковъ. Сколько подвизалось достойныхъ въ *нашей* исторіи героев?“ и т. д.

Мы просмотрѣли критику документальныхъ данныхъ въ сочиненіи г. Эварницкаго — она слаба, невыдержана, произвольна; коснулись мы народныхъ матеріаловъ, — они не проверены, не препарированы такъ, чтобы ими можно было пользоваться, какъ научнымъ матеріаломъ, — расскажемъ же „дідівъ“ мы не даемъ вѣры: „діды“ г. Эварницкаго слишкомъ болтливы и слишкомъ однообразно ведутъ свои разговоры. Обратились мы къ плану изложенія книги — плана никакого, путаница въ сочиненіи полная; наконецъ, мы остановились на топографіи и географіи г. Эварницкаго и на его же лиризмѣ. И то, и другое или малоцѣнно, или совершенно ненужно.

Однако мы были бы несправедливы, еслибы не упомянули о достоинствахъ книги. Въ ней достаточно свѣдѣній о вещественныхъ памятникахъ Запорожья и много народныхъ рассказовъ о запорожцахъ.

Затѣмъ книга издана хорошо... Вотъ и все. Заявляя о хорошемъ изданіи, мы не можемъ не указать на рисунки, такъ какъ и подбѣоръ ихъ, и самое сниманіе произведены довольно небрежно, чѣмъ характеризуется вся книга г. Эварницкаго.

Во II-й части около 18-й стр. помѣщенъ рисунокъ съ подписью „Запорожскіе лагерь и возы“, на стр. 28-й того же тома рисунокъ „Запорожскіе войсковые клейноды“. Откуда эти рисунки? Г. Эварницкому *слѣдовало бы* оговориться, что онъ ихъ скопировалъ изъ книги Сементовскаго „Старина малороссійская, запорожская и донская“ (Спб. 1849 г.). Первый рисунокъ снятъ съ рисунка Сементовскаго на стр. 16, второй съ рисунковъ на стр. 29, 33, 39, 40. При этомъ замѣтимъ, что рисунки Сементовскаго, сколько мы знаемъ, не имѣютъ никакого историческаго основанія. Во II-мъ же томѣ около стр. 20 помѣщенъ рисунокъ „Запорожскій зимовникъ“; онъ тоже взятъ изъ сочиненій Гавріила, еп. тверскаго и кашинскаго (Москва, 1854 г. II, отдѣлъ I, повѣствованіе Коржа). Г. Эварницкій объ этомъ умалчиваетъ; опять упомянемъ, что рисунокъ въ соч. Гавріила мало достовѣренъ, такъ какъ не имѣетъ силы автентичности, и рисованъ должно быть по фантазіи художника. Около 196-й стр. II-й ч. есть рисунокъ „Запорожскіе галеры и чайки по Ровинскому и Боплану“. Мы не имѣемъ подъ руками Ровинскаго, но чайка у Боплана мало похожа на изображеніе чайки г. Эварницкимъ. У Боплана два руля — на кормѣ и носу лодки, для быстроты поворотовъ судна; г. Эварницкій почему то второй руль уничтожилъ... Непонятно намъ также, почему картину, изображающую запорожца Мамаю и такъ распространенную въ Малороссіи, г. Эварницкій подписываетъ „играющій на бандурѣ *гайдамака*“ (I, 72).

Послѣ всего этого, мы оканчательно останавливаемся на вопросѣ: что же такое представляетъ сочиненіе г. Эварницкаго, изданное въ двухъ томахъ съ очевидно серьезными цѣлями ознакомленія публики съ судьбою знаменитой общины? Все и ничто: все въ смыслѣ *quod libet* по части „Запорожя въ остаткахъ старины и преданійхъ народа“ и ничто въ смыслѣ строго научной книги по топографіи края и исторіи „славнаго войска запорожскаго низоваго“...

И. Житецкій.

Волынь. Историческія судьбы юго-западнаго края. Съ Высочайшаго соизволенія издано при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ П. Н. Батюшковымъ. С.-Петербургъ. 1888 года.

Настоящее сочиненіе является однимъ изъ цѣлой серіи сочиненій, издаваемыхъ П. Н. Батюшковымъ и посвященныхъ судьбамъ западно-русскихъ областей, находившихся долгое время подъ ино-племеннымъ господствомъ и только въ позднѣйшее сравнительно время возсоединившихся съ Россією. Изданіе „Волыни“ было предположено еще года два тому назадъ, но въ виду приближавшагося празднованія 900-лѣтняго юбилея крещенія Руси составленіе и печатаніе этой книги было ускорено настолько, что выходъ ея совпалъ съ всероссійскимъ торжествомъ и она такимъ образомъ явилась изданіемъ юбилейнымъ.

Съ празднованіемъ 900-лѣтія крещенія Руси эта книга имѣетъ, какъ замѣчено въ предисловіи, ту связь, что на Волыни, послѣ Кіева, осталось наиболѣе слѣдовъ государственной и христіанско-просвѣтительной дѣятельности князя Владиміра; здѣсь же имъ сооружались величественные храмы для укрѣпленія въ народномъ сознаніи истинной вѣры. Указанная связь изданія съ торжествомъ выражена также на заглавномъ листкѣ въ виньеткѣ, въ которой образно представленъ фактъ побѣды православія надъ всѣми кознями враговъ восточнаго исповѣданія,—надъ русскимъ крестомъ, незбылемо стоящимъ 900 лѣтъ и покрытымъ снизу черными тучами, поднимается свѣтлое солнце, разсѣвающее ихъ.

Надъ составленіемъ текста книги и объясненій къ рисункамъ трудились тѣ же лица, что и въ предыдущемъ изданіи П. Н. Батюшкова „Холмская Русь“ именно: текстъ принадлежитъ перу извѣстныхъ кіевскихъ ученыхъ, профессоровъ здѣшней духовной академіи Н. И. Петрова и И. И. Малышевскаго, изъ коихъ второй лишь содѣйствовалъ первому; объясненія сдѣланы М. И. Городецкимъ, которому принадлежитъ и редакція изданія. Цѣлью книги, по прежнему, служитъ польза, ожидаемая отъ широкаго распространенія вѣрныхъ историческихъ свѣдѣній о русскихъ мѣстностяхъ западнаго края, подчинявшихся долгое время латино-польскому вліянію. По прежнему же, она предназначается въ руководство лицамъ, которыя близко стоятъ къ народу въ нашихъ западныхъ окраинахъ, чтобы чрезъ ихъ посредство „творилась истина, грядущая къ свѣту“.

Бросая взглядъ на пережитыя волинскимъ краемъ историческія судьбы, Н. И. Петровъ различаетъ четыре періода: 1) отъ начала историческаго существованія Волини и до прекращенія линіи самостоятельныхъ русскихъ князей изъ Рюрикова дома въ началѣ XIV вѣка; 2) періодъ господства Литвы надъ Волинью, или литовско-русскій, съ начала XIV вѣка и до окончательнаго соединенія Литвы съ Польшей въ 1569 году; 3) періодъ польскаго преобладанія и владычества въ краѣ, или польско-русскій, съ 1569 года до втораго раздѣла Польши въ 1793 году и 4) періодъ возстановленія русской народности и православія въ краѣ, продолжающійся до настоящаго времени.

Указанныя судьбы Волини опредѣляютъ по отношенію къ ней важнѣйшія задачи русскаго государства и общества; къ числу ихъ почтенный авторъ относитъ задачу „представить въ ясномъ свѣтѣ коренныя начала русской народности и православія, развивавшіяся на Волини въ первый періодъ ея исторіи, обозначить различныя стороннія и наружныя наслоенія на коренной пласть мѣстнаго русскаго населенія, наложенныя на него литовскимъ и, особенно, польскимъ владычествомъ, ослабить ихъ дѣйствіе и, наконецъ, провести въ сознаніе различныхъ слоевъ мѣстнаго населенія мысль о необходимости и неизбѣжности объединенія этой окраины Россіи съ другими коренными ея частями“. Соотвѣтственно такой задачѣ, авторъ излагаетъ только такія событія изъ жизни Волини, которыя содѣйствовали или препятствовали развитію русской народности и православія, и опускаетъ событія, не имѣющія отношенія къ этой цѣли. Съ этой точки зрѣнія должна быть также оцѣниваема работа и автору не можетъ быть поставлено въ упрекъ игнорированіе другихъ сторонъ мѣстной жизни. Напротивъ, надо отдать справедливость автору, прекрасно выполнившему свою задачу: онъ воспользовался всѣми лучшими, изданными въ послѣднее время матеріалами и изслѣдованіями, прямо или косвенно касающимися Волини; въ изложеніи онъ не опустилъ ни одного сколько нибудь выдающагося историческаго событія во всемъ, что касается администраціи и церкви; онъ свелъ во едино, связавъ одною общою мыслью, всѣ разбросанныя до сихъ поръ по многимъ изданіямъ данныя мѣстной исторіи и тѣмъ облегчилъ трудъ разысканія нужнаго факта каждому, кто такъ или иначе поставленъ въ необходимость дѣлать справки по исторіи края; это практическое значеніе книги заставляетъ сильнѣе чувствовать недостатокъ географическаго указателя

въ ней. Въ спорныхъ же вопросахъ авторъ или отдаетъ предпочтеніе болѣе важнѣйшему и вѣроятному, по его мнѣнію (напр., вопросъ о происхожденіи Богоявленскаго братства и кievскихъ школъ), или же приводитъ оба противоположныя мнѣнія (напр., вопросъ о времени подчиненія Волини литовскимъ князьямъ). Написанная легкимъ и плавнымъ языкомъ, „Волинь“ читается съ величайшимъ интересомъ; каждый знакомый болѣе или менѣе съ исторической литературой, на которой основано сочиненіе, съ удовольствіемъ наблюдаетъ, какъ группируются въ цѣльную живую картину разрозненные факты. Мысль о сводѣ ихъ нельзя не назвать весьма удачной и счастливой; порученіе же этой работы названнымъ выше ученымъ, не мало и съ пользой потрудившимся на поприщѣ науки, вполне обеспечиваетъ успѣхъ книги среди читающаго люда.

По содержанію, разбираемая книга, кромѣ обычнаго предисловія и введенія, въ которыхъ объясняются задачи, цѣли, приемы и способы изданія, распадается на 10 главъ: въ двухъ первыхъ излагаются судьбы южной Руси отъ начала княжеской власти на Волини до начала литовскаго владычества; въ 3 и 4-й главахъ разсказывается о времени господства литовскихъ князей; 5-я, 6-я, 7-я и 8-я главы посвящены началу уніи, ея росту, борьбѣ православія съ ней и католичествомъ, успѣхамъ православія во время козацкихъ войнъ, угнетенію его послѣ войнъ Хмельницкаго и его преемниковъ на правомъ берегу Днѣпра и сближенію уніи съ католичествомъ; девятая глава имѣетъ предметомъ воссоединеніе Волини съ Россіей, а десятая — воссоединеніе уніатовъ съ православіемъ и возстановленіе православія и русской народности на Волини.

Текстъ книги снабженъ многочисленными ссылками и примѣчаніями, которыя всѣ вынесены къ концу книги; для каждаго факта указано мѣсто его заимствованія и это въ высшей степени облегчаетъ справки съ первоисточниками; при этомъ текстъ иллюстрируется большимъ числомъ священныхъ изображеній, иконъ, портретовъ и изображеній историческихъ лицъ: государей, князей, патріарховъ, митрополитовъ, воеводъ, генераловъ и проч., видовъ мѣстностей, монастырей, церквей и памятниковъ, гравюръ, монетъ, медалей, заставокъ и инициаловъ изъ древнихъ рукописей и первопечатныхъ книгъ; не мало также есть образцовъ шрифтовъ и почерковъ первопечатныхъ и рукописныхъ священныхъ книгъ. Всѣ рисунки имѣютъ обстоятельныя объясненія, сдѣланныя М. И. Городецкимъ, редактировавшимъ и все изданіе, о чемъ мы упомянули уже выше.

Тѣмъ не менѣе, несмотря на всѣ указанныя достоинства книги, въ нее проскользнуло нѣсколько незамѣченныхъ (правда, не особенно важныхъ) противорѣчивыхъ фактовъ; такъ, напр., Десятинная церковь, сооруженная во имя пресвятой Богородицы княземъ Владиміромъ въ Кіевѣ, названа Н. И. Петровымъ Успенской, и это мнѣніе никакимъ доводомъ у него не подкрѣплено; ссылка же его въ этомъ случаѣ на Иловайскаго совершенно не убѣдительна (стр. 17, примѣчаніе 32); эту же церковь г. Городецкій, въ своихъ объясненіяхъ (стр. 33), называетъ, по общепринятому мнѣнію, Рождество-Богородицкой.

Имя Галжки Гулевичевны точно также неправильно переводится у г. Петрова (стр. 146) на имя Елены, тогда какъ въ объясненіяхъ г. Городецкаго она названа правильно Елисаветой (стр. 45), хотя у послѣдняго странно читать современное наименованіе учрежденія въ приложеніи къ тому состоянію, въ какомъ она находилась въ началѣ XVII вѣка, именно, что Елисавета Лозка „основала Кіевскую Духовную Академію, преобразованную Петромъ Могилой“ (стр. 45). Кстати: говоря о Петрѣ Могилѣ, г. Городецкій поправляетъ свою прежнюю ошибку относительно этого митрополита, котораго онъ считалъ причисленнымъ къ лику святыхъ въ объясненіи къ портрету Могилы, помѣщенному въ „Холмской Руси“.

Нельзя также, намъ кажется, согласиться съ мнѣніемъ Н. И. Петрова (стр. 107), будто Сигизмундъ-Августъ (1548—1572 гг.) умышленно назначалъ недостойныхъ лицъ на епископскія должности, чтобы ослабить православіе, нельзя согласиться, во 1-хъ, потому что время правленія Сигизмунда-Августа было еще такимъ, когда католицизмъ не пользовался силой въ государствѣ, когда ему, какъ и православію, угрожала опасность со стороны успѣшно и быстро распространявшагося протестанства, когда самъ Сигизмундъ Августъ былъ склоненъ къ нему, когда безобразія въ жизни высшаго католическаго духовенства ничуть не были меньше, если не превосходили, таковыхъ же въ жизни православныхъ епископовъ.

Взглядъ редакціи на лѣтопись Георгія Конисскаго, отличающуюся будто бы правильнымъ разборомъ событій (объясн. стр. 53) не имѣетъ для себя никакой опоры, равно какъ и мнѣніе ея о принадлежности лѣтописи Конисскому, мнѣніе, давно опровергнутое покойнымъ М. А. Максимовичемъ; извѣстно также, что „Исторія Русовъ“ не можетъ быть даже названа строго исторіей, такъ какъ наполнена многочисленными вымыслами и вовсе не отличается правильнымъ разборомъ событій.

Ошибочнымъ мы находимъ и утверженіе г. Городецкаго, будто въ царствованіе императора Николая Павловича воссоединены съ православіемъ всѣ уніаты сѣверо и юго-западнаго края (Объясн., стр. 62). Событія недавняго прошлаго, о которыхъ подробно говорилось даже въ „Холмской Руси“, опровергають слова автора.

Нельзя, наконецъ, не пожалѣть, что въ „Объясненіяхъ“ г. Городецкаго не указано мѣсто, изъ котораго онъ заимствовалъ любопытный фактъ, будто генераль Тутолминъ, управлявшій съ 1795 г. губерніями минской, изяславской и брацлавской, открылъ въ 1794 году „едвали не первую въ краѣ научную комиссію для разбора архивныхъ дѣлъ и книгъ въ судахъ и магистратахъ Волыни“ („Объясн.“, стр. 57). Откровенно сознаемся, что слѣдовъ существованія такой комиссіи мы не находили въ дѣлахъ прошлаго столѣтія, которыя имѣли случай обстоятельно узнать, хотя встрѣчали распоряженіе Тутолмина о разборѣ и описи судебныхъ дѣлъ при передачѣ ихъ изъ польскихъ учреждений въ замѣнявшія ихъ русскія; но научная комиссія и практическія цѣли при разборѣ архивовъ—это двѣ вещи совершенно разныя.

Къ опечаткамъ мы относимъ нигдѣ неисправленную дату смерти Богдана Хмельницкаго; вмѣсто 27 іюня должно читать 27 іюля (стр. 177).

Указанныя противорѣчія и ошибки нисколько не умаляютъ высокаго значенія книги, но едва ли могутъ быть допущены въ руководство, которое предназначено къ обращенію среди людей, не всегда имѣющихъ время и возможность провѣрять сообщаемые въ книгѣ факты. Издана „Волынь“ хорошо и цѣна ея не дорога, что должно способствовать распространенію книги, котораго она и заслуживаетъ.

И. Каманинъ.

Н. Черневъ. Замѣтки о древнѣйшихъ русскихъ монетахъ. Спб. 1888. 8°. 111 стр. + III таб. снимковъ.

Въ 1882 г. вышло въ свѣтъ роскошно изданное сочиненіе гр. И. И. Толстаго—„Древнѣйшія монеты великаго княжества Кіевскаго“. Матеріаломъ для этого изслѣдованія послужили монеты, по поводу которыхъ было сломано много копій между учеными нумизматами и которыя признаны несомнѣнно древнѣйшими русскими

монетами. Въ названномъ сочиненіи гр. Толстаго всѣ онѣ отнесены къ великому княжеству кіевскому и приурочены къ тѣмъ или другимъ великимъ князьямъ. Выводы гр. Толстаго, отличающіеся повидимому логичностью доказательства, ждали все таки безпристрастной критической оцѣнки. Таковой безъ сомнѣнія являются „Замѣтки о древнѣйшихъ русскихъ монетахъ“, составляющія отдѣльный оттискъ изъ 7-го выпуска Вѣстника археологіи и исторіи, издаваемого при Археологическомъ институтѣ. По словамъ автора „цѣль настоящихъ замѣтокъ далека отъ созданія какой нибудь новой теоріи; она заключается лишь въ исправленіи ошибокъ предыдущихъ изслѣдователей тамъ, гдѣ мы ихъ видимъ, и въ обсужденіи тѣхъ вопросовъ, касающихся разсматриваемыхъ нами монетъ, которые были ими обойдены или оставлены въ тѣни“ (стр. 3). Нужно признать, что задача выполнена авторомъ вполне удовлетворительно. Главное достоинство „Замѣтокъ“ заключается въ той осторожности, съ какой сдѣланы поправки и выражены новыя предположенія. Видно, что уважаемый авторъ ни на шагъ не отступалъ отъ одного опредѣленнаго метода въ своихъ изысканіяхъ, метода, по которому, какъ онъ говоритъ, „задача изслѣдователя должно состоять не въ построеніи болѣе или менѣе правдоподобныхъ гипотезъ, а въ тщательномъ и безпристрастномъ изученіи памятниковъ нашей старины, всестороннемъ ихъ разсмотрѣніи и раскрытіи ихъ истиннаго смысла, на основаніи, главнѣйшимъ образомъ, фактическихъ данныхъ, заключающихся въ самихъ памятникахъ, а не на основаніи отвлеченныхъ умозаключеній, какъ бы логичны и заманчивы они не казались“ (стр. 38). Нужно удивляться тому терпѣнію, съ какимъ разобраны авторомъ изображенія и надписи на монетахъ,—каждая буква сравнивается съ другими одновозначущими и только такимъ путемъ устанавливается то или другое чтеніе надписи.

„Замѣтки“ состоятъ изъ предисловія и 8-ми главъ. Первые 4 касаются знаменитаго нѣжинскаго клада 1852 г., разрѣшившаго въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о существованіи на Руси монетъ въ домонгольскій періодъ; причеиъ 3 главы посвящены разбору мнѣній объ этомъ кладѣ, изображеніи и надписей на монетахъ; въ конечномъ результатѣ авторъ пришелъ къ выводамъ, не вполне согласнымъ съ заключеніями гр. Толстаго:—изъ трехъ группъ монетъ, приписываемыхъ этимъ послѣднимъ св. Владиміру, только на двухъ ясно читается имя Владиміръ, третья же должна считаться сомни-

тельной; сомнительны далѣе также монеты, относимыя гр. Толстымъ ко времени Святополка Окаяннаго. Какъ примѣръ того, къ чему можетъ привести изслѣдователя заранѣе предвзятая мысль, служатъ монеты Ярослава Мудраго по опредѣленію гр. Толстого, но на нихъ мы не можемъ, не искажая надписей, прочесть что либо, похожее на „Георгій“ или „Юрій“. Но за то на нихъ ясно и естественно читается имя „Петръ“ въ греческой или древне-русской формѣ“ (стр. 56). Въ 4-ой главѣ авторъ высказываетъ свое особое мнѣніе по поводу нѣжинскихъ „сребренниковъ“ съ именемъ Владиміра. Опираясь главнымъ образомъ на мѣсто нахожденія клада, онъ относитъ ихъ къ черниговскому княжеству и приурочиваетъ Владиміру Давидовичу, княжившему въ Черниговѣ отъ 1139 по 1151 г.; при этомъ мнѣніе свое авторъ высказываетъ съ оговоркой, что не считаетъ его единственно возможнымъ и непогрѣшимымъ, а только болѣе правдоподобнымъ.

Въ 5-ой главѣ трактуется о „сребренникахъ“, найденныхъ въ Кіевѣ въ 1876 г. и о „Владиміровомъ златѣ“. Авторъ по поводу этихъ монетъ соглашается съ мнѣніемъ Куника, высказанномъ только о золотыхъ монетахъ этой категоріи, и видитъ въ нихъ скорѣе монеты Владиміра Мономаха, чѣмъ Владиміра Святаго, какъ полагаетъ гр. Толстой. 6-ая глава занята замѣтками о „сребрѣ Ярославлѣ“, о монетахъ Владиміра Ольгердовича и о монетахъ „Болеслава“ съ кирилловскими надписями. Монеты съ именемъ „Святославъ“ занимаютъ 7-ую главу; приведя мнѣнія различныхъ ученыхъ по этому вопросу, авторъ считаетъ болѣе правдоподобнымъ мнѣніе П. Савельева и D-r Egger'a, относящихъ эти монеты къ великому князю кіевскому Святославу Игоревичу. Очень интересна 8-я глава, въ которой говорится о поддѣльныхъ монетахъ великаго княжества кіевского. Книжка г. Чернева снабжена приложеніемъ, состоящимъ изъ сравнительныхъ таблицъ надписей на нѣжинскихъ сребренникахъ, и тремя таблицами снимковъ съ поддѣльныхъ монетъ.

Вообще нужно сказать, что „Замѣтки о древнѣйшихъ монетахъ“, какъ работа строго критическая, составляютъ очень полезный вкладъ въ русскую нумизматическую литературу.

Географическій Словарь древней Жомойтской (Жмудской) земли XVI столѣтія, составл. П. Я. Спрогисомъ. Вильна 1888 г.

Мы сократили нѣсколько пространное заглавіе настоящаго словаря, такъ какъ выписанными словами вполне исчерпывается существенное содержаніе книги. Въѣстѣ съ нами, всякій, кому дороги успѣхи науки и въ частности архивнаго дѣла, вполне искренно будетъ привѣтствовать появленіе этого солиднаго, потребовавшего 20 лѣтъ для своего исполненія труда г. Спрогиса, какъ цѣнный вкладъ въ исторію западно-русской географіи XVI вѣка. Съ этимъ словаремъ можно сдѣлать выборку изъ древнихъ актовыхъ книгъ Виленскаго Центральнаго Архива всѣхъ фактовъ, касающихся той или другой мѣстности, и нарисовать какъ общую картину состоянія Жомойтской (теперь ковенская губ.) земли въ XVI в., такъ и исторію отдѣльныхъ мѣстъ, а равно опредѣлить размѣры русскаго колонизаціоннаго движенія въ эту страну. Названная капитальная работа составлена по 40 актовымъ книгамъ росіенскаго земскаго суда, такъ какъ г. Росіены, теперь уѣздн. г. ковенск. губ., былъ прежде центромъ Жомойтской земли. Выбирая изъ книгъ географическія названія, авторъ передавалъ ихъ такъ, какъ они написаны въ подлинникѣ, т. е. русскими буквами и безъ перевода этихъ названій на русскій языкъ (да и переводимы ли географическія названія?); при каждомъ изъ нихъ онъ обозначаетъ географическій терминъ, употреблявшійся въ актовой книгѣ; гдѣ встрѣчаются современные переводы названій, авторъ приводитъ ихъ; въ предисловіи онъ настаиваетъ на восстановленіи древняго обычая писать всѣ литовскія слова русскимъ алфавитомъ, обычая, существовавшего уже три столѣтія тому назадъ и вошедшаго во всеобщее употребленіе безъ малѣйшаго насилія, благодаря лишь силѣ русской культуры; тутъ же онъ отмѣчаетъ фактъ существованія русскихъ поселеній въ Жомойтской землѣ, доказывающій мирное сліяніе литовскихъ и русскихъ племенъ. Всѣ географическія названія, не имѣющія отношенія къ району литовскаго поселенія, выдѣлены авторомъ въ „Прибавленія“. Работа г. Спрогиса приобрѣла бы еще болѣе важное значеніе, если бы при каждомъ имени мѣста онъ обозначилъ его современную административную принадлежность и положеніе, какъ сдѣлано это И. П. Новицкимъ въ „Указатель географическихъ именъ“ къ изданіямъ Кіевской Археографич. Коммиссіи. Не менѣе цѣнна была бы

и карта Жомойтской земли, составленная на основаніи „Словаря“. Но и безъ всего этого работа производить отрадное впечатлѣніе.

Настоящая книга увидѣла свѣтъ, благодаря субсидіи Виленскаго Учебнаго Округа, попечитель котораго Н. А. Сергіевскій оказывалъ уже не разъ вниманіе и поддержку скромнымъ дѣятелямъ мѣстной науки, безъ его содѣйствія едва ли бы нашедшимъ издателя для своихъ почтенныхъ работъ. Очень желательно, чтобы настоящая книга нашла себѣ подражателей въ другихъ архивахъ и продолжателей въ Виленскомъ.

И. Наманинъ.

Памятная книжка вольнской губерніи на 1888 г. Изданіе вольнскаго губернскаго статистическаго комитета. Составлена подъ ред. П. Ф. Мацкевича. Житомиръ 1887.

Нельзя сказать, чтобы у насъ на Руси процвѣтала литература мѣстныхъ историко-статистическихъ и географическихъ изданій, съ помощью которыхъ читающее общество знакомилось бы болѣе или менѣе обстоятельно съ современнымъ и прошлымъ состояніемъ нашихъ отдѣльныхъ областей, городовъ и пр. Всякій изъ насъ, кому приходилось только проѣзжать по Западной Европѣ и колесить нашу Россію, невольно наталкивается на чрезвычайно невыгодныя для насъ сравненія: въ то время, какъ тамъ, на западѣ, въ каждомъ даже ничтожномъ городишкѣ имѣется къ услугамъ любопытнаго проѣзжаго толковый путеводитель или другая справочная книга, у насъ такое богатство можно найти лишь въ самыхъ большихъ городахъ; изъ обыкновенныхъ же губернскихъ и областныхъ городовъ имѣютъ путеводители или историко-географическія описанія только нѣкоторые древнѣйшіе города, какъ напр., Новгородъ, Псковъ, Смоленскъ (послѣдній—только недавно). Вообще же любопытство проѣзжающаго предоставлено на волю судьбы либо на произволъ слѣпнаго случая.

Южная Русь едва ли еще не отстала въ этомъ отношеніи отъ сѣверной: въ Кіевѣ только недавно появился разсчитанный на проѣзжаго путеводитель г. Бублика, а другіе города, даже изъ самыхъ древнихъ, какъ, напр., Черниговъ, сплошь да рядомъ щеголяютъ

отсутствіемъ какихъ бы то ни было доступныхъ и полезныхъ для путешественника описаній. Обстоятельство это до такой степени невѣроятно, что намъ самимъ случалось видѣть, какъ пріѣзжіе иностранцы не довѣряли ему и настойчиво добивались таки путеводителей по городамъ .. Глубоко разочарованные, они только укоризненно покачивали головою.

Въ послѣднее время замѣтно какъ то болѣе движенія въ этомъ отношеніи, особенно по части литературы календарей и мѣсяцеслововъ, нѣкоторые изъ которыхъ, какъ, напр., харьковскій, при баснословной дешевизнѣ, могутъ служить положительно образцами этого рода изданій. Въ волынской губерніи сразу явилось цѣлыхъ два полезныхъ и необходимыхъ изданія: рассматриваемое нами и другое чисто спеціальное „Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ волынской епархіи“, Н. И. Теодоровича, предполагаемое, судя по вышедшей первой книгѣ (430 стр. слишкомъ), въ довольно обширныхъ размѣрахъ.

„Памятная книжка волынской губ.“ состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ и приложенія. Въ первомъ отдѣлѣ находятся собственно такъ называемые святцы, свѣдѣнія же собственно по волынской губ. начинаются лишь со втораго отдѣла, гдѣ помѣщенъ адресъ-календарь разныхъ учреждений и важнѣйшихъ лицъ всѣхъ вѣдомствъ. Въ третьемъ отдѣлѣ заключаются „матеріалы по статистикѣ“ губерніи, въ четвертомъ разные справочныя свѣдѣнія и полный „списокъ населенныхъ мѣстъ“, наконецъ, въ приложеніи помѣщено краткое историко-географическое описаніе города Житомира, составленное полиціймейстеромъ города Т. І. Вербицкимъ. Въ каждомъ отдѣлѣ ведется особый счетъ страницъ, что для читателя при справкахъ едва ли должно признать удобнымъ. Книга составлена въ общемъ довольно обстоятельно, хотя, разумѣется, не безъ недостатковъ и промаховъ, которые, конечно, будутъ устранены въ слѣдующихъ выпускахъ.

Мы сдѣлаемъ лишь нѣкоторые замѣчанія, какія сами собою незольно представились при бѣгломъ обзорѣ книги. Такъ, въ числѣ

учебныхъ заведеній мы нигдѣ не нашли указанія на Здолбуновское желѣзнодорожное училище и его составъ, а при изчисленіи районовъ инспекціи народныхъ училищъ не показано, какіе уѣзды входятъ въ эти районы. Школъ чешскихъ въ губерніи показано всего *девять* съ 538 учащимися обоого пола, что рѣшительно не вѣрно, такъ какъ и количество чешскихъ училищъ, и число учащихся въ нихъ, по меньшей мѣрѣ, вдвое или даже вчетверо болѣе.

Что касается собственно исторической части изданія, а именно приложенія, то, сколько мы замѣтили, въ ней нѣтъ особенно крупныхъ историческихъ несообразностей. Статья ничего особеннаго, выдающагося изъ себя не представляетъ, но изложена вообще прилично, хотя нѣсколько сухо. Обиліе хронологическихъ данныхъ и нѣкоторыя другія обстоятельства придаютъ работѣ какой то протокольный оттѣнокъ. Авторъ напрасно, какъ намъ кажется, помѣщаетъ городъ Волянъ, давшій наименованіе цѣлой области, „въ Галиціи на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ, на лѣвомъ берегу Буга, стоитъ селеніе Грудскъ“. По „Очеркамъ русской исторической географіи“ г. Н. Барсова, этотъ городъ находился гдѣ то вблизи нынѣшняго Владиміра-Волинска, къ сѣверу отъ него, т. е. въ прямо противоположную сторону. Филологическія свѣдѣнія автора, повидимому, не обширны; такъ, оспаривая мнѣніе І. Крашевскаго о происхожденіи названія „Житомиръ“ отъ словъ „жито“ и „міръ“, онъ замѣчаетъ: отчего же не производить этого названія отъ словъ *жить мирно* (въ мирѣ, согласіи)?“ Затѣмъ въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ приводитъ цѣлую идиллическую картинку мирной, тихой жизни „вѣрнаго слуги витязей Аскольда и Дира, опечаленнаго смертію ихъ и... удалившагося въ землю Древлянскую, въ поэтическую мѣстность..., чтобы забыть тяжкую, невознаградимую утрату. Во всякомъ случаѣ можно считать этотъ вопросъ (т. е. о происхожденіи названія „Житомиръ“) спорнымъ и открытымъ“, заканчиваетъ авторъ свое буколическое изображеніе. Весь этотъ пустой споръ составитель статьи могъ бы и не заводить, если бы онъ зналъ, что

разногласіе у него съ Крашевскимъ не идетъ далѣе *одной буквы*, т. е. что оба значенія слова *миръ* только въ новое сравнительно время стали различаться въ правописаніи, что, однако, вовсе не мѣшаетъ имъ быть одного происхожденія, а въ древности даже и одного смысла.

А. С—чъ.



Документы, Извѣстія и Замѣтки.

Село Ивановка.

(Опытъ этнографической характеристики малорусскаго поселенія въ Новороссіи).

Передъ нами довольно обширный рукописный матеріалъ народныхъ пѣсенъ, повѣрій и обрядовъ, записанныхъ М. А. Ганенко въ селѣ Ивановкѣ елисаветградскаго у. херсонской губ. Лежитъ это село верстахъ въ 30 къ зап. отъ г. Елисаветаграда, въ семеновской волости и расположено по обѣимъ сторонамъ балки Чабанки, при впаденіи ея въ Черный Ташлыкъ. Въ самомъ поселеніи и на прилежащихъ къ нему степяхъ расположено до 7 прудовъ,—весьма важное условіе въ Новороссіи, гдѣ вопросъ о водоснабженіи игралъ большую роль при заселеніи. Всей земли, принадлежащей селу Ивановкѣ, насчитываютъ 4906 десятинъ, изъ нихъ крестьяне владѣютъ 934 дес., дворянину помѣщику принадлежитъ 1503 дес.; остальная земля распредѣляется между церковью и однимъ крупнымъ землевладѣльцемъ изъ мѣщанъ. Какъ по количеству принадлежащей ему земли, такъ и по числу жителей (по переписи 1883 г. 875 д.) Ивановка принадлежитъ къ среднему типу поселеній елисаветградскаго уѣзда.

Наружный видъ поселенія тоже ничѣмъ не отличается отъ большинства мѣстныхъ селъ: прямыя улицы огорожены плетнями или досчатыми заборами; всѣхъ хатъ по переписи 1883 года было 159, въ которыхъ помѣщалось 174 хозяйства; изъ нихъ 128 занимались исключительно земледѣліемъ, 18 земледѣліемъ вмѣстѣ съ ремеслами, 3—кустарнымъ промысломъ, а одно виноторговлей. Въ селѣ есть церковь, постройка которой началась еще въ 1779 г., 1 земская школа, 11 вѣтряныхъ мельницъ и кузницъ и 1 шинокъ.

Вотъ тѣ внѣшнія условія жизни Ивановки, которыя мы узнаемъ изъ подворнаго описанія елисаветградскаго уѣзда. Эти точныя дан-

ныя о вѣшной обстановкѣ не даютъ понятія о внутренней, духовной жизни села; его бытъ, національныя особенности остаются для насъ совершенно неизвѣстны. Собранный г-жею Ганенко матеріалъ является первою попыткой охарактеризовать умственную фizioномію села въ херсонской губ., міровоззрѣніе его жителей, ихъ художественное развитіе и юридическія понятія. До сихъ поръ любому ученому, желающему уяснить себѣ этнографическія особенности населенія Новороссійскаго края вообще, а херсонской губ. въ особенности, представилась бы далеко не легкая задача. Прежде всего уже потому, что населеніе это представляетъ интереснѣйшее смѣшеніе самыхъ различныхъ народностей, сошедшихся въ этотъ край изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстностей и сохраняющихъ или видоизмѣняющихъ свои индивидуальныя особенности. Стоитъ проѣхать по этой безконечной степи, разстилающейся однообразной равниной между двумя оживляющими ее рѣками Днѣпромъ и Днѣстромъ, отъ Чернаго моря до границъ кіевской и подольской губ., чтобы при самомъ бѣгломъ обзорѣ натолкнуться на самую разнообразную сельскую обстановку. То вы вѣзжаете въ чистыя, прямолинейныя поселенія нѣмцевъ колонистовъ, поражающія своей аккуратностью, то попадаете въ жалкія землянки десятишниковъ, не осмѣливающихъ даже называть домами свои невзрачныя жилища, которымъ сами даютъ характерное названіе „гадючниковъ“; то переноситесь въ цвѣтущую садами болгарскую колонію или пестрящее яркими рядами женскаго населенія молдаванское село; то вѣзжаете въ настоящее малорусское село съ бѣлыми мазанками, съ обведенными красной и синей глиной окнами, съ вишневыми садками и цѣлымъ лѣсомъ вѣтряныхъ мельницъ при вѣздѣ; или проѣзжаете мимо длинныхъ деревянныхъ заборовъ и темныхъ деревянныхъ же избъ великорусской раскольниковъ слободы. Вездѣ съ переѣздомъ изъ одного села въ другое вы окружены разнымъ народомъ, разной обстановкой и встрѣчаете разный пріемъ, разное міросозерцаніе. Но напрасно захотѣли бы вы найти чье либо авторитетное изслѣдованіе, которое уяснило бы вамъ ваши бѣглыя наблюденія надъ заинтересовавшей васъ духовной фizioноміей населенія новороссійскаго края. Это край поистинѣ новый, не послужившій еще предметомъ основательнаго научнаго изученія. Въ этомъ сказалось отсутствіе на югѣ Россіи всякаго географическаго ученаго общества. Кратковременное существованіе въ Кіевѣ юго-западнаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географич. общества принесло для мѣстнаго изслѣ-

дованія плодотворнѣйшіе результаты, не столько совершенными имъ учеными работами по этнографіи края, сколько уже однимъ пробужденіемъ въ обществѣ интереса къ таковымъ изслѣдованіямъ, указаніемъ на ихъ важность, а также изданіемъ прекрасной разносторонней и вполне выработанной программы изученія этнографическихъ особенностей населенія. Въ Одессѣ — главномъ центрѣ умственной жизни юга Россіи, никогда не было никакой секціи Географическаго Общества; въ Новороссію никогда не направлялись никакія этнографическія экспедиціи; въ ней нѣтъ ни учреждений, ни частныхъ лицъ, которыя интересовались бы вопросами этнографіи. Въ 1883 г. передъ археологическимъ съѣздомъ въ Одессѣ, комиссіей, подготовлявшей для съѣзда разные доклады и работы, выработана была краткая, но очень обстоятельная программа для собиранія этнографическихъ свѣдѣній въ херсонской, екатеринославской и таврической губ. Разослано было нѣсколько тысячъ экземпляровъ ея съ покорнѣйшей просьбой присылать отвѣты на нее, хотя бы въ самомъ сыромъ видѣ; но увы! воспослѣдовало всего два отвѣта.

Во многихъ губ. Епархіальныя Вѣдомости для лучшаго знакомства съ населеніемъ поручаютъ священникамъ или другимъ своимъ сотрудникамъ составлять описанія повѣрій и обрядовъ того или другаго села. Въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ попадаются по большей части мелкія историческія извѣстія о той или иной мѣстности, связанныя съ постройкой церкви. Изрѣдка только одинъ изслѣдователь, священникъ Никифоровъ, даетъ географическія и этнографическія подробности о бытѣ населенія александрійскаго уѣзда херсонской губ.; да въ 1862 году въ этомъ изданіи былъ помѣщенъ сводъ мѣстныхъ простонародныхъ предразсудковъ и суевѣрій, составленный другимъ священникомъ.

Военно-топографическое описаніе херсонской губ. составленное офицеромъ генерал. штаба Шмидтомъ, при тщательнѣйшемъ изученіи мѣстной географіи, даетъ лишь самыя общія свѣдѣнія о бытѣ народонаселенія. Изъ него мы узнаемъ, что въ составъ населенія херсонской губ. входитъ 17 національностей, принадлежащихъ къ 6 различнымъ вѣроисповѣданіямъ. Послѣ г. Шмидта самое обстоятельное описаніе херсонской губ. мы находимъ въ Трудахъ статистическаго отдѣленія. Но, посвященное спеціальному изученію экономического положенія губ., это описаніе могло лишь самымъ поверхностнымъ образомъ коснуться бытовыхъ особенностей населенія. Мы

знакомимся въ немъ лишь съ вѣйшей обстановкой жизни, хотя все же можемъ получить ясное представленіе о смѣшанности національностей. Такъ, напр., мы видимъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ одесскаго у. встрѣчаются села съ 3—4 національностями и болѣе. Въ городахъ же и предмѣстьяхъ елисаветградскаго у. смѣшано по 5 націй и больше. Вообще же малороссы по всей губерніи являются преобладающими по числу; такъ, напр., въ елисаветградскомъ у. малороссовъ 72%, молдаванъ—11%, великороссовъ 8%, евреевъ 6%; кромѣ того живутъ еще и болгаре, нѣмцы, поляки и др. національностей. Малороссы отсутствуютъ только въ 17 поселеніяхъ изъ 1460, молдаване являются сплошнымъ населеніемъ только въ 3-хъ селахъ, въ 17 составляютъ преобладающій элементъ и небольшими „кутками“ живутъ въ 85. Великороссы купеческаго сословія разсѣяны по всей губерніи, ведя торговлю; въ сельскомъ же сословіи они только въ 15 селахъ являются преобладающимъ населеніемъ и сами по себѣ образуютъ только 4 слободы. Также разсѣяны по всей губ. евреи, держащіе въ своихъ рукахъ всю торговлю; они преобладаютъ численно во всѣхъ мѣстечкахъ и городахъ (особливо въ Бобринцѣ и Вознесенскѣ). Всѣ эти національности живутъ въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ, каждый съ своимъ рѣзко отличающимся темпераментомъ, съ своими традиціями и разными требованіями отъ жизни. Какъ важно было бы изслѣдовать ихъ особенности, сравнить степень ихъ развитія, ихъ разную воспримчивость къ культурѣ и художественную впечатлительность. Какъ интересно было бы опредѣлить, вырабатывается ли подъ вліяніемъ всеобъединяющихъ одинаковыхъ условій жизни и природы изъ смѣшенія разныхъ націй какой нибудь новый національный типъ—новоросса и какова его физическая и нравственная фізіономія?

Отвѣчать на всѣ такіе вопросы можетъ только этнографія. Но въ послѣднее время эта наука у насъ мало увлекаетъ умы: въ „Запискахъ Географическаго Общества“ преобладаютъ географическія и естественно-историческія изслѣдованія, при томъ направленныя преимущественно на далекія окраины нашего отечества; въ журналахъ болѣе общихъ чаще встрѣчаются статьи статистическаго или экономическаго содержанія. Какъ будто наперекоръ все развивающемуся въ нашемъ обществѣ народничеству, изсякаетъ самый живой интересъ къ изученію многочисленныхъ народностей, входящихъ въ составъ нашего государства. У насъ на югѣ со смертію Чубинскаго замерли всѣ этнографическія изслѣдованія, какъ будто задача

изученія малорусскаго народа вдругъ оказалась исчерпанной. Между тѣмъ, несмотря на почтенный объемъ изданныхъ этимъ изслѣдователемъ Трудовъ, цѣль ихъ далеко еще не достигнута, во первыхъ уже потому, что наблюденія экспедиціи коснулись всего только 3—4-хъ губерній (кіевской, полтавской, черниговской, слегка подольской и очень мало волинской и екатеринославской), во вторыхъ—наблюденія, добытыя экспедиціей въ югозападный край, остаются сырымъ, необработаннымъ матеріаломъ, разбросанными наблюденіями, не дающими цѣльной и полной характеристики національнаго типа и міросозерцанія, и въ третьихъ они не знакомятъ насъ съ современной нравственной фізіономіей малорусскаго народа, не указываютъ на тѣ уступки старыхъ традицій, которыя дѣлаются народомъ или въ силу времени, или подъ вліяніемъ столкновеній съ другими національностями. А теперь именно на нашихъ глазахъ совершается весьма важное перерожденіе народнаго самосознанія. Какъ много отталкивающихъ насъ и непонятныхъ для насъ проявленій этого важнаго процесса было бы для насъ уяснено при помощи непрекращавшихся наблюденій надъ ростомъ народной мысли и отношеніемъ кореннаго народнаго міросозерцанія ко всей совокупности новыхъ впечатлѣній, извнѣ проникающихъ въ народную среду. Задача этнографіи не временная, а постоянная; она должна не только заниматься изученіемъ вымирающихъ обрядовъ и исчезающихъ памятниковъ народнаго художественнаго творчества, а обращаться и къ текущей жизни, къ самымъ будничнымъ явленіямъ, уясняющимъ коллективную душу и разумъ, которыя руководятъ частной и общественной жизнью нашей народной массы. Этнографами обыкновенно бывають мало подготовленные наблюдатели, вооруженные тою или иной случайно попавшей въ ихъ руки программой. Но работы ихъ всегда принесутъ плодотворнѣйшіе результаты, если за разработку матеріаловъ примутся ученые во всеоружіи критики и знанія. Вотъ этой то окончательной обработки этнографическихъ данныхъ у насъ особенно мало: всѣ онѣ представляютъ одинъ сырой матеріалъ, не систематизированный, не освѣщенный сравненіемъ или тѣмъ или инымъ обобщеніемъ. Труды г.г. Драгоманова и Антоновича, а также въ послѣднее время работы г.г. Сумцова и Кузьмичевскаго въ „Кіевской Старинѣ“ представляютъ образцы, достойные подражанія. Только соединенными усиліями добросовѣстныхъ наблюдателей и ученыхъ наше общество и наша наука установятъ истинное народовѣдѣніе, уяснятъ національныя особенности и прольютъ новый свѣтъ

на множество общественныхъ вопросовъ. Установленіе при нашихъ университетахъ новой кафедры географіи должно неминуемо способствовать развитію и этнографіи, составляющей одну изъ главнѣйшихъ отраслей географическихъ наукъ.

Матеріаль, собранный г-жей Ганенко является, какъ мы уже сказали, первой попыткой этнографическаго описанія села херсонской губ. Онъ состоитъ главнымъ образомъ изъ пѣсенъ, записанныхъ въ селѣ Ивановкѣ. Всѣ онѣ поются на малорусскомъ языкѣ, но въ нихъ встрѣчаются такія рѣдкія выраженія и слова—какъ: „бижащого востокъ создала“, или „спастерія всихъ дары приносятъ“, „звиздерія всихъ дары приходятъ“ (въ колядкахъ), „ревезенна“, „дженджуривна дивка“. Много есть и словъ и оборотовъ великорусскихъ, какими вообще отличается новороссійскій говоръ малороссовъ. Многія пѣсни полны той же поэтической красоты, какой отличается вся южнорусская поэзія, особливо въ отдѣлѣ козацкихъ и лично семейныхъ пѣсенъ.

Группировка пѣсенъ у г-жи Ганенко та же, что и у Чубинскаго; это значительно облегчаетъ сравненіе однородныхъ вариантовъ. Такъ какъ населеніе Ивановки хотя и образовалось изъ бѣглыхъ съ разныхъ сторонъ (между которыми осадчими были молдаване изъ за Днѣстра), но впоследствии оно было пополняемо нѣсколько разъ людьми, купленными помѣщикомъ въ полтавской губ. золотоношскомъ уѣздѣ, то и среди пѣсенъ встрѣчается наиболѣе сходства съ вариантами, записанными въ полтавской губ. Чубинскимъ и др. По количеству всего больше записано щедровокъ (22) и колядокъ (15). По содержанію всѣ колядки исключительно духовныя пѣсни, только двѣ имѣютъ историческое значеніе.

Ой якъ бѣ такъ бѣ нидь Кремень городъ
Выйшли къ ёму царь-городяне,
Царь-городяне слави мишане,
Вывесли ёму пучокъ стрілочокъ.

А винъ на той даръ та не поглядавъ.
Выйшли къ ёму царь-городяне,
Вывесли ёму чашу червинцивъ;

А винъ на той даръ тай не поглядавъ.
Вывели къ ёму коня въ наряди,

А винъ на той даръ тай не поглядавъ.
Вывели ему дивку въ наряди

А винъ дивку взявъ, шапочку изнявъ

Низенько поклонився.

Эта колыдка очень похожа на нѣкоторыя, имѣющіяся въ сборникѣ историческихъ пѣсень Антоновича и Драгоманова, такъ же какъ и слѣдующая:

Ой рано рано курь *заним*
 Святый Всечрь.
 А ще *найраньше* панъ Иванъ уставъ,
 Панъ Иванъ уставъ, лучкомъ забрызчавъ;
 Лучкомъ забрызчавъ, бративъ побужавъ:
 Вставайте, братци, кони сидайте,
 Конь сидайте, хортигъ слыкайте,
 Тай ийдемо въ чистее поле,
 Въ чисте поле на прогуляния.
 Ой тамъ я бачивъ куну въ дерсни
 Куну въ дерсни, дивку въ теремі.
 Ой вамъ же, братья, куна въ дерси,
 А *мени, братця, дивка* въ теремі.

Обѣ онѣ совершенно подобны таковымъ же колыдкамъ, которыя относятся къ глубокой древности, къ великокняжеской эпохѣ и содержаніемъ своимъ указываютъ на существовавшій въ то время дѣлежъ добычи между княземъ и его дружиной.

Между козацкими и гайдамацкими пѣснями с. Ивановки мы встрѣчаемъ самыя популярныя въ херсонской губ. про Савву Чалаго, про Нечая (въ 2-хъ варіантахъ) и про голоту (тоже въ 2-хъ вар.). Савва Чалый—любимый герой Новороссіи и воспѣвается въ разныхъ углахъ херсонской губ. У насъ есть варіанты, записанные и на Бѣломъ озерѣ въ с. Бѣлозеркѣ херсонскаго уѣзда, и на берегу Днѣпра въ д. Консуловкѣ того же уѣзда, такъ же, какъ и пѣсня про Нечая, которая въ двухъ разныхъ варіантахъ напечатана въ 4-мъ т. пѣсень Лисенка. Много въ этихъ пѣсняхъ и варіантовъ уже знакомыхъ, чисто малорусскихъ пѣсень, записанныхъ Чубинскимъ (напр. Що по морю тихому Дунаю тамъ плавала лебедочка зъ дитьмы) и Костомаровымъ (Ой у поли заметь стоять, а у замети козакъ лежать); есть пѣсни про Харьку, про Коваленка и про знаменитаго южнорусскаго героя Кармелюка, о которомъ въ Херсонщинѣ ходитъ много еще незаписанныхъ легендъ и сказаній. Есть одна пѣсня о кровосмѣсителѣ (вар. записанной Чубинскимъ въ переяславскомъ у. У Києви на Подоли жыла вдова у неволи). Попадаются и пѣсни, по стиху и языку представляющія образчикъ уже современнаго творчества:

Ой тамъ на Руси
 Проявились чаусы.¹⁾
 Та не мало, не багато
 Пивторасто молодцывъ
 На ихъ шапочки боброви,
 На ихъ рубахы шовкови.
 Що найстаршій чавусъ
 Юнъ на покути сидѣть
 Ничого не говорить,
 Только вусомъ шевелить:
 „Ой послушайте, рыбацѣ,
 Приказанья моего
 Ой и де бы намъ зыскать
 Багатого мужика?
 Ой тамъ за рикой
 Багатый мужикъ жыветъ
 Юнъ ни сіеть, ни аретъ
 Наборъ денежки дасть.
 Слободою идучы
 Не погрыкучы

А до хаты идучы
 Не посалупучы, не покашлиучы.
 Ой ну, мужичокъ,
 Поворачывайся,
 Клади денежки на столъ
 Тай расплачувайся.
 Ой ти брате Мартинъ
 Тягну мужика на тынъ.
 А ты брате Тарасъ
 Ты поджаривай гариздъ.
 Лежить байбакъ на печи
 Тай той каже лежучы
 Що у мене за святымы
 Тай то лежить три полтыны.
 Щей до луки не дійшовъ
 Сундукъ зъ деньгами знайшовъ.
 Усимъ чаусымъ
 Та по сто рублей,
 А найстаршому
 Пивтораста рублей“.

Въ чумацкихъ пѣсняхъ мы встрѣчаемся съ тѣми же темами, которыя такъ богато развиты въ сборникѣ чумацкихъ пѣсень Рудченка, о болѣзни чумака на чужой дальней сторонѣ, сравненіе его доли съ долею косаря, любовь чумака къ вдовѣ, любовь къ нему дѣвушки и наконецъ общераспространенная малорусская пѣсня про чайку, полная глубокой задушевной печали. Изъ 12 чумацкихъ пѣсень 8 — варианты пѣсень, записанныхъ и въ харьковской и въ полтавской губ. и на Волини; эти пѣсни лучшія по языку. Между солдатскими четыре поются по малорусски и оплакиваютъ горемычную долю солдата, покидающаго родную семью и подвергающагося всѣмъ тягостямъ военной жизни. Рядомъ съ ними же двѣ исполнены воинственнаго духа и поются испорченнымъ языкомъ, представляющимъ образецъ современнаго цивилизованнаго говора малороссовъ. Въ первой — „Ночка да темная, тучки грозныя“ — воспѣвается взятіе Варшавы, во второй „Пише листъ король французскій“ поется и о Суворовѣ, и о сенатѣ, и другихъ чуждыхъ народу понятіяхъ. Въ противоположность ихъ испорченному языку является пѣсня о крѣпостной зависимости, на чистомъ малорусскомъ языкѣ,

¹⁾ Въ стародубскомъ уѣздѣ, черниговской губерніи есть село Чаусы, населеніе котораго представляетъ переходъ къ бѣлоруссамъ.

хотя лишенная всякой поэзіи, но проникнутая искреннимъ чувствомъ горечи и обиды.

Изъ лирическихъ пѣсень г-жею Ганенко записано всего двѣ: о прощаніи души съ тѣломъ и о Лазарѣ,—т. е. именно тѣ, которыя можно услышать на любой малорусской ярмаркѣ.

Особливымъ юморомъ проникнуты такъ наз. пьяницкія пѣсни. Всѣ онѣ относятся къ пьяницамъ женского рода въ родѣ слѣдующей:

У середу пидъ четверь—	Бо я поколюся
Добре знаю, якъ теперъ—	Ведить мене въ лободу
Якъ вель мене дьячки	Де лобода дробна
Но пидъ боки въ будячы.	Стелить мени кафтанъ
А я пьяна, та вхъ не боюся!	сыній
Не ведить у будячы	Бо я благородна!

Не меньшею ироніей проникнуты и такъ наз. сословныя пѣсни, въ которыхъ осмѣиваются сословныя предрасудки, спѣсь и чванство. Одна изъ нихъ — варіантъ, записанный Чубинскимъ, другая же современнаго склада:

Рюмочки по столикамъ показивають,
 Рюмочки по хати всю ночь говорить.
 Сосваталъ дивыцу прелестный дворянинъ
 Сказывалъ, рассказывалъ богатство своё.
 Есть у меня, дѣвица, сіемъ деревень,
 Сіемъ деревень изъ приселушками!
 Вздумаю-подумаю пойтить за него,
 Разумомъ раскинула—но люблю его
 Ой штожъ іонъ пойдеть
 Турка воювати,
 Ой а я буду
 Горе горювати.

Рюмочеп по столикамъ показивають и т. д.

Приводится сватовство купца, у котораго семь кораблей съ товарами, но который уйдетъ торговать и, наконецъ, сватовство музыканта, у котораго все богатство скрипка да смычокъ, но его то „дѣвица“ и избираетъ въ мужья за предстоящее съ нимъ веселое житье. Гораздо остроумнѣе пѣсни о Соврадимѣ и его жинкѣ, очень близкая по юмору и содержанию къ общеизвѣстной пѣснѣ „Дворянка“.

Весь циклъ семейныхъ пѣсень и лично-лирическія остались вполне малорусскими по духу, стиху и языку; большая часть ихъ—варіанты таковыхъ же пѣсень, расцвѣтаемыхъ въ Украинѣ. Впрочемъ, есть между ними и несомнѣнно заново сложившіяся или привнесенныя: напр.

Сыдыть Маша на дивани,
Пьетъ стаканчыкъ изъ выномъ.
Ходять Вани по трахтырѣ,
Курить трубку съ табакомъ:
„Распроклятая сторона

Научила въ свѣтъ жить,
Распроклятая вышнѣвка
Научила водеку пить,
Разлюбезная дѣвчонка
Научила жонку быть!“

Или другая въ томъ же родѣ „Ой ты дѣвця раскрасавица біела, что въ тебѣ все заплаканы глаза“.—Какимъ грубымъ цинизмомъ дышать обѣ эти пѣсни по сравненію, напр., съ распѣваемой въ той же Ивановкѣ малорусской: „Ой не свѣты, мисяченьку“, или „Якъ у саду, такъ и въ лиси“! Поэзія и чистота любовнаго чувства ярко запечатлѣны въ нихъ обѣихъ; чувство, возникающее на лонѣ природы, „мисяць“ и „голубы“, какъ единственные повѣренныя его, все это замѣнилось грубой современной обстановкой, выражающейся въ современныхъ пѣсняхъ: трахтырь, трубка и „стаканчыкъ изъ выномъ“, вотъ атрибуты современнаго романа въ деревнѣ, и какъ мало воспрѣимая въ нихъ „разлюбезная дѣвчонка“ походить на прежній прелестный образъ малорусской дивчины! Новая обстановка проявляется и въ т. наз. шутливыхъ пѣсняхъ: напр.

На вказали вогонь горать, на весь городъ видно,
А мій мылой, чорнобравой по вказали ходе.
А іонъ ходе, а іонъ ходе,
Только мене зъ ума зведе.

Или напр.: „Даютъ мени стаканъ чаю й опельцыну исты“. Все новые реальные образы, во, увы, преисполненные прозы! Въ погонѣ за этими новыми понятіями старый народный языкъ искажается примѣсью новыхъ словъ, рѣжущихъ нашъ слухъ, но привлекающихъ вниманіе деревенской молодежи, всегда и вездѣ надкой къ новизнѣ. Вотъ почему наибольшее число новыхъ пѣсней встрѣчается среди такъ наз. уличныхъ и вообще составляютъ любимыя пѣсни молодыхъ дѣвушекъ и парубковъ. Старыя же малорусскія пѣсни остаются достояніемъ болѣе зрѣлыхъ возрастовъ. Прекрасныя поэтическія веснянки, которыхъ такъ много записано у Чубинскаго, въ Ивановкѣ замѣнились короткими и не всегда изящными пѣсенками, въ родѣ:

Ходѣ свиня коло млына,
Роспустьвши брюхо,

Выйди выйди ты Параско
Чоргова брехухо.

И только одна изъ 23, записанныхъ г-жею Ганенко, сохранила характеръ веснянки:

И це весна, и то весна	Зъ ничего села парубки,
Що ты намъ, весна, принесла?	Порослы воны у ляси,
Примесла я вамъ лютечко,	Якъ горобчыкы у стриси;
И зеленее зиллячко,	Порослы воны маленьки,
И хрещатенькій быриннокъ,	Якъ чернобрыцы повненьки;
И зелененькій васылёкъ,	Порослы воны велики,
И червоніи ягідкы,	Якъ полудимы гвоздыкы.

Также отсутствуют и длинные содержательные косарскія пѣсни и замѣняются короткими припѣвами, изъ которыхъ самый длинный слѣдующій:

Нашъ панъ молоденькій,	Нуте, припыльнуйте!
Пидъ нимъ конякъ вороненькій,	Якъ припыльнували,
И самъ не гуля,	Грабли поламалы.
И насъ прыгана:	Гребелькы новеньки,
Нуте, хлопци, нуте,	Гребци молоденьки.

При обжинкахъ же поется:

Славный городъ Иванька слобода,
 Що нашъ барынь много хлѣба засива,
 А приказчикъ ище бильше прибавля,
 А отаманъ всю громаду собира,
 Всю громаду до работы прыгана.
 Отамане батьку нашъ!
 Не прыганий до работы теперъ насъ,
 Бо якъ будешъ до работы прыганять,
 То знымемось, та иидемо въ зеленъ садъ,
 Не вернемось въ Иваньку вже назадъ.
 Ой напылуи въ Иваньку три биды:
 Перва бида—косовица косарямъ,
 Друга бида—гронадильникамъ, гребцямъ,
 Третья бида—все вязильникамъ женщинамъ.

Итакъ мы видимъ, что всѣ пѣсни, записанныя г-жею Ганенко, лишь за немногими исключеніями, поются на чистомъ малорусскомъ языкѣ и по содержанію своему вполне сродны украинскому пѣсенному творчеству. Это объясняется тѣмъ, что Ивановка лежитъ далеко отъ желѣзной дороги и отъ всякихъ городскихъ центровъ и сравнительно мало страдала отъ приносящихъ свою культуру солдатскихъ и фабричныхъ элементовъ. Благодаря такой ея изолированности, въ ней въ совершенной чистотѣ сохранилась и вся пышная малорусская свадьба, со всѣми ея символическими обрядами, сопровождаемыми безчисленными пѣснями, сказками и припѣвами. Г-жа Ганенко записала свадьбу во всѣхъ мельчайшихъ ея подробностяхъ и съ 252-мя относящимися къ ней пѣснями. Въ

печати уже имѣется одно описаніе свадьбы херсонской губ. тоже елисаветградскаго уѣзда (см. сборникъ Степъ: „Свадебные обряды елисаветградскаго уѣзда“ Е. И. Маркевичъ), но записанная г-жею Ганенко обильнѣе бытовыми подробностями. Жители с. Ивановки хранятъ и многіе другіе малорусскіе обряды и обычаи, которые и записаны г. Ганенко. Такъ, осенью, обыкновенно недѣли за двѣ до филипповки, дѣвушки каждого кутка избираютъ хату какой нибудь вдовы или небогатыи замужней женщины и собираются у нее на „досвитки“. Хозяинъ хаты платятъ за это коноплей или чѣмъ нибудь другимъ и помогаютъ ей въ ея работахъ (или вышиваютъ или прядутъ и дѣлаютъ ей время отъ времени подарки). Въ одну хату набирается отъ 4 до 8 дивчатъ и всѣ вмѣстѣ работаютъ—прядутъ или шьютъ. Освѣщеніе хаты на счетъ приходящихъ. За работой поются разныя пѣсни изъ цикла семейно-любовныхъ, а также шутливыя и т. наз. досвитчаныя, не отличающіяся ни поэзіею, ни особенной скромностью. На досвитки приходятъ парубки, преимущественно того же кутка, что и дивчата. Они приносятъ съ собою угощеніе—орѣхи, сѣмечки, водку—развлекаютъ дивчатъ сказками и шутками, а иногда работаютъ (вяжутъ шерстяныя перчатки). Ночуютъ тутъ же всѣ вмѣстѣ „покотомъ“ и иногда встаютъ еще до свѣта и снова принимаются за работу. Въ праздники досвитки принимаютъ, конечно, еще болѣе веселый праздничный характеръ. Продолжаются всю зиму, до заговѣнъ на великій постъ. На самыя же заговѣны, дѣвушки собираются въ досвитчану хату съ самаго утра, убираютъ ее, мажутъ, пекутъ и варятъ принесенную съ собой провизію, готовятъ „вечерю“. Каждая дѣвушка приноситъ съ собой муки, масла, мяса, куръ, яицъ—что у кого есть: „що маты дастъ, а що вкраде“. Вечеромъ приходятъ парубки съ музыкой (скрипкой и бубномъ), приносятъ напитки (вино, водку, пиво), гостинцы дивчатамъ. Всѣ танцуютъ, пьютъ, ѣдятъ—гуляютъ цѣлую ночь. Подъ извѣстные праздники дѣвушки устраиваютъ гаданья. Такъ, наканунѣ Екатерины (24 ноября) каждая дѣвушка завязываетъ въ узелокъ немного коноплянаго сѣмени и носитъ его около себя до кануна новаго года. Ночью подъ новый годъ несутъ это сѣмя на токъ и сѣютъ его тамъ, а посѣявши снимаютъ съ себя юбки и волочатъ. Если весной это сѣмя взойдетъ, то дѣвушка будетъ счастлива. Кромѣ того воруютъ гдѣ нибудь вѣточку вишни, садятъ ее въ землю, поливаютъ и ждутъ, что на „святый вечеръ“ она разцвѣтетъ. Чья вишня разцвѣтетъ, тотъ будетъ богатъ. Но это гаданье считается грѣхов-

нымъ, такъ какъ „вышня закленае, що не до времени заставылы розцвитать“.

Наканунѣ Андрея (30 ноября) дѣвушки собираются въ „досвичану“ хату и пекутъ такъ наз. „калиту“ (коржъ изъ прѣснаго тѣста съ сахаромъ, изюмомъ и сливами и съ отверстіемъ посерединѣ) и „балабушки“. Последнія пекутся слѣдующимъ образомъ: когда калиту посадятъ въ печь, всѣ присутствующія дѣвушки бѣгутъ къ рѣчкѣ, набираютъ въ ротъ воды и такимъ образомъ приносятъ въ хату три раза каждая. На этой водѣ мѣсятъ тѣсто и дѣлаютъ кругленькія лепешки по числу дѣвушекъ: пекутъ ихъ и раскладываютъ на поставленную посреди хаты скамейку, замѣчая, гдѣ чья, и зовутъ собаку: чью первую собака съѣстъ, та раньше замужъ пойдетъ. Когда собака поѣстъ всѣ „балабушки“, ее перевязываютъ крученымъ изъ соломы перевесломъ, въ родѣ того, какъ перевязываютъ на свадьбахъ старость. Тѣмъ временемъ собираются парубки. Калиту привѣшиваютъ на красной лентѣ къ потолку, разводятъ въ черепкѣ сажу и даютъ его одному изъ парубковъ, который и становится возлѣ калиты. За это его называютъ Калытынскій. Хлопцы и дивчата по очереди надѣваютъ на себя рядно, садятся верхомъ на кочергу и ѣдутъ къ калитѣ. „Здоровъ, панъ Калытынскій!“ — „Здравствуйте, панъ Коцюбынскій“, отвѣчаетъ ему парубокъ, стоящій возлѣ калиты. — „Я прихавъ калыты кусать.“ — „А я буду по зубамъ кресать.“ — Прихавшій старается, не смѣясь, откусить калиты и если успѣетъ, съ торжествомъ возвращается назадъ; если же онъ засмѣется, его мажутъ по лицу сажей.

Кромѣ того въ этотъ день идутъ на „смитныкъ“ (къ сорной ямѣ) и берутъ, не глядя, что попадется: кожи кусокъ—предвѣщаетъ мужа сапожника; кусокъ дерева—плотника; соломинка—хлѣбопашца; перо—писаря. Идутъ также къ проруби и по тому, кто что поймаетъ, замѣчаютъ, за кого выйдутъ замужъ. Еще считаютъ вечеромъ поздно колья въ заборѣ, приговаривая: „удовець, молодець“... Какой колокъ выйдетъ послѣдній, такой и мужъ будетъ. И этотъ послѣдній колъ чѣмъ нибудь перевязываютъ, а утромъ разсматриваютъ его: если колъ окажется безъ коры—будетъ мужъ бѣдный, и наоборотъ; если шашель поточилъ, будетъ мужъ рябой, если колъ двойной—быть за двумя мужьями; если суковатый, быть за вдовцомъ съ дѣтьми. Еще бросаютъ черезъ хату сапогъ: куда носкомъ упадетъ—въ ту сторону замужъ идти. Слушаютъ подъ окномъ и если услышатъ „иди“ или

что нибудь въ этомъ родѣ, то въ этомъ году выйдетъ замужъ; если же услышать „сядь“, то нѣтъ.

Жители Ивановки вѣрятъ также и въ чары и во всевозможныя примѣты; напр., кто хочетъ хорошо въ карты играть, долженъ на Пасху передъ самыми розговѣнами сѣсть туза. Если громъ ударить и зажжетъ хату, можно затушить только кислымъ молокомъ. Чесать женщинъ голову въ праздникъ вообще считается грѣхомъ, беременной же въ особенности, такъ какъ она столько же часовъ будетъ мучиться въ родахъ, сколько употребить на чесаніе головы.

Есть особыя повѣрья для причарованья, для счастливаго разрѣшенія судебной тяжбы, а также и при рожденіи теленка. Есть 34 заговора отъ всевозможныхъ болѣзней, составляющіе всегда тайну сельскихъ бабъ и повитухъ. Записаны также г-жей Ганенко и 73 загадки, изъ которыхъ 27 буквально тѣ же, что у Номиса, 11 представляются нѣсколько измѣненными и 35 самостоятельныхъ (т. е. не записанныхъ у Номиса)—но всѣ вполнѣ малорусскія, также какъ и поговорки: изъ 27 записанныхъ въ с. Ивановкѣ только 6 найдены у Номиса. Но особенно интересны народныя преданія и легенды, которыя конечно вполнѣ проникнуты малорусскимъ міросозерцаніемъ, ибо складывались они коренными малоросами и теперь сохранились въ Ивановкѣ, передаваемые отъ поколѣнія къ поколѣнію. Многіе изъ нихъ—о сотвореніи міра, объ отношеніяхъ между Богомъ и чортомъ, о превращеніяхъ чорта въ кошеня и о метаморфозахъ различныхъ животныхъ—имѣютъ большое сходство съ помѣщенными въ „Малорусскихъ преданіяхъ и легендахъ“ Драгоманова.

Кромѣ всѣхъ собранныхъ г-жей Ганенко памятниковъ народнаго творчества и записанныхъ ею обрядовъ, мы находимъ у ней и нѣсколько словъ объ юридическихъ обычаяхъ жителей с. Ивановки. Эти свѣдѣнія довольно кратки и составляютъ какъ бы дополненіе къ напечатанной уже въ сборникѣ „Степь“ г-жей Ганенко статьѣ „Объ юридическихъ отношеніяхъ въ елисаветградскомъ уѣздѣ“. Но мы позволимъ себѣ въ виду краткости этихъ свѣдѣній привести ихъ почти дословно:

Раздѣлы въ крестьянскихъ семьяхъ большей частью происходятъ вслѣдствіе ссоръ между женщинами.

„Мысль о выдѣленіи себя почти безъ исключенія принадлежитъ старшей невесткѣ, которая пристаётъ къ мужу: „доки мы будемъ робить на гурть?“, сынъ въ свою очередь надобѣдаетъ отцу, прося „поставить его хазяиномъ“. Отецъ рѣдко соглашается на отдѣлъ сына безъ увѣщаній и долгихъ просьбъ не разорять семью.

Въ концѣ концовъ онъ принимается строить хату — если большій грунтъ (усадебъ) то на своемъ; если же негдѣ поставить хаты, то просить у общества отвсести мѣсто подъ постройку, въ которой участвуютъ всѣ члены семьи. Когда хата готова, приглашаютъ нѣсколько душъ родныхъ и въ ихъ присутствіи отецъ указываетъ сыну все то что имѣренъ дать — чѣмъ „награждаетъ его“. Сколько бы сынъ ни получилъ, онъ протестовать не смѣетъ. Впрочемъ почти не бывало случая, чтобъ отецъ обидѣлъ сына и не далъ ему имени столько, сколько ему слѣдуетъ. Обыкновенно бываетъ такъ: если въ семьѣ 4 сына (дочери наследницами не считаются), а имѣется 2—3 пары воловъ, 2—3 коровы, пара лошадей, то старшему сыну дается пара воловъ, корова и лошадь; предполагается, что до отхода 2-го сына семья еще успеетъ приобрести столько, чтобъ всѣмъ хватило по ровну. Сообразно съ этимъ дѣлятся и все остальное. Когда дѣлежъ оконченъ, сына благословляютъ иконой и съ хлѣбомъ-солью провожаютъ въ новую хату. Случай возвращенія въ семью влившася сына очень рѣдки и бываютъ только, когда умереть жена, а мужъ не хочетъ вторично жениться; къ тому же если у него нѣтъ ни дочекъ, уже способной хоть кое какъ наварить борщу, или сына, котораго можно было бы оженить и имѣть въ домѣ хозяйку. Но и возвращается сынъ не надолго, пока только дѣти поднимутся, а тѣмъ возвращается на свое хозяйство.

Если раздѣлъ происходитъ послѣ смерти отца, то отдѣленные раньше сыновья не принимаютъ въ немъ участія, какъ наследники, такъ какъ они считаются „одризаанъ скибка одъ хлиба“, и отецъ награждаетъ ихъ уже по заслугамъ. Приступая къ раздѣлу, наследники приглашаютъ 2—3 ближайшихъ родственниковъ (боя ч. дядей) и человека 2 постороннихъ (б. ч. сосѣдей стариковъ), которые дѣлаютъ оцѣнку имущества и дѣлятъ на равныя части по числу наследниковъ (однихъ мужчинъ — женщины въ расчетъ не берутся). Младшій сынъ „остается на корини“ (иногда солдатъ остается), т. е. ему принадлежитъ отцовская хата и усадьба. За это онъ обязанъ содержать до смерти мать и если есть незамужнія сестры, то выдать ихъ замужъ. Старшіе же братья даютъ на свадьбу сестеръ только незначительное пособіе (руб. 5 на водку). Если же нѣтъ ни матери, ни сестеръ, то остающійся „на корини“ долженъ помочь при постройкѣ хаты тѣмъ братьямъ, у которыхъ ея еще нѣтъ. Если есть мельница, то обыкновенно ее получаетъ младшій, и долженъ остальнымъ братьямъ сплатить ихъ части по оцѣнкѣ сосѣдей стариковъ, или по завѣщанію отца, если таковое имѣется. Сады, лѣвады, капустники, лозяки и т. п. дѣлятся по ровну между братьями по количеству земли, если есть что дѣлить: если же, напр., садъ очень маленькій, онъ находится въ общемъ владѣніи братьевъ до ихъ смерти, послѣ чего остается въ исключительномъ владѣніи того, возлѣ чьего дома онъ находится.

Если послѣ смерти отца остаются частныя долги, а кредиторъ не успѣетъ получить, пока имущество не раздѣлено, то долгъ обыкновенно пропадаетъ; развѣ ужъ сыновья не захотятъ, чтобы „батькови кисти зъ гробу вывертали“ (т. е. чтобы не проявляли покойнаго за неуплату долга), но такіе случаи рѣдки, единичные. Казенные же и общественные долги распределяются по надѣламъ. Всѣ эти дѣлежи считаются чисто семейнымъ, частнымъ дѣломъ, и ни сельское, ни волостное начальство не имѣетъ права вмѣшиваться, если объ этомъ ихъ не просить: если же и просить кого нибудь изъ начальства присутствовать при дѣлежѣ, то не какъ „начальство“, а какъ односельчанъ. Послѣ благополучно оконченаго дѣлежа на-

свѣдѣніи ставить участвовавшимъ „могоричъ“ (2—3 кварты воды), который тутъ же всѣми вмѣстѣ и распивается. Другаго вознагражденія за труды не полагается.

Не было еще примѣра, чтобъ неженатый сынъ вздумалъ выдѣлаться изъ семьи. Женятся же вообще очень рано, лѣтъ 18—20 (въ 25 лѣтъ парубокъ считается уже старымъ). Женщины-сестры дѣлать между собой только „жигноче хазйство“ (подушки, рязна, полотна и пр.), на все остальное правъ не имѣютъ“.

Оглядываясь на всѣ свѣдѣнія, почерпнутыя нами изъ прекрасныхъ записей г-жи Ганенко, мы можемъ представить себѣ уже сколько нибудь ясно внутренній бытъ с. Ивановки. Передъ нами раскрывается прочно сохранившійся малорусскій типъ села и его жителей. Переселившіеся по своей волѣ и по неволѣ эти выходцы изъ Малороссіи втеченіи цѣлаго вѣка хранили свой родной бытъ, свои нестарѣющія традиціи, свои нравственные законы и на новомъ мѣстѣ заводили тѣ же порядки, утѣшали себя на чужой сторонѣ родными пѣснями. Одежда ихъ, по словамъ г-жи Ганенко, до сихъ поръ таже, что носятъ въ полтавской губ.: „спидници“ и вышитыя сорочки для женщинъ, съ очипками (или „капурами“ какъ они зовутся въ Ивановкѣ) для замужнихъ женщинъ. Мужчины носятъ „чумарки“ и широкіе штаны засунутые въ чоботы, шапки зимой и картузы лѣтомъ. Бѣлыя и черныя свитки составляютъ теплую одежду для обоихъ половъ. Въ пиджакахъ ходятъ только писарь и старшина, а „кофты“ и юбки съ оборками появляются лишь на дѣвицахъ, прослужившихъ у пана во дворѣ. Но все же новая жизнь, вторгаясь и въ изолированную Ивановку, оказываетъ свое дѣйствіе. Мы видѣли цѣлый рядъ новыхъ пѣсенъ, которыми все болѣе и болѣе увлекается ивановская молодежь: старыя скромныя пѣсни, полныя непосредственной поэзіи, кажутся ей недостаточно выразительными по сравненію съ распѣваемыми въ сосѣднихъ селахъ и городахъ. Конечно, не въ одной Ивановкѣ, а повсюду въ селахъ идетъ процессъ обновленія. Но въ селахъ херсонской губ. процессъ этотъ осложненъ столкновеніемъ разныхъ національностей, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ культуры и взаимно оказывающихъ одна на другую вліяніе. Такъ, напр., если въ с. Большая Выська малороссы отъ постоянного столкновенія съ стоящими въ ней постоемъ драгунами окончательно утратили свой малорусскій типъ и всѣми силами стараются приблизиться къ идеалу солдатско-великорусскому, то съ другой стороны такіе же малоросы въ селѣ Грузькомъ поддались вліянію господствующей въ немъ націи—молдаванъ до того,

что малорусскія женщины усвоили молдаванскій женскій головной уборъ („квидзы“) и въ говорѣ ихъ часто попадаются молдаванскія слова. Въ другомъ же селѣ, тоже населенномъ этими обѣими національностями,—но гдѣ малороссы преобладаютъ численно, молдаване подчинились ихъ національному типу и пѣлый сходъ молдаванъ высказался, что „дѣды ихъ были молдаване, они же перевелись на хохловъ“. Въ Ивановкѣ же молдаванина можно узнать только по фамиліи, ибо всѣ говорятъ уже по малорусски и только старики понимаютъ по молдавски, хотя тоже уже не говорятъ. Гораздо меньше сліянія замѣчается въ селахъ, населенныхъ малороссами и великороссами: въ такихъ случаяхъ обѣ націи обособляются каждая на своемъ „кутку,“ и случаи смѣшанныхъ браковъ бываютъ рѣже, чѣмъ между молдаванами и малороссами. Вліяетъ ли на процессъ смѣшенія племенное родство, или родство темпераментовъ, или же всегда господствующимъ элементомъ является преобладающая по числу и значенію національность? Какую роль играютъ нѣмцы съ ихъ совершенно чуждой, но сильнѣйшею цивилизаціей, покоряющей край въ экономическомъ отношеніи? Отъ нихъ наши малороссы перенимаютъ гораздо больше, чѣмъ отъ родственныхъ имъ великороссовъ: нѣмецкіе фургоны и земледѣльческія орудія входятъ во всеобщее употребленіе и даже сама религія малороссовъ поддавалась заимствованіямъ отъ пѣмцевъ же въ формѣ столь быстро распространившагося штундизма. Всѣ эти сталкивающіяся между собой вліянія, безъ сомнѣнія, измѣняютъ національный типъ и вырабатываютъ изъ него новую въ антропологическомъ и психическомъ отношеніи особь, носящую общее названіе новоросса. Для уясненія ея возникаетъ пѣлый рядъ вопросовъ, исполненныхъ и научнаго, и общественнаго значенія, которые могли бы быть раскрыты добросовѣстными и многочисленными этнографическими изслѣдованіями. Они указали бы намъ тѣ ступеньки, по которымъ народъ охотнѣе всего подымается по пути прогресса, а также и то, чего онъ ищетъ и требуетъ отъ культуры. Вообще, очень многіе склонны видѣть одно тлетворное значеніе цивилизаціи для сельскаго населенія, склонны обвинять народъ въ деморализаціи. Между тѣмъ какъ еще слишкомъ мало обращаютъ вниманія на все болѣе пробуждающуюся въ народѣ любознательность и страстное стремленіе къ личной свободѣ; оба эти чувства являются конечно плодотворными чертами, носящими въ себѣ залогъ прогресса, какую бы временно безобразную форму онъ ни принималъ. Побольше безпристрастныхъ наблю-

деній надъ народной жизнью, побольше добросовѣстнаго изученія, всѣхъ проявленій совершающагося процесса обновленія народнаго быта — и можетъ быть этнографія помогла бы намъ понять многое въ этой новой, ключемъ бьющей вокругъ насъ жизни массы, уяснила бы намъ лучше всякой публицистики настоящую роль и значеніе интеллигенціи въ этой жизни. А рядомъ съ этимъ этнографія дала бы намъ понять ходъ роста и вырожденія той или другой національности. Если современная публицистика такъ часто оскорбляетъ насъ своими поверхностными сужденіями и преждевременными выводами, которые жизнь такъ часто опровергала и приводила къ абсурду, то также часто разсужденія о національныхъ вопросахъ отличаются односторонностью и страдаютъ больше всего совершеннымъ отсутствіемъ знанія о томъ, какъ проявляются въ жизни національныя особенности. Безпристрастное изученіе нашихъ разныхъ народностей во всѣхъ ихъ индивидуальныхъ чертахъ и взаимныхъ столкновеній могло бы во многомъ способствовать уясненію самого понятія народности и ея роли въ прогрессивномъ ходѣ общественной жизни всего государства. Вотъ почему этнографія, направленная къ изученію современной будничной жизни народа, должна имѣть важное значеніе въ наши дни. Сборникъ г-жи Ганенко, конечно, еще не полонъ и не даетъ цѣльной этнографической характеристики села Ивановки, но мы привѣтствуемъ его, какъ первое этнографическое изслѣдованіе въ херсонской губ., и надѣмся, что онъ вызоветъ въ средѣ мѣстной интеллигенціи и подражателей, и продолжателей этой глубоко интересной работы.

С. Р.

Правила погарскаго благороднаго собранія.

(Рукописный памфлетъ 1817 г.).

Подъ этимъ заглавіемъ поступила къ намъ отъ Н. А. Максимовича (черниговской губерніи, суражскаго уѣзда) рукопись, доставшаяся ему, среди другихъ бумагъ, отъ дѣда его по матери Я. П. Полетики, жившаго въ окрестностяхъ Погара.

Очевидно, это памфлетъ, написанный въ видѣ правилъ для благороднаго собранія въ 1817 г. или Галецкимъ, или кѣмъ инымъ на современное ему общество и его нравы.

Г. Погаръ, бывший во времена существованія новгородсѣверскаго намѣстничества уѣзднымъ и сдѣлавшійся при образованіи

черниговской губерніи заштатнымъ городкомъ черниговской губерніи, стародубскаго уѣзда, издавна славился расположенными какъ въ немъ, такъ и въ окрестностяхъ его богатыми конопляниками, — погарская пенька и конопляное масло всегда имѣли хорошій спросъ на рынкахъ, почему и ярмарки, погарскія, служившія мѣстомъ сбыта этихъ мѣстныхъ продуктовъ, охотно привлекали къ себѣ массу купцовъ, пріѣзжавшихъ для пріобрѣтенія мѣстнаго и сбыта привознаго товара, и мѣстныхъ дворянъ — помѣщиковъ для тѣхъ же цѣлей.

Сѣѣхавшіеся на нѣсколько дней въ Погаръ и купцы, и помѣщики, очевидно, нуждались въ сборномъ мѣстѣ, гдѣ можно было бы заключать между собою сдѣлки по куплѣ—продажѣ товару, займу денегъ, а то и просто провести время за картами, танцами или даже просто за разговорами. Помѣщики часто пріѣзжали на ярмарку семейно, съ женами и взрослыми дѣтьми, между которыми были и барышни; въ кавалерахъ остановки тоже не было, — кромѣ мѣстныхъ помѣщиковъ и ихъ сыновей, въ то время въ черниговской губерніи постоемъ стояли полки; а въ нихъ были офицеры, охотники до танцевъ; отчего же было, по случаю ярмарки и сѣзда на нее, и не потанцовать? Авось вытанцуется свадьба или хоть проведется весело время... Все это и служило причиною возникновенія въ нашихъ глухихъ городкахъ благородныхъ собраній, преимущественно во время обычныхъ сѣздовъ туда дворянъ. Сѣзжавшіеся на эти собранія и дворяне, и не дворяне вели себя на нихъ со всею простотою нравовъ, обычаевъ и привычекъ, усвоенныхъ ими въ своихъ селахъ; поведеніе это коробило людей бывалыхъ, выросшихъ и сроднившихся съ иными порядками, и, стремясь пересоздать по своему родные обычаи и привычки, они въ своихъ памфлетахъ указывали на чисто внѣшнія стороны поведенія сѣзжавшихся на эти собранія, черты, дающія намъ черезъ 70 лѣтъ понятіе о томъ, какъ вели себя въ большинствѣ наши дворяне средней руки на общественныхъ собраніяхъ.

„Между бумагами и библіотекою покойнаго Михаила Ивановича Галецкаго найдено довольно рукописей его собственной руки, въ числѣ коихъ и правила, написанныя для погарскаго собранія:

1817 года ноября 26 дня. Черниговской губерніи стародубскаго уѣзда, въ заштатномъ городѣ Погарѣ въ домѣ корнета Петра Владиміровича Соболевскаго устроено было благородное собраніе — на слѣдующихъ правилахъ:

1) Благородный Погарецъ, войдя въ собраніе, долженъ снять съ себя въ передней комнатѣ шубу, шапку и кенги, ежели одѣтъ будетъ въ оныхъ, очистя порядочно носъ и съ платья шубную шерсть и съ лица обтереть потъ, не стуча и не шаркая ногами, входить въ залу тихо и благопристойно, вошедши поклонитца публикѣ, избрать мѣсто, никого не толкать и не желать здравія и къ дамамъ не подходить къ ручкѣ.

2) Громогласно не говорить и по пустому не хохотать, невѣрныхъ вѣстей не рассказывать, а говорить дозволяется о торговлѣ пеньки, масла и о займѣ денегъ, да и то по тихоньку, дабы не наскучать неимѣющему надобности въ таковой спекуляціи.

3) О политическихъ же дѣлахъ говорить въ собраніи вовсе запрещаетца, потому что онѣ для погарцевъ неудобопонятны.

4) Ежели случитца быть съ кѣмъ во враждѣ, то рекомендца таковымъ лицамъ близко одинъ къ другому не сходитца и не садитца.

5) Желающій быть въ собраніи долженъ чисто выбратца въ мундиръ или кафтанъ, штаны или панталоны имѣть на помочахъ и не имѣть на ногахъ обуви дегтянаго ремня.

6) По залѣ, залажа назадъ руки не разхаживать, а старатца избрать мѣсто и сидѣть на стулѣ или канане, отнюдь не разваливаясь и не протягивая ногъ и не кладя (ихъ) на вкрестъ съ уваженія къ обществу, а въ особенности къ дамскому полу.

7) Желающему быть въ собраніи запрещаетца того дня въ пищу употреблять редьку и чеснокъ, дабы въ собраніи не рыгать, хотя сія пища и почитаетца въ (у) Погарцевъ во время поста за лакомство, но какъ отъ сего произрастенія бываетъ дурной и несносной запахъ особенно для дамскаго пола.

8) Въ собраніи въ карты играть дозволяетца, только въ коммерческія игры, но при козыряннѣ не стучать объ столъ крѣпко руками, а ежели случитца кому проигратца, отъ чего Боже сохрани, то на судьбу не роптать, а нелениво расплатитца, и не падѣятьца отигратца.

9) Имѣть въ запасѣ въ карманѣ въ капшучкѣ или кошелкѣ мелкую серебряную монету, дабы за взятое съ бухвета заразъ расплатитца, избѣгая стародавнихъ погарскихъ обычаевъ отговариватца неимѣніемъ при себѣ денегъ, когда требуютъ должного, тогда сердитца и ругатца.

10) А какъ во время погарской никольской ярманки греки для продажи привозятъ разные вина и погарцы любятъ пробовать, отъ каковыхъ происходятъ разныя безчинства, ссора, драка и паденіе на полъ, желающему быть въ собраніи рекомендуетца отъ таковыхъ пробъ воздержатца, ибо замѣчено, хотя пьянаго фигура въ началѣ для общества бываетъ и забавна, но подъ конецъ не-сносна, отвратительна и омерзительна, особенно для дамскаго пола.

11) Ежели случитца у кого чихъ, то таковому здравія нежелать, ибо замѣчено, что отъ сего чихающему нѣтъ никакой пользы, а только его беспокоютъ, да и обществу нетъ забавы.

12) Въ собраніи трубку или люльку курить позволяетца, но только въ особенной горницѣ, но не выпуская со рта много дыму и не плюя часто на полъ и не выкидая съ трубки или люльки на полъ или окошки перегорѣлаго табаку.

13) Табакерку или рожокъ съ табакомъ и носовой платокъ по диванамъ, стульямъ, столамъ не бросать, а имѣть въ карманѣ, для чего портные пришиваютъ къ платью.

14) Дабы не произвести въ собраніи дремоты и зѣвоты позволяетца въ бухветѣ выпить водки и пуншу, но только умѣренно и на наличныя деньги.

15) За все взятое и разбитое въ бухветѣ, не выходя съ собранія, заразъ долженъ расплатитца, не откладывая до завтраго и не оставатца въ долгу за карты прислугѣ.

16) Носа не очищать руками, а за столомъ въ салфетку, а имѣть носовой платокъ въ карманѣ.

17) Танцевать позволяетца, но только въ перчаткахъ и чтобы руки были чисто вымыты мыломъ, въ контраданцѣ или екосесѣ не пристукивать крепко ногами и не присвистывать, а любимые погарскіе танцы: метелицу, горлицу, дудочку, голубца, дергунца танцевать запрещаетца, какъ сіи танцы употребляемые одними простолюдинами, козачка танцевать можно, но не стуча крѣпко ногами и не разваливаясь, а комарицкаго безъ припѣву словъ.

18) Ежели въ таяцахъ случилось бы нечаянно наступить на ногу, то тотчасъ же просить извиненія, ибо по теснотѣ дому собранія неизбѣжно сіе можетъ случитца.

19) Собранію время не назначаетца къ разъѣзду, а каждый можетъ быть по своему произволу, ежели хто пожелаетъ отправитца во свояси, то выходитъ тихо, не подходя къ дамамъ къ ручкѣ и не желая спокойной ночи, ибо о ночѣ и думать никто не долженъ,

въ передней горницѣ не шумѣть, и старатца не взять чужой вмѣсто своей шубы или шапки, а ежели бы сіе случилось въ ошибкѣ, то на другой день рано прислать въ залу собранія.

20) Выходя съ собранія, итти не посрединѣ улицы а близь забора, дабы отъ неискусства въ ездѣ погарскихъ кучеровъ не получить оглоблю удару у спину.

Предостерегательныя правила:

Предъ собраніемъ за день рекомендуетца для очищенія желудка принять порядочный пріемъ кубебы или алеюсу, настоеннаго въ водкѣ.

Ежели кому встрѣтитца нужда для и... то сіе дѣлать не посрединѣ двора, и м. спускать не на крылцѣ, и осмортѣть: всѣ ли въ штанахъ защебнуты пуговицы и не замоченъ ли бантъ и нѣтъ ли чего на сапогахъ, чтобы не принести въ залу собранія...

Племянница Потемкина.

Предлагаемый отрывокъ заимствованъ изъ анонимныхъ записокъ невѣдомаго англійскаго доктора, совершившаго въ сороковыхъ годахъ настоящаго столѣтія путешествіе по южной Россіи. Журналь „Revue Britanique“ (1847 г. № 2), гдѣ мы встрѣтили эти страницы, взялъ изъ книги англійскаго путешественника только этотъ портретъ престарѣлой графини Браницкой, первой владѣтельницы Бѣлой Церкви. Кое что въ этихъ замѣткахъ иностранца отзывается наивностью, но онѣ не лишены живости и личность аристократки екатерининскаго вѣка рисуется въ нихъ довольно рельефно. Путешественникъ описываетъ день, проведенный у графини Браницкой, къ которой попалъ прямо съ пріѣзда въ Бѣлую Церковь.

„Надо бы обладать перомъ Вальтеръ Скота, чтобъ описать эту женщину. Вся окружность на далекомъ разстояніи составляетъ ея собственность. Сама она происходитъ отъ знатной фамиліи, приходясь племянницей знаменитому Потемкину. Въ молодости, вмѣстѣ съ богатствомъ и знатностью, она плѣняла красотой. Она блистала на придворныхъ балахъ. Герой сѣвера, министръ и любимецъ Екатерины, умеръ на ея рукахъ. Она была баловницей императрицы и теперь, въ восемьдесятъ лѣтъ, съ такимъ же жаромъ и рвеніемъ заботился объ увеличеніи своего богатства и вліянія, какъ бы въ восемнадцатилѣтней юности. Состояніе ея самое значительное во

всей имперіи. Графиня является неограниченной повелительницей въ своихъ владѣніяхъ, которыя превосходятъ пространствомъ нѣсколько нѣмецкихъ княжествъ вмѣстѣ взятыхъ.

Я ожидалъ, конечно, встрѣтить особу величественнаго и важнаго вида, имѣвшую когда то честь носить шлейфъ императрицы всей Россіи, и мысль о представленіи ей приводила меня въ нѣкоторое смущеніе. Каково же было мое изумленіе, когда козачка-горничная ввела меня въ маленькую комнату, почти лишенную мебели. Стѣны комнаты были попросту вымазаны мѣломъ. Все убранство камина состояло изъ грубо раскрашеннаго гипсового бюста императрицы Екатерины. Въ каминѣ лежало нѣсколько полѣнъ дровъ. Дубовый столъ былъ заваленъ кинами бумагъ и тетрадей.

Въ ту минуту старая графиня занималась повѣркой счетовъ своего управляющаго. Она подписала нѣсколько послѣднихъ бумагъ и отпустила его, давъ поцѣловать свою руку. Когда управляющій вышелъ изъ комнаты, она повернулась ко мнѣ.

Это была женщина средняго роста и довольно полная. Черты ея лица сохранили слѣды былой красоты. Иногда это лицо оживлялось выраженіемъ. Глаза были еще блестящи и полны огня, несмотря на восьмидесятилѣтній возрастъ графини. На головѣ ея былъ надѣтъ чепецъ изъ муселина. Объ остальномъ костюмѣ нельзя было суждать, такъ какъ вся она закутана была въ длинный турецкій шлафрокъ. Она нюхала въ большомъ количествѣ табакъ, просыпая двѣ трети его на свое платье.

Сидя въ вольтеровскомъ креслѣ, она постоянно терла щеки пальцами. Я былъ прежде всего пораженъ красотою ея рукъ, маленькихъ и полныхъ, какъ руки восемнадцатилѣтней дѣвушки. Большая бирюза, украшавшая указательный палецъ, еще больше обнаруживала необыкновенную бѣлизну ихъ кожи.

— Я чрезвычайно рада познакомиться съ вами, сказала она мнѣ. Какъ англичанинъ, вы видѣли, конечно, множество прекрасныхъ садовъ; но нигдѣ не найдете вы ничего похожаго на Александрію.

Я поклонился въ знакъ согласія.

— Это садъ Потемкина, продолжала старая графиня, любившая говорить и неохотно уступавшая слово другому: это садъ Потемкина и онъ посвятилъ его дружбѣ. Здѣсь вы увидите нѣсколько деревьевъ, посаженныхъ императоромъ въ послѣдній его пріѣздъ. Тутъ стоитъ и бюстъ его, окруженный желѣзной рѣшеткой. На этомъ мѣстѣ императоръ пилъ какъ то чай. Бесѣдки и статуи стояли мнѣ боль-

шихъ денегъ, но я купила все на наличныя деньги и воспользовалась скидкой, что составило немалую сумму. Этотъ садъ обошелся мнѣ въ четыре милліона рублей. Но знаете ли, что сказала мнѣ императрица? Она сказала: „графиня, всѣ эти деньги остались здѣсь, на мѣстѣ, а это что нибудь да значить“... Гуляя, вы встрѣтите нѣсколько бесѣдокъ, въ окна которыхъ вставлены стекла. Въ этомъ виноватъ Бонапартъ. Я дала обѣтъ отпраздновать изгнаніе французовъ, затративъ десять тысячъ на украшеніе моей резиденціи, и эти стекла вошли также въ число украшеній... Въ большомъ павильонѣ вы замѣтите мраморный бюстъ императора, у подножія котораго на мѣдной доскѣ вырѣзаны слѣдующія слова... Вы вѣроятно понимаете по русски... Вырѣзанные слова были буквально произнесены императоромъ; они означаютъ: „я до тѣхъ поръ не вложу сабли въ ножны, пока на русской землѣ останется хоть одинъ непріятель“.

Графиня продолжала говорить такимъ образомъ, не давая мнѣ возможности вставить ни слова. Вдругъ она остановилась. Ея лицо болѣзненно сжалось и она сказала упавшимъ голосомъ:

— Докторъ, не знаете ли вы какого нибудь средства отъ судорги? Вотъ десять лѣтъ какъ она не даетъ мнѣ покоя.

Я понялъ тогда, почему она постоянно водила рукой по щекѣ: она разминала этимъ способомъ мускулы лица и останавливала ихъ сокращеніе.

Въ эту минуту ударили въ колоколъ на обѣдъ. Графиня указала мнѣ пальцемъ на дверь столовой и просила меня быть безъ церемоній. Она предложила мнѣ присоединиться къ другимъ гостямъ и занять мѣсто за столомъ. Что касается ее, то она сейчасъ выйдетъ и сама.

Я повиновался и вышелъ.

Въ столовой было еще меньше мебели, чѣмъ въ комнатѣ, служившей пріемной. Стѣны ея были совершенно голы. Посреди комнаты стоялъ длинный столъ, накрытый бѣлой скатертью, на которой, кромѣ тарелокъ, видна была только, передъ приборомъ хозяйки дома, бутылка шампанскаго, да бутылка донскаго вина на противоположномъ концѣ стола. Всѣхъ обѣдающихъ было пятнадцать человѣкъ. Сзади каждого изъ насъ стоялъ лакей въ великолѣпной ливреѣ. Чрезвычайно изумленный уже этой обстановкой, я былъ удивленъ еще больше, когда поданъ былъ обѣдъ. Она начался съ холодной ветчины, наръзанной ломтиками, которую обносили вокругъ

стола на большомъ блюдѣ. За ветчиной послѣдовалъ *paté froid*, потомъ салатъ, потомъ кусокъ пармезанскаго сыра.

Очень любя холодные обѣды, я радъ былъ поѣсть по своему вкусу и дѣлалъ честь подаваемымъ вещамъ. Я ѣлъ бы всего и больше, еслибъ слушался только своего аппетита; но я замѣтилъ, что сосѣди мои по столу едва дотрогивались до подаваемыхъ блюдъ, и я не хотѣлъ отставать отъ нихъ. Тѣмъ не менѣе я готовъ былъ уже въ третій разъ спросить себѣ хлѣба, какъ вдругъ, къ неопisanному моему удивленію, лакей принесъ на столъ вазу съ супомъ. Въ ту же минуту вошла графиня и сѣла на свое мѣсто.

Какой же я былъ неучъ и какъ я ошибся! Ветчина, пирогъ, салатъ и сыръ, не говоря о шампанскомъ и донскомъ винѣ, не составляли обѣда, а только какъ бы прелюдію къ нему, предисловіе и приготовленіе къ работѣ болѣе серьезной.

Я былъ немного сконфуженъ своей ошибкой, тѣмъ болѣе что удовлетворилъ свой аппетитъ на мелочахъ, которыя должны были только его пробудить. Тѣмъ не менѣе я вооружился мужествомъ и рѣшилъ подражать во всемъ дѣйствіямъ графини, убѣжденный, что въ моемъ невѣдѣніи обычаевъ, это былъ единственный способъ не надѣлать новыхъ неловкостей. Я наскоро покончилъ съ тарелочкой раковаго супа, дѣйствительно превосходнаго, и такъ какъ графиня запила его стаканомъ вина, я схватилъ бутылку, стоящую возлѣ меня, и налилъ себѣ полный стаканъ, который и выпилъ. Можетъ быть поступокъ мой не подходилъ къ принятому этикету или, глотая это вино, чертовски кислое, я не могъ скрыть легкой гримасы, не ускользнувшей отъ графини, но только стоявшій позади меня лакей получилъ приказаніе поставить возлѣ меня на столъ бутылку пива и бутылку квасу. Я довольствовался этими двумя напитками въ остальную часть обѣда, хотя они не были мнѣ по вкусу.

Въ то время, какъ происходила эта перемѣна бутылокъ, подали громаднй кусокъ ростбифа. Графиня, при каждой перемѣнѣ блюда, накладывала очень много себѣ на тарелку, но, отвѣдавши два-три раза, сейчасъ же приказывала убирать. Мнѣ объяснили, что любимой горничной предоставлено было преимущество кончать все, что оставалось на тарелкахъ госпожи, и что эти тарелки, еще на двѣ трети наполненныя, ей и предназначались. Послѣ мяса подали въ соусникѣ гречневую кашу съ холоднымъ масломъ. Я рѣшился пропустить это блюдо, не дотронувшись до него. Потомъ слѣдовала рыба—корона подъ соусомъ и я отвѣдалъ кусочекъ. Но продолжать

этотъ бой было рѣшительно не въ моихъ силахъ. Еслибъ вино было лучше или еслибъ я его больше выпилъ, оно дало бы мнѣ силы быть болѣе выносливымъ, къ чему пиво не было пригодно. Къ счастью, мнѣ показалось, что обѣдъ приближается къ концу, и видъ жаркого изъ дичи далъ мнѣ знать, что скоро появится десертъ.

И замѣтилъ, что сосѣди мои по столу едва обмѣнивались нѣсколькими словами и были всецѣло заняты важнымъ дѣломъ настоящего момента.

За десертомъ я не замѣтилъ ничего рѣшительно чужеземнаго: графиня изгнала все покупное. Она принадлежала къ людямъ, полагающимъ, что каждая страна можетъ и должна сама себя довольствовать. Скатерть не сняли со стола, какъ принято въ Англіи. Я насчиталъ пятнадцать сортовъ фруктовъ. Всѣ они были изъ садовъ нашей хозяйки. Персики, дыни и яблоки были превосходнаго вкуса. Маленькая сахарница, полная мелкимъ сахаромъ, была предложена графинѣ, которая взяла щепотку и посыпала кусокъ дыни, бывшій у нее въ рукахъ, но сейчасъ же отравила сахарницу, замѣтивъ, что дыня сама по себѣ достаточно сладка.

Послѣ этого хозяйка дома, бросивъ вокругъ себя взглядъ сопровождаемый любезной улыбкой, встала изъ за стола: всѣ встали по ея примѣру и многіе изъ обѣдавшихъ подошли поцѣловать ей руку. Мы перешли въ залу, гдѣ приготовлено было кофе. Нѣсколько минутъ спустя графиня предложила мнѣ прогулку по садамъ, о великолѣпін которыхъ я много уже слышалъ.

Эти сады оказались достойными своей славы. Массы зелени, бассейны, полные рыбой, партеры цвѣтовъ и пр. все однимъ словомъ было на степени самаго высшаго тона. Хозяйка дома пила только шампанское. Ей позволено было пить одно это вино. Я упомянулъ уже, какъ она одна только посыпала сахаромъ дыню и какъ послѣ этого тотчасъ же унесли сахарницу. Этотъ характерный эпизодъ рисуетъ лучше нравы страны, чѣмъ все, что можно было бы сказать на эту тему. Двѣ три подробности дорисуютъ еще характеръ графини.

Для нее не было ничего ни слишкомъ великаго, ни слишкомъ мелкаго. Обладательница царскаго богатства, она изошряла способности въ спекуляціяхъ и, взимая съ своихъ крестьянъ только самый легкій налогъ, была бы въ состояніи поставить на ноги армию или снарядить флотъ. Очень щедрая въ нѣкоторыхъ случаяхъ, она проявляла въ другихъ крайнюю скупость. Недостатки ея были слиш-

комъ преувеличиваемы. Чтобы ни говорили по этому поводу, ея крестьяне не показались мнѣ болѣе несчастными, чѣмъ крестьяне сосѣднихъ владѣльцевъ. У нея были пріятныя манеры, способность вести интересную бесѣду и достаточно образованія. Правда, она преисполнена была предразсудковъ, но это было послѣдствіемъ обстоятельствъ, среди которыхъ она выросла и прожила жизнь“...

В. Г.

Гаданія наканунѣ Андрея Первозваннаго (30-го ноября).

Съ праздникомъ св. апостола Андрея Первозваннаго соединяется въ Малороссіи масса интересныхъ обрядовъ, гаданій и всякаго рода развлеченій. Этотъ праздникъ особенно чествуется дѣвушками, которыя наканунѣ его гадаютъ о своемъ суженомъ. Дѣвушка въ Малороссіи увѣрена, что имя перваго встрѣченнаго наканунѣ праздника мужчины и будетъ имя ея суженаго. Вѣроятно. названіе — Андрей *Первозванный* послужило основаніемъ такому повѣрью.

Стремленіе узнать свою судьбу и вѣра въ то, что при посредствѣ нѣкоторыхъ способовъ возможно приподнять завѣсу будащаго — глубоко коренится въ природѣ человѣка. Такая вѣра тѣмъ сильнѣе, чѣмъ мы дальше будемъ углубляться въ первобытную исторію человѣчества. Она вызвала появленіе оракуловъ, птицагадателей, звѣздочетовъ; таковъ мотивъ, между прочимъ, былъ у насъ существованія въ древности волхвовъ и кудесниковъ, а въ настоящее время — знахарей, вѣдуновъ, вѣдьмъ, ворожей и гадательницъ. — Нѣкоторые изъ способовъ гаданія въ канунъ Андрея напоминаютъ римскія гаданія авгуровъ и древне-германскія — при помощи птицъ и животныхъ, другія — при помощи хлѣба, составляютъ специальную принадлежность славянскаго племени; третьи — новѣйшаго, почти современнаго происхожденія

Въ малороссійскихъ деревняхъ уже за цѣлую недѣлю до Андрея *дивчата* съ особымъ волненіемъ ожидаютъ этого праздника, чтобы собраться на вечерницы, погадать о своемъ суженомъ и повеселиться съ *парубками*. Вечеромъ 29-го ноября, чуть засвѣтятся привѣтливые огни въ хатахъ, какъ толпа дѣвушекъ собирается къ одной какой-нибудь подругѣ или женщинѣ, гдѣ имѣется простор-

ная горница, и затѣмъ всѣ высыпаютъ за ворота *ловить прохожихъ*. Съ раскрасѣвшимся отъ волненія лицомъ подходитъ дѣвушка къ понавшемуся навстрѣчу человѣку и задаетъ обычный вопросъ: *будьте ласкавы, дядьку, скажите, якъ ваше имя?* И въ отвѣтъ получаетъ — *Грицько*. Другія дѣвушки слышатъ имена: Петро, Павло, Семень, Тарасъ, Василь и т. д. Дѣвушка, сказавши: *спасибѣ*, убѣгаетъ, и увѣрена, что узнала имя своего суженаго. Слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, что спрошенный всегда правдиво отвѣчаетъ свое настоящее имя, а не выдумываетъ какое нибудь мудреное, какъ это бываетъ въ городахъ, гдѣ на подобное гаданіе смотреть, какъ на забаву.

Второй способъ гаданья обставленъ нѣкоторой обрядностью. Утромъ этого дня, до восхода солнца, дѣвушка идетъ къ криницѣ брать такъ называемой *непочатой воды*. Пришедши домой, она на этой водѣ изъ муки приготовляетъ лепешки, или *балабушки*, какъ ихъ обыкновенно называютъ. Эти балабушки долженъ схватить песь, котораго для этого случая и готовятъ. Обыкновенно, его передъ вечеромъ запираютъ въ сарай, чтобы дать ему возможность проголодаться. Вечеромъ ставится посреди хаты табуретъ (стилець); на немъ раскладываются балабушки; каждая такая балабушка означаетъ какое нибудь лицо. Одна, напр. представляетъ собою Марію, другая Степана, третья — Мотрю, четвертая Ѳедора и т. д. Всѣ дѣвушки разбѣгаются по угламъ хаты и наблюдаютъ, какъ будетъ хватать балабушки выпущенный песь. Если песь схватитъ сначала лепешку Маріи, а потомъ Степана, то это значитъ быть имъ въ парѣ. И дѣйствительно, парень смотритъ на указанную ему судьбой дѣвушку, какъ на свою избранницу, сходится съ нею на вечерницахъ и кончаетъ часто брачными узами.

Почти такой же смыслъ имѣетъ гаданье при помощи пѣтуха. Дѣвушки становятся въ кружокъ; каждая насыпаетъ подлѣ себя кучку зеренъ и кладетъ туда кольцо; затѣмъ выпускаютъ пѣтуха. Подлѣ которой дѣвушки начнетъ онъ клевать и въ особенности, если попадетъ клювомъ въ кольцо, то это считается вѣрнымъ признакомъ, что та дѣвица скоро выйдетъ замужъ. Другаго рода гаданіе происходитъ съ сѣменами. Въ Подлясьи дѣвушки засѣваютъ коноплянымъ сѣменемъ землю, приготовленную въ лубочномъ ящикѣ, и говорятъ: „Св. Андрей! я на тебе ленъ сію. Дай мени узнаты, зъ кимъ буду сбираты“ (Терещенко, Быт. р. н. ч. VI, 66). При этомъ вѣрятъ, что приснится суженый.

Потомъ дѣвушка выдергиваетъ изъ стрѣхи солому, ищетъ въ ней колосъ съ зернами, и если найдетъ до пары (четное число зеренъ), то выйдетъ замужъ, а если нѣтъ, то не выйдетъ.

Особенно знаменателенъ обрядъ, происходящій въ этотъ вечеръ, такъ называемый *доставать калету*. *Калетой* называется большой пшеничный коржъ, который намазывается медомъ и подвѣшивается къ потолку. Подлѣ калеты на лавкѣ садится парень съ мыйкой (тряпкой), омоченной въ сажу. Парни и дѣвушки, которые присутствуютъ на вечеринкѣ, должны подѣхвать къ калетѣ на кочергѣ (символъ домашнего очага), подскочить и схватить зубами калету. При этомъ ѣдущій обыкновенно говоритъ: „їду (ѣду), їду калету кусаты“; а парень съ мыйкой отвѣчаетъ: „а я тебе буду по морди кресати!“ Если ѣдущій засмѣется, то парень смазываетъ его мыйкой, и онъ отходитъ посрамленный въ сторону, при общемъ дружномъ хохотѣ.

Послѣ этого дѣвушки выходятъ колья въ тыну считать: если находятъ до пары, то значить, что выйдетъ замужъ, если же нѣтъ, то значить, не будетъ имѣть въ этомъ году пары.

Если подлѣ дома, гдѣ собрались, поблизости находится прудъ, то дѣвушки бѣгутъ къ пруду, захватываютъ горсть земли и затѣмъ дома разсматриваютъ, что имъ попало: если найдется *триска* (щепка), то суженый будетъ плотникъ, если нитка, то—ткачъ, если желѣзо, то—кузнецъ, если уголь попался, то скверно,—будетъ жизнь мрачная, а то и смерть.

Идутъ слушать подъ окна, что говорится въ хатѣ. Если скажутъ: „сяди!“, то не выйдетъ въ томъ году замужъ; если скажутъ „иди соби!“, то скоро выйдетъ замужъ.—Берутъ также сапогъ и перебрасываютъ его черезъ себя назадъ: куда онъ упадетъ носкомъ, въ ту сторону пойдетъ замужъ.

Гадаютъ въ этотъ вечеръ еще при помощи воска. Выливаютъ растопленный воскъ въ миску съ водой; воскъ охлаждается и образуетъ причудливыя формы; на эти формы смотрятъ, и если находятъ подобіе церкви—быть вѣнцу; если же выльется крестъ—предсказаніе знаменуетъ близкую смерть.

Сны подъ этотъ день имѣютъ вѣщее значеніе: если приснится соколъ, значить—добрый молодецъ; если приснится, что переводитъ черезъ рѣку по мосту—это уже самый рѣшительный символъ брака. Въ толкованіи сновъ народъ придерживается своей символики, которая часто коренится въ миѣческихъ вѣрованіяхъ или въ древнихъ

обычаяхъ. Такъ, подлѣ рѣкъ, по сказанію Нестора Лѣтописца, совершались у древлянъ брачныя игрища и здѣсь же происходили умыканія дѣвицъ; отсюда, можетъ быть, переправиться (во свѣдѣніе) черезъ рѣку съ милымъ значить—вступить съ нимъ въ бракъ. Одна изъ бѣлорусскихъ пѣсень выражаетъ эту самую мысль: дѣвица ищетъ переправы черезъ рѣку; милый ей предлагаетъ мосты помостить и бояръ прислать. Дѣвица отвѣчаетъ, что съ боярами его она не знается. Тогда женихъ говоритъ; „Я къ табѣ, милая, соколомъ лѣту“. — „Я жъ къ табѣ, милы мой“, отвѣчаетъ невѣста, „пирапелочкой“. (Шейнъ, Б. п. № 338)

Такъ деревня гадаетъ. Города въ этомъ случаѣ не уступаютъ деревнѣ, хотя въ городскихъ гаданьяхъ менѣе непосредственности; здѣсь они скорѣе забава, условное традиціонное развлеченіе, способъ разнообразить свою жизнь. Въ самомъ Кіевѣ этотъ день празднуется всегда съ особымъ интересомъ; можетъ быть, этому способствуетъ то обстоятельство, что здѣсь есть прекрасная церковь св. Андрея Первозваннаго, вѣнчающая собою одну изъ горъ кіевскихъ. Вотъ въ эту церковь наканунѣ Андрея и собираются барышни, мѣщаночки и всякія дѣвицы, чающія выхода замужъ. Здѣсь давно уже укоренился, по нашему мнѣнію, довольно неприличный обычай спѣплять парочки. Это дѣлается такимъ образомъ: пришиваютъ шлейфы барышни къ пальто кавалера. Когда приходится расходиться изъ церкви, тутъ то и пойдетъ потѣха; барышня обращается съ претензіей къ кавалеру: „зачѣмъ вы меня тащите?“ а тотъ возражаетъ: „нѣтъ, зачѣмъ вы меня тянете!“ Часть барышень ходитъ по площадкѣ вокругъ церкви и обращается къ кавалерамъ съ вопросомъ: „какъ ваше имя?“ Кучка стоявшихъ здѣсь семинаристовъ, которыхъ я наблюдалъ, назвали себя: Неонъ, Урванъ, Теогнидъ, Каздой, Гаведдай, Протогенъ и Филологъ (такія имена дѣйствительно есть въ святцахъ). Затѣмъ подходятъ къ тремъ приличнымъ юношамъ,—тѣ называютъ себя: Коефициентъ, Перпендикуляръ, Радикаль. Оказалось, что это были студенты-математики. Нѣкоторыя изъ барышень обращаются къ кавалерамъ, которые по проще—изъ мѣщанъ, но тутъ услышали уже совершенно странныя имена: Сорокопудъ, Шилохвость, Лоботрясъ. Въ Кіевѣ настоящее имя кавалера въ этотъ день барышнямъ весьма трудно узнать. На Крещатикѣ же часто кавалеры отвѣчаютъ неприличными именами.

И городскія дѣвицы, какъ и деревенскія, вечеромъ и на ночь (подъ св. Андрея) забавляются гаданьями. Обыкновенно берутъ

нѣсколько блюдецъ и покрываютъ ими пуговицу военную, штатскую, хлѣбныя зерна, перо, а одно блюдце оставляютъ пустымъ. Дѣвицы поднимаютъ блюда: которая откроетъ военную пуговицу, значить—выйдетъ замужъ за военнаго, если откроетъ зерна—выйдетъ за помѣщика, если блюдце будетъ пустое—останется безъ жениха. Затѣмъ бросаютъ въ стаканъ воды кольцо и смотрятъ туда, пока предъ утомившимся зрѣніемъ не промелькнетъ чья нибудь фигура, по большей части того, о комъ усиленно думаютъ.—Еще прибѣгаютъ къ помощи бѣлка: выливаютъ бѣлокъ яйца въ стаканъ воды. Бѣлокъ, какъ и воскъ, принимаетъ причудливыя формы. Говорятъ, бѣлокъ всегда принимаетъ форму церкви или кладбища. Предсказаніе здѣсь очевидное. А то берутъ листъ бумаги, дѣлаютъ на немъ складки (гофрируютъ) и жгутъ его, а потомъ подносятъ къ стѣнѣ и смотрятъ, какія тѣни отъ него производитъ фигуры. При малѣйшемъ движеніи воздуха, сожженная бумага измѣняетъ свою форму, и на стѣнѣ показываются то мальчики пляшущіе, то черти, и по нимъ гадаютъ. Въ этомъ случаѣ много помогаетъ извѣстнымъ образомъ настроенное воображеніе. Говорятъ же, что африканскіе дикари вѣрятъ, что солнце погружается въ море, и они даже слышатъ, какъ оно шипитъ и кипитъ, когда раскаленное свѣтило коснется воды.

Городская барышня, ложась спать, молится Богу, чтобы приснился ей суженый. Такіе сны вызываются даже искусственно. Такъ, дѣвушка беретъ наперстокъ воды, муки и соли, печетъ лепешку и ѣстъ ее на ночь, а подъ кровать ставитъ стаканъ съ водою, на верху котораго устраиваетъ мостикъ изъ прутьевъ. Ночью, когда ей захочется пить, ей приснится суженый, который переведетъ ее черезъ мостъ (миѳическій символъ брака). Въ другомъ случаѣ барышня на ночь подъ подушку кладетъ гребень и вѣритъ, что приснится милый, который ее расчесетъ. Иногда оставляютъ на одной ногѣ чулокъ и думаютъ, что милый въ эту ночь придетъ снимать его (снятіе обуви въ древнерусской свадьбѣ). При такихъ гаданьяхъ принято ложиться не на обыкновенномъ, а гдѣ нибудь на новомъ мѣстѣ. Такъ обыкновенно и приговариваютъ: „На новомъ мѣстѣ приснись женихъ невѣстѣ!“

Хр. Ящуржинскій.

**Инструкція войсковому канцеляристу Григорію
Губчицу, отправленному въ Санктпетербургъ за
дѣлами малороссійскими.**

„По повелѣнію ясневѣлможного, високоповелительнаго г. Малой Россіи обоихъ сторонъ Днѣпра и Войска Запорожского гетмана, е. и. в. действительного камеръ-гера и санктпетербур. академіи наукъ президента и лейбъ-гвардіи измайловскаго полка полковника (sic) и разнихъ ординовъ кавалера Россійской имперіи Кирила Григоріевича е. свѣтл. Розумовскаго ись походной е. я. канцеляріи войсковому канцеляристу Гр. Губчицу

інструкція.

Принявъ вамъ сію інструкцію и писма отъ е. я. къ разнимъ персонамъ, ехать вамъ подорожной почтою въ Санкт-Питѣрбургъ и, за прибитіемъ туда, тѣ писма, кому надлежитъ по подписамъ, вручить, а притомъ всякаго дня являтся его рейхс-графскому сиятельству Алексѣю Григорьевичу Разумовскому, дражайшему е. я. брату, такожъ и государственному великому канцлеру, е. с. Алексѣю Петровичу Бестужеву-Рюмину и вице-канцлеру е. с. графу Михаилу Григорьевичу Воронцову, и старателно просить о нижеислѣдующемъ:

1) Ограмотѣ въ конфирмацію гетманскаго достоинства.

2) На посланное отъ е. я. представленіе о битіи г. Кіеву и тамошнему магистрату подѣ вѣдомствомъ гетманскимъ по прежнему, а расколникомъ, въ Малой Россіи на земляхъ владѣческихъ живущимъ, о имѣющихся въ Малой Россіи бывшихъ владѣнія гр. Михаила Головкина, состоящихъ нине въ канцеляріи конфирмацій селахъ Хоружовкѣ и протчихъ, о бѣзшомъ во владѣніи бывшаго фелтмаршала Миниха селе Роскахъ съ построенною тамъ ись тамошнихъ доходовъ суконною фабрикою и съ имѣющимися при той фабрики людми, да о поданныхъ въ прошлыхъ годехъ е. и. в. отъ прежней старшины о малороссійскихъ дѣлахъ докладахъ, а именно: 1) о выводѣ грузинъ зъ Ма-

лой Россіи, по силѣ имянного е. и. в. указу, 2) о маетностяхъ, до генеральной артилеріи издревне принадлежащихъ Рождественской, Краснополи (?)... съ прошеніемъ о возвращеніи всего вышеписанного подъ вѣдомство е. я.

3) Написанное въ комисію иностр. дѣлъ представленіе о взятой, за опустѣніемъ города Батурина, тамо всей артилеріи, которая положена въ г. Сѣвску, и возвращеніи оной по прежнему къ г. Батурину.

4) На посланное отъ е. я. писмо кіевскому канцелеру о возвращеніи данной въ 1711 г. на гетманство гетману Скоропадскому грамоты.

5) На посланное отъ е. я. писмо къ великому канцлеру съ прошеніемъ о докладѣ е. и. в., дабы, во исполненіе е. и. в. имянного указа, кирасирскихъ полковъ и конной гвардіи конскіе заводы изъ маетностей сего года июня до 1 числа всѣконечно выведены были и за содержаніе на коштѣ е. я. по тоежъ число конскихъ конной гвардіи полковъ, равномѣрно по тому жъ, какъ и за кирасирскіе, заплатили.

6) Два, посланніе въ канцелярію иностранную представленія: 1) о бытіи ярмонку Кролевецкому по прежнему сентября 15 числа, 2) о присылкѣ въ Глуховъ положенного по окладу къ произвожденію Войску Занорожскому опредѣленныхъ хлѣба, пороху и свинцу, и на всѣ оніе представленія и писма стужательно просить резолюцію, а наипаче о тѣхъ дѣлахъ, кои въ 1, 2, 3, 4 и 5 пунктахъ вышеозначени.

7) Егда въ скорости хотя на нѣкоторые изъ онихъ дѣлъ учинится резолюція, наипаче если вамъ повѣрена будетъ високомонаршая грамота на гетманское достоинство, то съ оною ѣхать вамъ обратно денно и ночью, съ-съ крайнѣйшимъ поспѣшеніемъ къ Москвѣ, гдѣ е. я. оной височайшей грамоти нетерпѣливо дожидаться будетъ, а протчихъ, въ сей инструкціи написанныхъ дѣлахъ, меморіалъ подать г. Сабанину и надв. совѣтнику г. Новоторжцеву. Будучи же вамъ въ нинѣшней посиленки и въ исправленіи резолюціи на порученіе въ сей инструкціи дѣла поступать рачительно и прилѣжно во всемъ, какъ доброму

и честному челоѣку благопристойно. Дана въ Москвѣ. Маія 8 дня, 1751 г.“.

(Южнорусск архивъ при харьковск. универс. Дѣло 19. 860).

Подписей нѣтъ. Очевидно, это — чернетка, случайно попавшая въ архивъ Малороссійской Коллегіи изъ походной канцеляріи гетмана Разумовскаго.

А. Твердохлѣбовъ.

Къ біографіи Г. Н. Теплова.

Важное историческое значеніе дѣятельности Г. Н. Теплова для судебъ южной Россіи достаточно уже извѣстно, чтобы была необходимость распространяться о ней теперь; тѣмъ не менѣе мы считаемъ не лишнимъ вспомнить главнѣйшіе факты его жизни, чтобы привести ихъ въ связь съ тѣми новыми біографическими данными, о которыхъ мы сообщаемъ ниже.

Григорій Николаевичъ Тепловъ, какъ предполагають многіе, былъ сыномъ знаменитаго дѣятеля петровскаго времени новгородскаго архіепископа Теофана Прокоповича отъ истопницы; унаслѣдовавъ отъ своего отца прекрасныя умственныя способности и получивъ подъ его руководствомъ и покровительствомъ блестящее по тому времени образованіе, которое довершилъ занятіями и слушаніемъ лекцій въ Тюбингенѣ и Парижѣ, онъ, по возвращеніи изъ заграничной командировки съ ученой цѣлью, былъ сначала адъютантомъ по кафедрѣ натуральной исторіи въ Академіи Наукъ, а потомъ приглашенъ въ воспитатели къ будущему гетману Малороссіи графу Кириллу Григорьевичу Разумовскому; расположеніемъ этого послѣдняго Тепловъ овладѣлъ настолько, что сдѣлался для него необходимымъ челоѣкомъ: назначенъ былъ, напр., Разумовскій президентомъ Академіи Наукъ, и онъ предоставилъ Теплову право руководить дѣлами этого учрежденія; возвели Разумовскаго въ гетманское достоинство, и онъ опять вызвалъ къ себѣ Теплова, поручивъ ему завѣдываніе своею канцеляріей и не мѣшая ему дѣлать произвольныя распоряженія отъ имени гетмана; когда Разумовскому былъ пожалованъ государыней г. Батурицъ въ вѣчное и потомственное владѣніе, то застроеніе города, сооруженіе гетманскаго дома и всего къ нему необходимаго было поручено Теплову; онъ собиралъ рабочихъ, расплачивался съ ними, пріобрѣталъ строительный матеріалъ и проч., ведя безпрерывную бумажную борьбу съ Генеральною

Войсковой Канцеляріей, которая обязана была распорядиться сборомъ изъ разныхъ сотенъ поочередно мастеровыхъ и вообще рабочихъ людей и подводъ; за труды по застроенію г. Батурина и сооруженію гетманскаго дворца Разумовскій подарилъ Теплову участокъ земли, лежавшій за городомъ, на урочищѣ между Городкомъ и Гопчаровкою; мѣсто это располагалось на горѣ, спускаясь одной стороною къ р. Сейму; оно занимало пространство въ восемь десятинъ; въ теченіи четырехъ лѣтъ Тепловъ обязанъ былъ построить полученную въ даръ усадьбу¹⁾; о томъ, что случилось позже съ этой усадьбой, мы не имѣемъ свѣдѣній. Вслѣдъ за тѣмъ Тепловъ, вмѣстѣ со своимъ покровителемъ, принималъ дѣятельное участіе въ событіяхъ при восшествіи на престолъ императрицы Екатерины II, написалъ манифестъ о вступленіи ея на престолъ и исполнялъ обязанности секретаря чрезвычайнаго совѣта, собиравшагося въ первые дни ея правленія; тогда же онъ назначенъ былъ статсъ-секретаремъ и въ этомъ высокомъ для него званіи чередовался, вмѣстѣ съ Олсуфьевымъ и Елагинымъ, находясь у приѣма прошеній, подаваемыхъ на высочайшее имя. Наконецъ, возведенный въ чинъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, былъ пожалованъ, вмѣстѣ съ тѣмъ же Елагинымъ, въ сенаторы, продолжая, однако же, принимать участіе во всѣхъ начинаніяхъ Екатерины и являясь всегда въ числѣ главныхъ ея совѣтниковъ; извѣстны его мнѣнія по вопросамъ промышленности и торговли на сѣверѣ и югѣ Россіи; по вопросамъ о воспитаніи вообще и о воспитаніи наслѣдника престола въ частности, объ учрежденіи батуринскаго университета, управленіи Малороссіей и проч.; извѣстны также и его „Записка о непорядкахъ въ Малороссіи“, его многочисленные доклады государынѣ и особыя мнѣнія: есть извѣстіе даже, что грамота дворянству, обнаруженная уже по смерти Теплова, написана имъ; извѣстны, въ свою очередь, и его печатныя произведенія: „Знанія вообще, до философіи касающіяся“, вышедшее въ 1750 году²⁾ и „Наставленіе сыну“, вышедшее въ 1768 году; оба эти произведенія составляютъ теперь большую библиографическую рѣдкость. Такъ разнообразна

¹⁾ Гр. Разумовскому Батурина былъ пожалованъ въ 1750 году, а Тепловъ получилъ землю отъ гр. Разумовскаго по универсалу отъ 3 декабря 1760 года; въ теченіи десяти лѣтъ шла переписка Теплова съ Генеральной Войсковой Канцеляріей о доставкѣ рабочихъ людей. Сообщеніемъ этой переписки мы обязаны уважаемому А. М. Лазаревскому и приносимъ ему нашу глубокую благодарность.

²⁾ Океанскій этого сочиненія находится въ библ. универ. св. Владимира.

была дѣятельность Теплова на поприщѣ науки и общественной жизни. На этотъ разъ мы не будемъ касаться оцѣнки этой дѣятельности и личныхъ свойствъ Теплова, оцѣнки, въ которую внесено, какъ его современниками, такъ и позднѣйшими историками не мало пристрастія; пересмотръ всѣхъ этихъ мнѣній и отзывовъ, съ обусловливающими ихъ мотивами, мы отлагаемъ до ближайшаго будущаго, а теперь обратимъ вниманіе лишь на подробности малоизвѣстной до сихъ поръ семейной жизни Г. Н. Теплова, насколько выясняется она изъ оставленнаго имъ духовнаго завѣщанія, которое посчастливилось намъ найти въ огромной массѣ сыраго матеріала, касающагося лѣвобережной Украины и недавно полученнаго въ Центральномъ Архивѣ нашего университета.

Григорій Николаевичъ Тепловъ родился въ 1720 году, умеръ же въ 1779 г., проживъ такимъ образомъ почти 60 лѣтъ. Причина его смерти намъ неизвѣстна, но несомнѣнно, что онъ страдалъ какой то давней, тяжелой, хронической болѣзнію; когда Тепловъ „отправлялъ собственныя ея величества порученія“ и „состоялъ у принятія челобитенъ, подаваемыхъ ея величеству въ собственныя руки“¹⁾, болѣзнь обнаружилась уже съ значительной силой. Екатерина II, жалуя ему въ 1765 году орденъ св. Анны, мотивируетъ въ одномъ частномъ своемъ письмѣ эту награду желаніемъ, чтобы Тепловъ скорѣе выздоровѣлъ²⁾. Въ 1771 году болѣзнь возобновилась съ новой силой и государыня въ двухъ письмахъ, отъ 13 іюня и 16-го іюля того же года, къ одному изъ своихъ приближенныхъ выражаетъ сожалѣніе о болѣзни Теплова и желаетъ ему здоровья³⁾. Въ 1778 году болѣзнь угрожала ему настолько, что онъ долженъ былъ позаботиться о распоряженіи своимъ имуществомъ; 8 октября имъ составлено было даже духовное завѣщаніе; смерть однако же послѣдовала только 30-го марта 1779 года. За нѣсколько дней до своей кончины, Тепловъ, послѣ свиданія и бесѣды съ близкими его сердцу людьми: графомъ К. Г. Разумовскимъ и сенаторомъ И. П. Елагинымъ, написалъ, въ дополненіе къ завѣщанію, письмо на имя этихъ сановниковъ, называя ихъ своими „милостивыми и любезными друзьями“, въ которомъ проситъ ихъ быть опекунами надъ его имуществомъ и дѣтьми, ходатайствовать предъ государыней объ

¹⁾ „Кіев. Старина“, 1887 г., № 1.

²⁾ Сборникъ Рус. Историч. Общества, т. X, стр. 42.

³⁾ Ibid., т. XIII, стр. 114—115.

утвержденіи его духовнаго завѣщанія и наблюдать за тѣмъ, чтобы его послѣдняя воля строго точно была выполнена сыномъ. Разумовскій и Елагинъ удовлетворили просьбу умирающаго Теплова, а Екатерина II 23-го апрѣля утвердила его завѣщаніе, вмѣстѣ съ письмомъ на имя душеприкащиковъ, собственноручной обычной подписью на обоихъ актахъ: „быть по сему“. Вслѣдъ за тѣмъ, завѣщаніе было представлено въ Сенатъ, который указомъ своимъ отъ 13 іюня 1779 года за № 192 предписалъ Малороссійской Коллегіи, въ виду того, что имѣнія Теплова находятся и въ Малороссіи, принять къ свѣдѣнію и руководству завѣщаніе послѣдняго; при указѣ были приложены въ копіяхъ и письмо къ опекунамъ и самое завѣщаніе; изъ старыхъ дѣлъ этой Коллегіи мы и заимствуемъ его.

Такова несложная исторія этихъ документовъ и намъ остается теперь перейти къ болѣе подробному разсмотрѣнію ихъ содержанія.

Сложилось мнѣніе, что у Теплова были огромныя имѣнія и несмѣтныя богатства; въ дѣйствительности же изъ завѣщанія мы узнаемъ, что соотвѣтственно тому высокому общественному положенію, какое занималъ онъ, и вліянію, какимъ пользовался онъ на дѣла, богатства его, сравнительно, не могутъ считаться особенно большими. У него было слѣдующее недвижимое имущество:

1) село *Молодово* въ кромскомъ уѣздѣ; въ немъ по ревизіи числилось 642 души; въ это число входили крестьяне изъ всѣхъ другихъ имѣній,

2) загородный домъ въ *интерманландской* губ., съ 28 душами.

3) въ Малороссіи ему принадлежало село *Тепловка*, со слободами, въ лубенскому полку, въ селѣ и слободахъ было 150 дворовъ,

4) *Бьлоусовскій* хуторъ въ новгородской сотнѣ стародубскаго полка, съ 10 дворами,

5) какія то угодья въ г. *Пирятинъ* и, наконецъ,

6) два дома въ *С.-Петербургѣ*: одинъ на Фонтанкѣ, а другой загородный, на Выборгской сторонѣ.

Изъ „дневныхъ записокъ“ Маркевича намъ извѣстно, что сверхъ перечисленнаго имущества у Теплова былъ еще дворъ въ Глуховѣ по сосѣдству съ дворомъ Маркевича; свой дворъ Маркевичъ подарилъ потомъ Теплову; изъ сообщенныхъ намъ А. М. Лазаревскимъ и цитированныхъ выше документовъ видно, что у Теплова была еще усадьба въ 8 десятинъ въ Батуриной, подаренная ему Разумовскимъ; но ни о судьбѣ глуховскаго двора, ни о землѣ въ Батуриной мы не имѣемъ свѣдѣній и въ завѣщаніи они не упо-

минаются; весьма вѣроятно, что Тепловъ при переѣздѣ въ С.-Петербургъ продалъ ихъ кому нибудь.

Къ имуществу Г. Н. Теплова слѣдуетъ также присоединить мимоходомъ лишь упоминаемое въ завѣщаніи то приданое, которое далъ онъ двумъ своимъ старшимъ дочерямъ по ряднымъ записямъ; величину этого приданого самъ онъ, къ сожалѣнію, не опредѣляетъ въ завѣщаніи; мы также опредѣлить его не можемъ за отсутствіемъ этихъ записей.

„Денегъ наличныхъ“, говоритъ завѣщатель, „у мене никакихъ нѣтъ, и къ прожитку моему часто у мене ихъ и не доставало“. И дѣйствительно, онъ обязываетъ сына заплатить изъ доходовъ съ его имѣній болѣе 25,000 руб. долгу.

Относительно пріобрѣтенія имущества Тепловъ говоритъ, что оно у него не родовое, а пріобрѣтено имъ самимъ за собственныя деньги; точно также ни первая, ни вторая его жена приданого за собой никакого не принесли и рядныхъ записей отъ нихъ у него будто бы не было и нѣтъ. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ, а также и тѣмъ, что всю свою жизнь онъ будто бы „проводилъ пестяжательно и ненавистникомъ былъ корыстолюбія“, Тепловъ объясняетъ и незначительность своего недвижимаго имущества, и малое количество крестьянъ, и отсутствіе капитала. Но, если вспомнить захваты имъ какихъ то лизогубовскихъ земель, какія то жалобы крестьянъ самой будто бы государынѣ объ угнетеніи, о чемъ упоминаетъ въ своихъ возраженіяхъ г. Кулишу покойный М. А. Максимовичъ, пристрастно отнесшійся и къ личности Теплова, и къ его „Запискѣ о порядкахъ въ Малороссіи“, то нельзя не признать, что нестяжательность и ненависть къ корыстолюбію понимались Тепловымъ весьма условно и относительно, а не прямо и буквально; о нестяжательности своей Тепловъ говоритъ также и въ письмѣ къ князю Шербатову, сѣтуя на недостаточное вознагражденіе своихъ заслугъ.

Переходя къ разсмотрѣнію распредѣленія указаннаго имущества между наслѣдниками, намъ необходимо ознакомиться прежде съ составомъ семьи Теплова и, насколько возможно, съ судьбою ея членовъ.

Составъ семьи Г. Н. Теплова—довольно значителенъ. Завѣщатель былъ женатъ два раза: въ первый—на Елисаветѣ Марковнѣ, фамилія, которой намъ неизвѣстна, а во второй—на Матренѣ Гера-

симвонѣ, дочери бунчуковаго товарища Стрѣшенцева — Денежка ¹⁾; отъ перваго брака у него было двѣ дочери: Анна и Елисавета; старшая въ замужествѣ за Семеномъ Александровичемъ Неплюевымъ и меньшая за Иваномъ Ивановичемъ Демидовымъ; отъ втораго брака Тепловъ имѣлъ троихъ дѣтей: сына Алексѣя и двухъ дочерей: Наталію и Марію; послѣднія остались по смерти отца малолѣтними и опекуномъ надъ ними по завѣщанію пазначался братъ.

Что касается до судьбы членовъ семьи Теплова, то о ней мы имѣемъ очень немногія и при томъ весьма отрывочныя свѣдѣнія. Дочери отъ перваго брака вышли замужъ еще при жизни отца, выдѣливаго для нихъ приданое, „съ милосерднымъ матернимъ вспоможеніемъ ея императорскаго величества“; но размѣръ этого вспоможенія остается намъ неизвѣстенъ. Позже, въ одномъ изъ характернѣйшихъ своихъ писемъ, которое, по мнѣнію покойнаго С. М. Соловьева, адресовано было къ князю М. М. Щербатову ²⁾, Тепловъ ходатайствуетъ о предоставленіи орловскаго намѣстничества его зятю С. А. Неплюеву, который въ 1775 году является членомъ Малороссійской Коллегіи. О другомъ его зятѣ И. И. Демидовѣ, такъ же какъ и о дочери Маріи мы не имѣемъ свѣдѣній. Дочь отъ втораго брака Наталія вышла замужъ за лобачевского каштеляна Ледуховскаго; не знаемъ, при какихъ обстоятельствахъ сдѣлалась она женой польскаго магната и какъ провела съ нимъ жизнь, но въ 1797 году у нея было много кредиторовъ, которые чрезъ С.-Петербургскія Вѣдомости вызывались въ козелецкій уѣздный судъ для предьявленія къ ней претензій; въ числѣ ея кредиторовъ были даже такіе незначительные, какъ, напр., коллежскій ассесоръ Андрей Луценко ³⁾, который представилъ ко взысканію два векселя на 50 и на 100 руб., прибавляя въ прошеніи, что онъ „отдачи ихъ многократно требовалъ, но оныхъ и по нынѣ (съ 1792 г.) по разнымъ отговоркамъ не получилъ“. Можно думать, что Наталія Теплова или ея мужъ любили широко пожить. Но далеко не заурядной личностью былъ сынъ его Алексѣй; издатель записокъ Гельбига г. В. Б. въ „Русской Старинѣ“ называетъ его Василиемъ; но ошибка здѣсь

¹⁾ По свидѣтельству Маркевича ея родная сестра была замужемъ за генеральнымъ обознымъ Кочубеемъ.

²⁾ Русскій Архивъ, 1869 г., стр. 216.

³⁾ Стария дѣла Кіев. Централ. Архива, получения имъ изъ архива кіев. губерн. правленія.

несомнѣнна, такъ какъ изъ завѣщанія видно, что у Теплова былъ одинъ только названный нами сынъ. „Сынъ Теплова“, говоритъ Гельбигъ, „всѣми уважаемый человѣкъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ и кавалеръ. Онъ живетъ, удалившись отъ дѣлъ, въ Москвѣ на доходы съ большого состоянія, унаслѣдованнаго имъ отъ отца. Знаменитый математикъ и филологъ Іоаннъ-Яковъ Обертъ, умершій нѣсколько лѣтъ назадъ (слѣдовательно въ концѣ прошлаго столѣтія) профессоромъ въ Витенбергѣ, человѣкъ прекрасныхъ принциповъ, былъ его воспитателемъ въ Россіи, его гувернеромъ въ нѣмецкихъ университетахъ и провожатымъ въ путешествіяхъ“ ¹⁾. Издатель и переводчикъ записокъ Гельбига г. В. Б. исчисляетъ даже всѣ литературные труды молодого Теплова и количество выдержанныхъ ими изданій. Изъ другихъ источниковъ, болѣе достовѣрныхъ, намъ извѣстно, что воспитаніе своему сыну Тепловъ далъ дѣйствительно блестящее, въ кругу немногихъ сверстниковъ, какими были сыновья графа К. Г. Разумовскаго; обучались они въ домѣ на Васильевскомъ островѣ, и Шлецеръ называетъ въ шутку этотъ маленькій институтъ „академіей въ Х-ой линіи“ ²⁾. Дальнѣйшее изображеніе судьбы сына Теплова у Гельбига рѣшительно не подтверждается документальными данными. Гельбигъ, повидимому, пишетъ, какъ очевидецъ, такъ какъ его записки относятся ко времени 1787 года, а между тѣмъ сынъ Теплова, какъ свидѣлствуютъ о томъ подлинныя дѣла Центрального Архива, былъ еще въ это время вовсе не дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ, а лишь бригадиромъ, и жилъ не въ Москвѣ, а на югѣ Россіи; насколько велики были его имѣнія, это мы знаемъ уже изъ духовнаго завѣщанія его отца. Позже, въ указѣ Сепату 1797 года ³⁾ Алексѣй Тепловъ является въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника въ должности слободско-украинскаго губернатора, которому поручено было обведеніе границъ своей губерніи. Въ 1800-мъ году мы встрѣчаемъ уже его кіевскимъ губерпаторомъ въ чинѣ, правда, тайнаго совѣтника.

Изъ женъ Г. Н. Теплова о первой, Елисаветѣ Марковнѣ, мы знаемъ лишь, что она умерла въ Глуховѣ въ 1752 году. Что касается до второй, то изъ „дневныхъ записокъ“ генеральнаго подскарбія Якова Маркевича мы видимъ, что въ 1759 году Тепловъ

¹⁾ „Русская Старина“, 1886 г., № 10.

²⁾ „Русскій Архивъ“, 1866 г., 315.

³⁾ Полное Собр. Законовъ №№ 18048, 18116.

былъ уже женатъ на Матренѣ Герасимовнѣ Стрѣшнцевой-Денежковой. Бракъ этотъ былъ несчастливъ; изъ завѣщанія оказывается, что, остави мужа и дѣтей, она жила, по выраженію завѣщателя, „на чужомъ содержаніи“. Самъ онъ относительно своего разлада съ женой говоритъ, что „она хотя въ 1776 году оставила меня и дѣтей своихъ въ домѣ моемъ, по несогласію со мною, забравъ съ собою все то имѣніе и вещи, которыми отъ меня награждена была, послѣ прожитія своихъ собственныхъ, и по смерть мою больше уже жить со мною не восхотѣла, не взирая ни на какое мое приглашеніе“. Что на самомъ дѣлѣ заставило ее разойтись съ мужемъ, рѣшить трудно; хотя указанное выраженіе о чужомъ содержаніи и намекаетъ какъ будто на связь ея съ другимъ человѣкомъ; но изъ того спокойнаго и полнаго чувства уваженія, какое питалъ къ ней, повидимому, мужъ, изъ того, что онъ много разъ просилъ ее возвратиться къ семьѣ, изъ собственнаго заявленія завѣщателя о несогласіи съ нимъ жены, можно думать, что Матрена Герасимовна разошлась съ Тепловымъ просто вслѣдствіе несходства ихъ характеровъ; поэтому послѣдній и предусматриваетъ въ завѣщаніи возможность возврата жены къ семьѣ послѣ его смерти. Въ своемъ кругу жена Теплова, какъ женщина высокой чистоты, пользовалась почетомъ; напр., выдавая замужъ свою надчерицу, Маркевичъ пригласилъ Теплову и Кочубея быть посаженными отцемъ и матерью. О времени разлуки супруговъ Тепловыхъ опредѣленно сказано въ завѣщаніи, именно, названъ 1776-й годъ; но изъ „записокъ“ Маркевича мы узнаемъ, что жена Теплова, по отъѣздѣ мужа въ Петербургъ, оставалась нѣкоторое время въ Малороссіи; хотя отъѣздъ ея въ Петербургъ предположенъ былъ въ 1763 году, но она оставалась на родинѣ еще въ 1765 году; это видно изъ сообщеннаго намъ А. М. Лазаревскимъ письма графа Румянцева отъ 4 января 1765 года къ „господамъ генеральнымъ малороссійскимъ старшинамъ въ генеральной бывшей малороссійской канцеляріи присутствующимъ“ о томъ, чтобы М. Г. Тепловой, имѣвшей намѣреніе отправиться въ С.-Петербургъ, было дано нѣсколько козаковъ для безопасности въ пути; изъ этого письма мы узнаемъ, что Румянцева объ этомъ просилъ самъ Тепловъ и что о томъ же сдѣлалъ распоряженіе графъ К. Г. Разумовскій. Слѣдовательно, въ Петербургѣ Тепловы совмѣстно прожили около 10 лѣтъ. Такъ или иначе, но нельзя, намъ кажется, не признать, что жена Теплова была женщиной съ сильнымъ характеромъ: она пренебрегла мнѣніемъ свѣта и предпочла лучше

жить „на чужомъ содержаніи“, въ тиши, независимо, чѣмъ пользоваться удобствами въ домѣ нелюбимаго мужа, который и въ отношеніяхъ къ ней могъ обнаруживать тѣ же неприглядныя стороны своего характера, какія онъ проявлялъ въ своихъ отношеніяхъ къ товарищамъ по службѣ. Правда, что онъ предполагаетъ также, что жена можетъ выйти замужъ или остаться по прежнему „на чужомъ содержаніи“, но ни то, ни другое не измѣняетъ отношенія завѣщателя къ женѣ и въ каждомъ случаѣ заставляеть его почтительно относиться къ ней. Хотя Тепловъ и говоритъ въ завѣщаніи, что его жена, проживъ вещи, которыми будто бы онъ ее „наградилъ“, пользуется отъ него пособіемъ по 1000 руб. ежегодно, но его упрекъ въ растратѣ едва ли справедливъ, потому что изъ одного тяжёбаго дѣла, найденнаго нами въ томъ же Центральномъ Архивѣ, видно, что у ней были собственные средства и, быть можетъ, значительныя: ей принадлежали земли около мѣстечка Басани въ с. Пескахъ, земли, которыя были захвачены у козаковъ ея отцемъ и достались ей по наслѣдству.

Судя по завѣщанію, Тепловъ относился ко всѣмъ членамъ своей семьи съ любовью и полнымъ довѣріемъ; такъ, напр., мы упомянули уже о томъ, что онъ ходатайствуетъ о мѣстѣ орловскаго намѣстника для своего зятя Неплюева, теперь онъ предписываетъ сыну уваженіе къ зятьямъ и распоряженіе имуществомъ по совѣту съ ними; вообще же рекомендуетъ любовь ко всѣмъ и доброе согласіе съ каждымъ. Тоже онъ предписываетъ и по отношенію къ сестрамъ. Даже къ матери, которая оставила его съ дѣтьми, Тепловъ требуетъ отъ нихъ любви и уваженія, хотя, какъ потерпѣвшій, онъ могъ бы въ завѣщаніи, если не хотѣлъ обнаруживать враждебнаго чувства къ женѣ, умолчать о ней совершенно; но онъ этого не дѣлаетъ; все указанное свидѣлствуетъ о Тепловѣ, какъ о добромъ семьянинѣ, любящемъ мужъ и заботливомъ отцѣ. Эта особенность характера обусловливаетъ равное и справедливое распределеніе имущества между дѣтьми, среди которыхъ у него нѣтъ любимцевъ; о дѣтяхъ отъ перваго брака онъ также заботится, какъ и о дѣтяхъ отъ втораго; единственному сыну своему онъ удѣляетъ не больше, чѣмъ и каждой изъ четырехъ дочерей.

Выходя изъ той мысли, что только нераздѣленное крупное имущество можетъ идти въ порядкѣ, увеличить доходы и позволить вынести тяжелые налоги и обязательства, онъ оставляетъ все свое недвижимое имущество сыну Алексѣю, но приказываетъ ему выпла-

тить весьма крупныя суммы въ пользу матери и сестеръ отъ втораго брака. Сестры отъ перваго брака, какъ мы уже сказали, были выдѣлены при выходѣ замужъ и теперь не принимаютъ участія въ наслѣдованіи; лишеніе ихъ этого права не нарушаетъ, однако же, добрыхъ отношеній ихъ самихъ и ихъ мужей къ младшему брату и сестрамъ.

Въ отношеніи къ послѣднимъ завѣщатель обязываетъ сына содержать сестеръ своихъ при себѣ дома, какъ было при его жизни; доставлять имъ все необходимое соотвѣтственно общественному положенію, занимаемому ими, и давать каждой изъ нихъ на одежду по 300 руб., прибавляя при этомъ, „что ежели сила его (т. е. сына) будетъ,“ то онъ по любви своей къ сестрамъ, каковую всегда имѣлъ, будетъ давать и побольше. Кромѣ того, каждой изъ двухъ младшихъ сестеръ сынъ долженъ приготовить къ свадьбѣ по 5,000 р. да послѣ свадьбы въ теченіи четырехъ лѣтъ выплатить по 15,000 руб. каждой; онъ можетъ выплатить эту сумму и сразу и въ болѣе короткій срокъ, чѣмъ четыре года, но во всякомъ случаѣ не долѣе; деньги выплачиваются безъ процентовъ.

Особенную заботливость обнаруживаетъ Тепловъ о женѣ; онъ говоритъ, что при жизни давалъ ей ежегодно по 1000 руб. „усмотрѣвъ, что она живетъ на чужомъ содержаніи“: умирая, обезпечить жену онъ считаетъ своимъ долгомъ и выдѣляетъ для того четвертую часть въ движимомъ имуществѣ и седьмую въ недвижимомъ; „но какъ сіи малые участки“, разсуждаетъ онъ далѣе, „сдѣлаютъ ея пропитаніе весьма бѣдное и нужное“ и при томъ раздѣлъ уменьшить доходность имѣній, то онъ призналъ за лучшее распорядиться такимъ образомъ: въ 1-хъ, если жена пожелаетъ жить по прежнему особенно отъ дѣтей, то сынъ по прежнему обязанъ выдавать матери по 1000 руб. ежегодно „и въ чемъ можетъ помогать ей къ прожитку“; во 2-хъ если жена пожелаетъ жить съ сыномъ и дочерьми, тогда „содержаніе должна имѣть отъ сына своего въ покояхъ, столѣ и экипажѣ такъ, какъ прилично имѣть матери родной съ надлежащимъ отъ дѣтей почтеніемъ, а на одежду и протчія мелкія надобности получить имѣетъ съ доходовъ сыновнихъ по 500 руб. въ годъ по смерти“; въ 3-хъ, какъ доказательство большой заботливости Теплова о женѣ, особенно любопытно и характерно слѣдующее условіе: въ случаѣ выхода замужъ жены, сынъ обязанъ выдавать ей до самой смерти по 1000 руб. ежегодно; наконецъ, онъ заключаетъ: „а жена моя Матрена Герасимовна получить себѣ въ доходъ

такой капиталъ на всю свою жизнь, который далеко превышать будетъ седьмую часть изъ оставшагося моего движимаго, а четвертую изъ недвижимаго имѣнія и не будетъ она чувствовать ни падежа скотскаго, ни недороду хлѣбнаго, ни податей, ниже налоговъ какихъ либо, но всегда изобильныя для нея уже будутъ жатвы чрезъ полученіе постоянного денежнаго дохода, какого бы она и половины изъ своей части не имѣла". Приведенныя выше слова завѣщанія, какъ и изложенныя распоряженія Теплова, показываютъ глубокую привязанность его къ женѣ и искреннее глубокое чувство, готовое на жертвы. Предусмотрительность завѣщателя доходитъ даже до того, что онъ старается обезпечить правильное полученіе женой 1000 руб. и въ томъ случаѣ, если бы умеръ его сынъ: обязанность уплачивать женѣ завѣщанную сумму онъ возлагаетъ тогда на четырехъ дочерей поровну; деньги отъ сестеръ должна была собирать старшая дочь отъ втораго брака и вручать своей матери.

Обезпечивъ дочерей и жену, Тепловъ опредѣляетъ и положеніе сына: Ему онъ оставляетъ, какъ мы уже сказали, все свое имущество; изъ доходовъ съ него сынъ долженъ былъ не только сплчивать сестрамъ приданое и выдавать матери содержаніе, но и погашать отцовскіе долги, составлявшіе сумму болѣе, чѣмъ въ 25,000 р.; всего же, по расчету самого завѣщателя, его наслѣднику приходилось сплатить далеко болѣе 100,000 руб.; „но“, говоритъ Тепловъ при этомъ, „я надѣюсь на его доброе хозяйство и економію, къ каковой онъ склонность имѣетъ“, а это позволить ему не только вынести всѣ платежи, но и обезпечить въ будущемъ и сына и его потомство, о которомъ Тепловъ также не мало заботится: онъ вовсе не позволяетъ сыну закладывать или продавать свое имѣніе до женитьбы, а послѣ женитьбы разрѣшаетъ это въ такомъ лишь случаѣ, когда у него будутъ дѣти; если бы у него совсѣмъ не было дѣтей, то село Молодово, въ кромскомъ уѣздѣ, съ хуторомъ Бѣлоусовскимъ на малороссійской границѣ переходятъ къ дочерямъ отъ перваго брака, а Тепловка—дочерямъ отъ втораго; тѣ и другія могутъ или совмѣстно владѣть селами или одна у другой выкупить; въ случаѣ бездѣтности сына имѣнія должны переходить къ наслѣдникамъ Теплова отъ другихъ дочерей; этимъ требованіемъ завѣщатель имѣлъ намѣреніе удержать имущество въ своемъ родѣ; отсюда ни одна дочь не могла завѣщать своей части мужу.

Отъ этого же порядка наслѣдованія сестеръ зависитъ и распоряженіе Теплова относительно залога сыномъ имѣній на случай

экстренной уплаты долговъ и приданого. Залогъ, по его волѣ, великорусскихъ имѣній могъ быть совершенъ лишь по совѣту и согласію съ старшими дочерьми, а малорусскихъ по совѣту и согласію съ младшими.

Наблюденіе за исполненіемъ сыномъ завѣщанія Тепловъ поручилъ было сначала своимъ зятьямъ: Семену Александровичу Пеплюеву и Ивану Ивановичу Демидову; по впослѣдствіи онъ измѣняетъ это рѣшеніе; повидавшись со своими старыми друзьями: К. Г. Разумовскимъ и И. П. Елигинымъ, и переговора съ ними лично, передалъ надзоръ этимъ послѣднимъ; „знаю я“, пишетъ онъ, обращаясь къ нимъ, „что трудно вамъ, любезные и милостивые друзья мои, исполнить все сіе безъ особливой воли ея императорскаго величества, всемилостивѣйшей государыни, и для того прошу Васъ прибѣгнуть къ ея природному милосердію и, подвергнувъ меня къ стопамъ ея, просить объ утвержденіи этого завѣщанія“. Близость опекуновъ къ государынѣ и возможность съ ея стороны поддержки была, мы думаемъ, главной побудительной причиною въ выборѣ опекуновъ.

По обычаю того времени, Тепловъ, желая сдѣлать доброе дѣло для дворовыхъ людей, всю жизнь свою честно служившихъ ему, наградить ихъ за безкорыстіе и преданность и вызвать съ ихъ стороны благодарность и молитвы по душѣ своей, отпускаетъ на волю пять семей, близко стоявшихъ къ нему: Ивана Устрицкаго, дворецкаго Стефана Данилова съ женой и дѣтьми, двухъ поваровъ: Гавріила Любимова и Ивана Поспѣлова съ женой и дѣтьми, Александра Таризакова и Петра Устрицкаго. Первый былъ отпущенъ на волю самимъ завѣщателемъ, а послѣдніе его сыномъ. Эти отпущенныя онъ не мотивируетъ ничѣмъ; но, по нашему мнѣнію, въ нихъ не столько проглядываетъ религіозное чувство завѣщателя, сколько его личное расположеніе къ вѣрнымъ слугамъ.

Завѣщаніе свое Тепловъ заключаетъ слѣдующимъ наставленіемъ: „наконецъ, рекомендую сыну страхъ Божій, вѣрность къ ея императорскому величеству и къ отечеству, почтеніе къ родительницѣ и любовь къ сестрамъ; также доброе согласіе съ зятьями своими“. Эти совѣты еще разъ подтверждаютъ высокіе, полные любви идеалы Теплова о семейной жизни. Для утвержденія, насколько были они искренни или лицемерны надо принять во вниманіе всю его жизнь, общественную и семейную, его сочиненія и переписку. Но эта задача слишкомъ обширна и можетъ послужить темой для

особой работы. Замѣтимъ мимоходомъ, что на его религіозныхъ и политическихъ взглядахъ необходимо должно было отразиться вліяніе французскихъ энциклопедистовъ, господствовавшее въ его время, а также и современныхъ политическихъ обстоятельствъ въ Россіи, въ которыхъ и самъ Тепловъ принималъ весьма дѣятельное участіе. Въ письмахъ его мы находимъ неустойчивость и тѣхъ и другихъ убѣжденій.

И. Каманинъ.

Д л я с п р а в о к ъ .

— О Варвинской иконѣ. У помѣщика В. М. Діаконова въ м. Варвѣ, лохвицкаго уѣзда, сохранился не особенно старій—конца XVIII в., но довольно оригинальный образъ. Онъ написанъ на полотнѣ, натянутомъ на подрамокъ. Въ серединѣ верхней части полотна изображенъ семиконечный крестъ въ овалѣ, съ низа котораго свѣшивается гербъ, вѣроятно дворянъ Пилипенковъ, которымъ образъ принадлежалъ. Гербъ этотъ: семиугольникъ, заостренный къ низу и охваченный двумя под острыми угломъ связанными перьями; внутри семиугольный крестъ, стоящій на двухъ вложенныхъ одно въ другое остріяхъ стрѣлъ.

По бокамъ большаго креста въ овалѣ изображены свв. великом. Феодоръ Тиронъ и Софія, при чемъ рисунокъ неособенно удаченъ. Почему именно эти святыне, видно будетъ далѣе.

Нижнюю, болѣе значительную часть полотна занимаетъ написанный по бѣлой краскѣ черными буквами стихами меморіалъ, при чемъ первыя буквы стиховъ окрашены попеременно въ красный и желтый цвѣтъ. Поле съ меморіаломъ окружено завитками. Образъ достаточно потертъ.

Приводимъ меморіалъ цѣликомъ, исправивъ только описки, которыхъ въ немъ достаточно, и поставивъ знаки препинанія.

Меморіалъ.

Присутствіемъ своимъ Господь всѣхъ обитай,
Какъ на землѣ вездѣ, такъ ровно въ небесахъ,
Начатія благи всегда благословляя
И любящимъ его способствуя въ дѣлахъ,
Сей Мпхаила храъ Архангела воздвигнуть
Всесильною Своей рукой благословилъ,
И окончанія памѣреній достигнуть
Во всѣхъ предметахъ тѣхъ пособіемъ Онъ былъ.

Стараніе и коштъ примѣрь--маіора властий
 Феодора на то Пилипеика взнесень,
 И Софіи жены его во всемъ согласной
 На вспоможеніе и трудъ былъ положень.
 По милосердію, по личиой нхъ и просьбѣ
 Митрополитъ и членъ Синода Самуилъ
 Миславскій Кіевскій въ Пилипчичъ къ вѣчной пользѣ
 Въ знакъ благодарности къ нимъ храмъ сей подарилъ
 Изъ Красногорской же пустыньки перевезень
 Трудями прихожанъ парохій сей,
 Явившихъ ревностью долгъ Господу любезень
 И полезный для всѣхъ, такъ равно для себя,
 За бытности тогда рачительна въ предметахъ
 Сихъ ромаповскаго священника Фомы,
 Къ нимъ оказавшаго себя во благихъ совѣтахъ,
 Ненесша и свои немалые труды.
 Въ девять десятомъ тожъ году былъ и заложенъ
 Іюня мѣсяца того во второй день,
 А первого семьсотъ девятьдесяти достроенъ
 Въ шестой день сентября, и тѣмъ благословенъ
 Да будетъ слава, честь и похвала на вѣки
 Содѣйствующу въ томъ Верховиому Владыкѣ.

Описанный образъ, сохраняясь въ родѣ Пилипенковыхъ, перешелъ къ С. М. Пилипенковой, владѣвшей частью м. Варвы и вышедшей замужъ за В. М. Діаконова.

Въ Варвѣ же у В. М. Діаконова находится и копія на деревѣ съ этого образа, хотя съ нѣкоторыми измѣненіями, напр. крестъ въ овалѣ четырехконечный. Такъ какъ размѣръ образа значительно меньшій, чѣмъ размѣръ предшествующаго, то меморіаль написанъ въ видѣ прозы и не говоря уже объ ошибкахъ и опискахъ, есть и пропуски.

Ал. Маркевичъ.

— Къ Кратк. очерку исторіи гор. Уманн „Кіевск. Ст. 1888 г., № 8, стр. 393. Въ уманской іезуитской школѣ воспитывался извѣстный ученый Викторъ Ивановичъ Григоровичъ.

А. М.

— Церквн старинной постройки въ полтавской епархіи. Въ №№ 16—18 „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ П. Д. Мартыновичъ и В. П. Горленко помѣстили списокъ церквей полтавской епархіи, составленный ими по клировымъ вѣдомостямъ 1886 г. Списку этому предпослано составителями предисловіе, изъ котораго мы и сдѣлаемъ краткое извлеченіе. Цѣль составителей списка была „привести

въ извѣстность число и мѣстонахождение памятниковъ старинной церковной архитектуры въ полтавской губерніи“, чтобы дать возможность уяснить формы и приемы нѣкогда господствовавшего въ краѣ, а нынѣ исчезнутаго архитектурнаго стиля, весьма оригинальнаго, типичнаго, но почти вовсе не изслѣдованнаго. Относительно происхожденія этого стиля существуетъ мнѣніе (статья въ журналѣ „Зодчій“), что нѣкоторые образцы его (напр. трехглавыя южно-русскія церкви) заимствованы изъ юго-славянскихъ земель, адриатическаго побережья, Архипелага и т. п., такъ какъ трехглавыя южно-русскія церкви имѣютъ въ основѣ своего плана римскій крестъ (съ удлинненными запад. и восточ. концами), а не византійскій (равноконечный). Гг. Горленко и Мартинювичъ не соглашаются съ этимъ мнѣніемъ, такъ какъ „въ римскомъ крестѣ концы сѣверный и южный, если и короче, то должны по ширинѣ быть равными концамъ западному и восточному, а въ планѣ трехглавыхъ малороссійскихъ церквей этого нѣтъ. Средняя часть ихъ плановъ шире западной и восточной частей и потому не можетъ выдающимися на с. и ю. своими сторонами изображать сѣв. и южн. концовъ римскаго креста. Такимъ образомъ планъ этихъ церквей отличенъ и отъ формы восточнаго, равноконечнаго креста, и западнаго, съ укороченными концами“. Какъ на типичныя старинныя деревянныя церкви авторы указываютъ на сгорѣвшую церковь въ с. Мерефѣ, г. Збѣнковѣ, г. Березитѣ черниговской губ. и девятиглавый соборъ въ Новомосковскѣ. Въ этихъ церквяхъ каждая глава выстроена какъ бы на отдѣльномъ корпусѣ, сообщенномъ съ главнымъ корпусомъ зданія; иконостасы высокіе, къ верху суживающіеся, украшены рѣзбой, а въ старое время и скульптурными изображеніями; характерны маленькія подобія крышъ на крышахъ, чтобы онѣ не загнивали отъ дождя, скошенныя двери съ широкими, покрытыми рѣзбой или надписями лутками, окна разнообразныхъ формъ. Кресты, кромѣ ихъ своеобразнаго рисунка, въ старыхъ малороссійскихъ церквяхъ располагаются не такъ, какъ въ новыхъ—однимъ ребромъ на с., а другимъ на ю., а однимъ ребромъ на з., другимъ на в. и большею частью высятся надъ полумѣсяцемъ.

Формы каменныхъ церквей разнообразны и нѣрѣдко отступаютъ отъ описаннаго типа. Иногда всѣ купола выстроены на крышѣ одного зданія, какъ въ Никольскомъ соборѣ (воиномъ) въ Кіевѣ, Кіево-Братскомъ монастырѣ, полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ и церкви въ Субботовѣ, строенной Богданомъ Хмельницкимъ, судя по рисунку ея у Бантиша-Каменскаго. Церкви этой группы имѣютъ болѣе связи съ дровней архитектурой кіевского княжескаго періода.

Формы одноглавыхъ церквей, деревянныхъ и каменныхъ, очень разнообразны. Рѣдко теперь встрѣчаются церкви съ *опасаніемъ*—наружной галлерею, окружающей все зданіе, имѣющей сходство съ старинными *ниддашлями* свѣтскихъ построекъ. Опасаніе попадались еще недавно и въ многоглавыхъ церквяхъ, какъ напр., въ сломанной нѣсколько лѣтъ назадъ Вознесенской церкви въ Кіевѣ, сооруженной Рафаиломъ Заборовскимъ.

Какъ на мѣстности, гдѣ изслѣдованіе церковнаго южнорусскаго задчества было бы наиболѣе интересно, авторы указываютъ на кіевскій районъ, сѣв. часть черниговской губ. и слободскую Украину и Волинь. Что касается до полтавской губ., то хотя она въ этомъ отношеніи представляетъ менѣе интереса, но все же и здѣсь сохранилось не мало памятниковъ церковной архитектуры, заслуживающихъ

изученія, съ просьбой объ описаніи которыхъ составители списка и обращаются къ мѣстнымъ священникамъ. Описанія эти тѣмъ болѣе необходимы, что самыя памятники исчезаютъ съ поразительной быстротой. Составителямъ списка пришлось слышать отъ одного подрядчика, что онъ въ одно лѣто сломалъ 15 старыхъ церквей. Многихъ церквей, упомянутыхъ въ „Памятной книжкѣ полтавской губ.“, изданной П. М. Бодянскимъ въ 1865 г., теперь уже нѣтъ и слѣда. И не только въ селахъ, но даже въ большихъ городахъ безжалостно истребляются памятники старины. Такъ, недавно въ Харьковѣ сломана каменная Николаевская церковь, которая могла бы стоять еще много и много лѣтъ. Въ полтавской епархіи изъ всего количества 1079, церквей старыхъ (построенныхъ до 1800 г.)—342, новыхъ—737. Изъ старыхъ церквей каменныхъ—22, деревянныхъ—320. Большинство ихъ относится къ XVIII в. (316). XVII в. только 4, всѣ каменные: 1) Троицкая церковь Густынского монастыря (1674). 2) Преображенская Мгарскаго монастыря (1654), 3) церковь с. Сулимовки, переясл. у. (1684) 4) с. Лютейки. гадячск. у. (1686 г.). По уѣздамъ старинныя церкви располагаются такъ: прилуцкій —38, полтав. 36, переясл. 33, гадяч. и роменскій по 29, зѣньков. 27, лохвицкій 25, кобеляк. 22, золотонош.—20, пирятин. 17, хорольск. 16, миргор. 14, лубенск. 12, кремеичуг. 10 и константиногр. 8.

Въ заключеніе составители ставятъ рядъ вопросовъ, на которые они желали бы получить отвѣты отъ знающихъ людей. Каковъ наружный видъ церкви, форма постройки, число и видъ куполовъ? Нѣтъ ли при церкви колокольни, одновременной основанію церкви. Нѣтъ ли церквей некрашенныхъ, деревянныхъ и нѣтъ ли при церквяхъ спасанія (наружной галлереи). Нѣтъ ли обстоятельной записи о строителяхъ, подрядчикахъ, архитекторахъ и пр. Нѣтъ ли памятныхъ надписей на луткахъ и т. п., наружной деревянной рѣзбы, скульптурныхъ украшеній въ иконостасѣ и т. д. и какія еще замѣчаются отличія отъ современной церковной архитектуры и орнаментики.

— Сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ памятника Николѣ Васильевичу Гоголю. Въ дни празднованія въ Москвѣ открытія памятника Пушкину, 8-го іюня 1880 года, во второе торжественное засѣданіе Общества Любителей Россійской Словесности дѣйствительнымъ членомъ Общества А. А. Потѣхинымъ было сдѣлано предложеніе отъ лица всѣхъ литераторовъ, участвовавшихъ въ торжествѣ, положить начало всенародной подпискѣ на сооруженіе въ Москвѣ памятника другому гениальному писателю нашему—Гоголю.

Предложеніе было принято восторженно всѣми присутствовавшими въ залѣ засѣданія и приготовленные по общему требованію листы быстро покрылись подписями.

Тутъ же было постановлено Обществомъ ходатайствовать чрезъ г. московскаго генералъ-губернатора князя Владиміра Андреевича Долгорукова въ установленномъ порядкѣ о разрѣшеніи открыть всенародную подписку на памятникъ Гоголю.

Это ходатайство было благосклонно принято въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ, и Его Величество 1-го августа 1880 года всемилостивѣйше соизволило разрѣшить Обществу Любителей Россійской Словесности открыть повсемѣстную подписку въ Россіи на сооруженіе въ Москвѣ памятника Гоголю.

Къ первому сентябрю 1888 года къ Казначей Общества поступило пожертвованій 28,647 рублей 21 копейка.

Пожертвованія принимаются въ редакціи журнала „Кіевская Старина“.

Поступившія въ редакцію суммы будутъ ежемѣсячно высылаться Казначей Общества, которымъ и будутъ выдаваться росписки въ полученіи денегъ. О поступившихъ пожертвованіяхъ ежемѣсячно печатаются отчеты.

— На основаніи правилъ объ учрежденной при академіи наукъ преміи профессора Котляревскаго за изслѣдованія по славянской филологіи и археологіи, отдѣленіе русскаго языка в словесности доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что сочиненія, предназначенныя на конкурсъ 1889 года, должны быть представлены въ отдѣленіе не позже, какъ въ теченіе декабря истекающаго года. Правила объ этой преміи можно получать въ комитетъ правленія, отъ бухгалтера Э. С. Багеньскаго.



БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

I. Обзорніе журналовъ и газетъ за 1888 г.

Кіевлянинъ (201—220). *Кіев. Слово* (485—508). *Подол. Еп. Вѣд.* (37—40). *Волин. Епарх. Вѣд.* (26—27). *Волинь* (106—114). *Черн. Губ. Вѣд.* (71—79). *Волин. Губ. Вѣд.* (63—72). *Харьковскія Губ. Вѣд.* (236—262). *Южный Край* (2645—2672). *Екатеринославскія Губ. Вѣд.* (71—79). *Крымъ* (80—93). *Литов. Епарх. Вѣд.* (37—41). *Червоная Русь* (105—118).

Кіевлянинъ №№ 201—220. 201. *Журнальное обозрѣніе.* Нѣсколько словъ посвящено очерку г. Добротворскаго «Саяпы», напечатанному въ «Вѣстн. Европы».

Перепечатка изъ Черн. Губ. Вѣд. о находкѣ крестьяниномъ д. Башкина, старод. у. черн. г. Голиковымъ 9 ф. старинной серебряной монеты.

Перепечатка изъ «Новостей» о каменномъ идолѣ близъ с. Харикова рославл. у. смол. г., котораго крестьяне считаютъ покровителемъ конопли и въ Духовъ день украшаютъ вѣнками.

202. Выдержки изъ статьи г. Исаева въ «Таганрог. Вѣст.» о караимахъ.

204. Новыя факультетскія клиники университета св. Владиміра.

Вотчинныя монополіи. Ив. Новицкаго.

Годичный отчетъ Маріинской Общины Краснаго Креста.

Библіографическая замѣтка о брошюрѣ Кулишера: «Лѣса волинской губ. подъ надзоромъ казны».

206. Перепечатка изъ Рус. Кур. замѣтокъ о курганахъ въ Подііпрровіи и Посульп.

209. Некрологъ Г. П. Галагана и нѣсколько свѣдѣній о родѣ Галагановъ.

Годичный актъ духовной академіи.

О 30-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова. Присуждены малыя преміи, въ 500 рублей каждая, слѣдующимъ лицамъ: 1) профессору московской духовной академіи Каптереву за сочиненіе «Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ»; 2) доценту кіевской духовной академіи

Голубеву за исторію кіевской духовной академіи; 3) профессору харьковского университета Багалію за «Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины московскаго государства»; 4) священнику Будилевичу за сочиненіе «Русская православная старина въ Замошѣ».

210. Засѣданіе историч. общества Нестора Лѣтописца. Отчетъ о рефератахъ И. М. Каманина и проф. В. Б. Антоновича.

211. Мозаика на шиферѣ. Проф. П. А. Лашкаревымъ доставленъ въ мѣстный церковно-археологическій музей обломокъ шиферной плиты, со вставленными въ него кубиками мозаики, найденный имъ въ Кіево-Печерской лаврѣ. Такая архитектурная подробность кіевскихъ храмовъ великокняжеской эпохи доселѣ не была извѣстна. Прикрѣплена мозаика къ шиферу такимъ образомъ: въ плитѣ выдолблены длинныя криволинейныя углубленія, шириною въ 8, а глубиною въ 4 сантиметра; эти углубленія заполнены прочнымъ розовымъ цементомъ, въ который втиснуты разноцвѣтные стеклянные кубики мозаики, образующіе узоръ. Въ какомъ мѣстѣ храма находились шиферныя плиты съ мозаикой—пока не выяснено. При недавнихъ раскопкахъ въ Святополковой церкви Михайловскаго монастыря также найдено нѣсколько шиферныхъ плитъ съ такими же углубленіями, но безъ мозаики; по мѣстамъ видны въ этихъ углубленіяхъ только остатки древняго цемента.

212. Смерть и похороны Г. П. Галагана.

214. Годичный актъ въ кіев. 2 гимназіи.

216. Празднованіе 900-лѣтія крещенія Галицкой Руси.

218. Стародубскіе старообрядцы.

Кіевское Слово №№ 485—508. 486. Перепечатка изъ Од. Нов. о предполагаемомъ учрежденіи южно-русскаго архива.

488. Перепечатка изъ Нов. о курганахъ и каменномъ истуканѣ въ русл. у. смол. губ.

495. Краткій некрологъ Г. П. Галагана.

Актъ въ кіев. дух. академіи.

497. Перепечатка изъ Нов. статьи о Г. П. Галаганѣ.

О 30-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова.

499. Передовая статья о правѣ производить археологическія раскопки.

Краткій некрологъ художника В. Лося, уроженца волынской губ.

Старообрядческія школы въ юго-зап. краѣ.

501. Корреспонденція изъ Прилукъ о погребеніи Г. П. Галагана.

505, 506 и 507. *Археологическія открытія въ кіевской губерніи.*

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщены три фельетонныя статьи, въ которыхъ трактуется о раскопкахъ г. Хайновскаго, сдѣланныхъ въ продолженіи этого лѣта. При этомъ въ № 505 рѣчь идетъ отъ третьяго лица, въ двухъ же остальныхъ

самъ г. Хайновскій повѣствуетъ о своихъ открытіяхъ и различныхъ происшествіяхъ, сопровождавшихъ эти открытія. «Открытія» заключаются нѣ раскопкѣ кургановъ нѣ уманскомъ, звенигородскомъ и каневскомъ уѣздахъ.

Описанія раскопокъ кургановъ, находящихся нѣ мѣстностяхъ, еще мало или совсѣмъ не изслѣдовавшихся въ археологическомъ отношеніи, несомнѣнно весьма желательны, т. к. вносятъ частичку матеріала для будущихъ выводовъ. Но если эти описанія вмѣсто подробнаго дневника раскопокъ и осторожныхъ заключеній, основанныхъ на строго фактическихъ данныхъ, состоятъ изъ неотносящихся къ дѣлу разглагольствованій и затѣмъ выраженныхъ въ утвердительной формѣ соображеній, лишенныхъ твердаго основанія, по которымъ, напр., различные виды погребенія совершенно произвольно приурочиваются тому или другому народу или племени, то въ этомъ случаѣ наука вичего не приобретаетъ, напротивъ теряетъ, а непосвященная публика вводится въ заблужденіе. Эти послѣдніе слова вполне отвоятся къ статьямъ г. Хайновскаго. Не перечисляя всѣхъ ошибокъ, неточностей и курьезовъ, которыми изобилуютъ статьи, остановимся на болѣе крупныхъ, бросающихся въ глаза. Главными болѣе всего богата первая статья въ № 505, гдѣ описываются курганы уманскаго у.

Прежде всего г. Хайновскій принялся за разрѣшеніе вопроса, кѣмъ были насыпаны курганы: татарами, какъ это говорятъ народное преданіе, или какими либо другими, болѣе древними вародами, т. к. *«несколько извѣстно, этотъ спорный вопросъ не былъ еще рѣшаемъ нашими археологами»* ... г. Хайновскій разрѣшилъ его. Въ верхней части разрытаго кургана онъ нашелъ костякъ женщины, «костякъ этотъ съ похоронными принадлежностями—5-тью горшечками—а въ особенностъ съ такимъ характернымъ признакомъ, какъ браслеты на ногахъ, принадлежалъ, вѣроятно, ордамъ половцевъ, заселявшихъ южную часть кіевскаго княжества нѣ началѣ Руси и извѣстныхъ набѣгами на Кіевъ, и былъ похороненъ въ готовомъ уже курганѣ». Но откуда г. Хайновскій знаетъ что наб. о погребальныхъ обрядахъ половцевъ и о томъ, что жевщины ихъ носили на ногахъ браслеты—это покрыто мракомъ неизвѣстности, т. к. по крайней мѣрѣ до свѣхъ поръ подобными свѣдѣніями археологія не обладаетъ. Съ другой стороны того же кургана былъ найденъ костякъ мужчины въ сидячемъ положеніи. Типъ этого погребенія г. Х. отвоятъ къ *«монголамъ XIII ст., завладѣвшимъ кіевской землею»*, а почему, на это вѣтъ отвѣта; если только по аналогіи съ теперешними обрядами татаръ-мусульмавъ, то нужно замѣтить г-ну Х., что въ XIII в. татары были еще язычниками и магометанскіе обряды къ нимъ не примѣнимы. Подъ «половчанкой» и «монголомъ», на три арш. ниже, обнаружались слѣды новаго погребенія: «Всѣ ободрились. Рабочіе высказали надежду на отысканіе клада; г. же Хайновскій по-

лучиль *уверенность*, что найдетъ *скифскія моилы*. И дѣйствительно нашель: — «*моилы скифовъ неолитическаго періода каменнаго вѣка*».

Въ томъ же духѣ идетъ описаніе раскопокъ въ звенигородскомъ у. возлѣ р. Гнилой Тикичъ, помѣщенное въ № 506, и раскопокъ каиевскаго у. въ № 508; здѣсь у с. Гадомжи вниманіе г. Хайновскаго обратили на себя погреба въ горѣ, о которыхъ онъ думаетъ, что они «ничто иное, какъ *пещеры* (курсивъ въ подлинникѣ), въ которыхъ жили до начала Руси поляне». Мнѣніе это подтверждается тѣмъ, что въ этой мѣстности въ курганахъ имъ найдено «*пять рыцарей полянъ*», которые жили въ пещерахъ.

Повторяемъ, что здѣсь приведены болѣе крупныя ошибки, малымъ же нѣсть числа.

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости №№ 37—40. 38. Святая ранно-апостольная княгиня Ольга.

— Существующія нынѣ зданія каменецкаго духовнаго училища въ нихъ прошедшей судьбѣ.—Н. Яворовскаго. Авторъ посредствомъ сопоставленія нѣкоторыхъ официальныхъ данныхъ время основанія нынѣшняго духовнаго училища въ Каменцѣ опредѣляетъ 1789 годомъ. Первоначально зданіе этого училища предназначалось для помѣщенія въ немъ уніатской семинаріи и консисторіи. Но открытъ здѣсь полную семинарію не нашли почему то удобнымъ, и здѣсь читались только курсы *теологій моральной* для уніатскихъ ставленниковъ. Въ 1795 году вслѣдствіе отказа мѣстнаго уніатскаго епископа Петра Бѣлянскаго принять русское подданство, зданіе семинаріи поступило въ секвестръ и затѣмъ было обращено въ женскій второкласный монастырь. Вскорѣ послѣ того, въ 1796 году женскій монастырь былъ отсюда перенесенъ въ Немировъ, а домъ отведенъ для подольскаго дворянскаго собранія и сталъ съ этихъ поръ называться «дворянскою залою»; затѣмъ зданіе нѣкоторое время опять оставалось безъ всякаго назначенія; въ 1798 г. 22 сентября зданіе было отдано въ аренду шляхтичу Антону Зміевскому для помѣщенія въ немъ театра и танцевальныхъ собраній. Въ 1799 году, когда кафедра шаргородскаго епископа была перемѣщена въ Каменецъ, епископу не понравилось близкое сосѣдство храма Божія съ увеселительнымъ заведеніемъ и онъ пошелъ съ ходатайствомъ въ св. Синодъ о передачѣ этого зданія въ духовное вѣдомство, каковое ходатайство, вопреки соображеніямъ, представленнымъ по этому дѣлу подольской казенной палатою, и было удовлетворено: указомъ правительствующаго сената отъ 30 марта 1803 года зданіе было отдано въ духовное вѣдомство для помѣщенія въ немъ подольской духовной семинаріи, чѣмъ и заключились пререканія между двумя вѣдомствами о владѣніи этимъ домомъ. Къ статьѣ приложена въ видѣ документовъ официальная переписка по дѣлу о переходѣ зданія отъ одного вѣдомства къ другому.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости №№ 26—27. 26. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ волынской епархіи. V. Острожскій уѣздъ, городской благочиннической округъ: уѣздный городъ Острогъ (939—41) № 27 (стр. 972—976), № 28 (стр. 1019—1023).

28. Священники при св. Владимірѣ.—В. Калпинкова (переп. изъ Тул. Еп. Вѣд.).

26. 27. 28. Предметный указатель содержанія неофпц. части Вол. Еп. Вѣд. за первые 20 лѣтъ изъ существованія (стр. 231—242).

26. Протоіерей А. Ѳ. Хойнацкій (некрологъ) перепечатанъ изъ Кіевлянина.

27. Открытіе Свято-Владиміро-Васплевскаго братства въ г. Житомирѣ при волынскомъ као. соборѣ (перепеч. изъ 59 № Вол. Губ. Вѣд.).

Волынъ №№ 106—114. 106—107. *Порченая.* Пов. Ю. Левицкой-Пашенко. Перепечатка изъ «Кіевской Старины» (продолженіе и окончаніе).

110. *Волынская легенда.* А. К. Перепечатка изъ Новорос. Телегр. Легенда эта приурочена къ горѣ въ Карпатскихъ отрогахъ, между Кременцемъ и Острогомъ, около Шумска, на вершинѣ которой есть камень и два высокіе креста. Въ легендѣ разсказывается слѣдующее: Когда то вблизи этой горы стоялъ замокъ, въ которомъ жплъ какой то князь. У князя была дочь. Княжна была прекрасна, но холодна, какъ мраморъ; никто не впадалъ на ея лицѣ улыбки. Однажды князь праздновалъ вѣковую годовщину замка. На празднество собралось множество гостей. Когда появилась передъ гостями княжна, впечатлѣніе, произведенное ея красотой, было такъ сильно, что всѣ юноши просили назначить какое угодно испытаніе, чтобы только заслужить ея расположеніе. Княжна объявила, что будетъ принадлежать тому, кто опередитъ всѣхъ на бѣгу. Двое красавыхъ юношей опередилъ всѣхъ и одновременно прибѣжали къ назначенному мѣсту. Выборъ былъ затруднителенъ. Тогда княжна предложила имъ взбѣжать на высокую гору, на вершинѣ которой она будетъ стоять, и общала отдать свою руку тому, кто первый ея коснется. Одинъ изъ юношей добѣжалъ до вершины, но въ нѣсколькихъ шагахъ отъ квяжны палъ мертвымъ отъ изнеможенія, другой уже коснулся было руки красавицы, но сердце его разорвалось отъ напряженія и онъ также упалъ бездыханнымъ у ея ногъ. Въ этотъ моментъ небо омрачилось тучами; молнія ударила въ то мѣсто, гдѣ стояла княжна, и испепелила ее, обнаживъ при этомъ на вершинѣ горы камень, который и остался памятникомъ страшнаго событія. А на мѣстѣ, гдѣ погибли юноши, были поставлены кресты, которые существуютъ и донинѣ.

Черниговскія Губернскія Вѣдомости №№ 71—79. 71. А. Тищинскій «*Изъ исторіи края — Сельскія купчіе записи.*» Помѣщены два сельскихъ крѣпостныхъ акта, интересные въ томъ отношеніи, что они показываютъ: 1) что сдѣлки по продажѣ земли совершались въ прежнее время не только на городъ

скихъ урядахъ, но даже и на сельскихъ, утверждавшихъ ихъ, 2) что между прочимъ такой сельскій урядъ существовалъ на предмѣстїи г. Черввгова (тогда еще деревнѣ) Лѣсковицѣ, 3) и что нынѣшняя *козлянская* дорога на трисвяцкую дорогу называлась гетманскимъ шляхомъ.

73. 74. 75. Къ исторіи края. Изъ архива гр. Г. А. Милорадовича. Документы, выданные 1707 г. Іоанномъ, архіеп. черниговскимъ, и Варлаамомъ, архим. троїцкимъ, Павлу Полуботку по продажѣ боровичскихъ угодій. Четыре купчія 1710 г. тому же Полуботку отъ развыхъ лицъ въ развыхъ мѣстахъ чернигов. полка.

74. Корреспонденція изъ п. Еліовки о мѣстныхъ старообрядцахъ.

78. Къ исторіи края. Изъ бумагъ Н. Г. Лузана. Универсалъ гетмана гр. К. Г. Разумовскаго на землевладѣніе полковому асаулѣ кіевскому Михайлѣ Шуму.

79. Біографическія данныя о Г. П. Галагавѣ (перепечатаны изъ Кіевлянина).

— Свѣдѣнія въ отчета черниг. мужской гимназіи за 1887—8 учеб. годъ.

— Къ исторіи края: черниговскіе губервскіе предводители: помѣщевъ списокъ ихъ, виже сего приводимый:

1) Николай Михайловичъ Стороженко, дѣйствительный статскій совѣтникъ, съ 1803—1815.

2) Ивѣвъ Яковлевичъ Лвзогубъ, коллежскій ассесоръ, съ 1816—1819.

3) Степѣвъ Мвхайловичъ Шпай, гевераль-маіоръ, съ 1820—1830.

4) Иванъ Ивѣвовичъ Посудевскій, полковникъ, съ 1830—1831.

5) Яковъ Ивановичъ Дунвнъ-Борковскій, штабсъ-капитанъ, въ 1832.

6) Александръ Михайловичъ Маркевичъ, коллежскій ассесоръ, съ 1832—1838.

7) Василій Николаеввчъ Ладомірскій, дѣйств. стат. совѣтникъ, съ 1838—1848.

8) Николай Петровичъ Бороздна, дѣйствительный статскій совѣтникъ, съ 1848—1862.

9) Ивѣвъ Нвколаевичъ Дурново, сперва провіавціальный секретарь, а потомъ дѣйствительный статскій совѣтникъ, съ 1863—1872.

10) Николай Ивановичъ Неплюевъ, сперва штабсъ-капитанъ, а теперь тайвый совѣтникъ, съ 1872—1888.

Свѣдѣнія эти взяты изъ календарей съ росписью чивоввыхъ особъ, входящихся въ императорской публичвой библіотекѣ въ С.Петербургѣ.

Волинскія Губернскія Вѣдомости №№ 63—72. 68. 69. 71. 72. *Братчиковъ*—Остатки волинской старины. Историко-археологическія замѣткы.

Харьковскія Губернскія Вѣдомости №№ 236—262. 237. Со словъ «Нов. Вр.» сообщево о результатахъ раскопокъ въ с. Тарасовкѣ екатерино-

славскаго у Д. И. Эварницкаго: «Въ имѣніи А. П. Струкова, расположенномъ у праваго берега Днѣпра, находится до трехсотъ кургановъ, еще не тронутыхъ ни однимъ изъ нашихъ археологовъ. Изъ всѣхъ этихъ кургановъ наиболѣе интересна группа 50 могилъ, съ огромной могилой «Городской» во главѣ. Эта группа расположена на высокомъ береговомъ склонѣ Днѣпра. Вся группа пятидесяти могилъ, видимо, относится къ одному и тому же времени и насыпана однимъ и тѣмъ же народомъ. Могилы этой группы имѣютъ видъ остроконечныхъ, но отъ времени нѣзко осунувшихся кургановъ, состоящихъ исключительно изъ земляной насыпи, безъ признака камней съ паружной стороны. Раскопка, начатая съ меньшихъ кургановъ, пока привела къ слѣдующимъ результатамъ.

Въ курганѣ, на глубинѣ четырехъ аршинъ, найдены два скелета, положенные головами на востокъ, ногами—на западъ, съ руками, протянутыми вдоль боковъ. При одномъ изъ этихъ скелетовъ, у праваго плеча, найдено желѣзное, кованной работы, конье три четверти аршина длины, у лѣвой руки—его двадцать трехгранныхъ наконечниковъ стрѣлъ, надѣтыхъ на тонкія палочки и вложенныхъ въ колчанъ изъ тонкой, бѣлаго цвѣта кожн. При другомъ скелетѣ, у лѣвой руки, найдено 50 такихъ же стрѣлъ. Эта раскопка всего болѣе замѣчательна тѣмъ, что оба скелета, отрытые въ курганѣ, найдены безъ череповъ, взамѣстъ которыхъ положены баранья головы, тицичныя, съ рогами, лбомъ на востокъ. И люди, козавшіе курганы, и сами копатели были изумлены такою находкою. По словамъ г. Эварницкаго, подобный случай находки едва ли не единственный въ практикѣ всѣхъ русскихъ археологовъ“.

246. Б. А. Кай. *Нѣсколько словъ о графѣ П. А. Румянцевѣ-привѣтѣ Малороссіи XVIII в.*—По поводу напечатанныхъ въ семь году въ Чернигов. Губ. Вѣд. извѣстнымъ изслѣдователемъ южнорусской старины А. М. Лазаревскимъ распоряженій гр. П. А. Румянцева по управленію Малороссіей за 1779 г. авторъ замѣтки говоритъ:

«Появленію подобныхъ историческихъ матеріаловъ нельзя не порадоваться. Тогда какъ военная дѣятельность П. А. Румянцева въ достаточной степени уже выяснена, дѣятельность его, какъ правителя Малороссіи, до сихъ поръ остается еще въ тѣни и, насколько намъ извѣстно, историки, если и затрогивали этотъ вопросъ, то лишь вскользь, мимоходомъ.

Большая часть напечатанныхъ А. М. Л.—скимъ распоряженій Румянцева касаются слѣдующихъ вопросовъ: ограниченія винокуренія, упорядоченія землевладѣльческихъ отношеній, назначенія на уряды полковой и сотенной старшины; затѣмъ идутъ менѣе важныя распоряженія о наборѣ пѣвчихъ и проч.

Что касается распоряженій объ ограниченіи винокуренія, то они были сдѣланы въ виду того, что «отъ неограниченнаго у всѣхъ въ винокуренію желанія истребляются лѣса и по дешевости вина (20 коп. ведро) простой паче

народъ и жизнь жертвуетъ». Мѣры, принятыя къ ограниченію винокуренія, точно еще не опредѣлены въ распоряженія, намѣченъ лишь вопросъ.

И это понятно: не въ характерѣ П. А. Румянцева было дѣлать то или иное распоряженіе прежде, чѣмъ не будетъ выслушанъ голосъ самихъ обывателей по данному вопросу, прежде чѣмъ не будетъ изучено, на сколько тѣ или нныя мѣры соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ нуждамъ и потребностямъ брая.

Вотъ почему и при ограниченіи винокурения П. А. Румянцевъ чрезъ малороссійскую коллегію обращается къ предводителямъ шляхетства и полковымъ канцеляріямъ, чтобы «они, сдѣлавъ свои мнѣнія, прислали въ коллегію, а отъ оной съ своимъ разсужденіемъ: конимъ бы образомъ удобнѣе взять мѣры, чтобы ограничить винокурение предоставили бы ему». Заинтересованный этимъ вопросомъ, П. А. Румянцевъ скорѣ издастъ и второе распоряженіе: «о собраніи свѣдѣній о количествѣ шинковъ въ Малороссіи и о лицахъ, которые хотя и содержатъ шинки, но правъ на то не имѣютъ». Не дождавшись отъ коллегіи отвѣтовъ на эти приказанія, Румянцевъ предписываетъ уничтожить винокурни, выстроенныя посреди селъ, «отъ коихъ пожары, равно и иной вредъ причиниться можетъ». Другія изъ обнародованныхъ распоряженій, какъ я уже замѣтилъ, относятся къ упорядоченію отношеній между землевладѣльцами, у которыхъ стремленіе къ расширенію и округленію своихъ имѣній достигло во второй половинѣ XVIII в. крайнихъ предѣловъ. Чтобы захватить чужую пиву, чужой хуторъ, пускались въ ходъ не только доносы и кляузы, но насиліе. Нерѣдко толпа вооруженныхъ крестьянъ и козаковъ подъ предводительствомъ «державца» набѣжала на село другого владѣльца, сжигала хлѣбъ на гумнѣ, разрушала постройки, а крестьянъ брала «въ полонъ», переселяя на земли своего предводителя. Въ жалобѣ Тарновскихъ на П. Заводовскаго говорится, «что со стороны Заводовскаго сдѣланы на имѣніе его нападенія, забраны люди и скотъ, а въ слободѣ сожжено 43 двора, причѣмъ и одного человека убито». Узиавъ о такихъ насиліяхъ, П. А. Румянцевъ немедленно приказываетъ малороссійской коллегіи «безъ продолженія времени о семъ происшествіи изслѣдовать и съ виновными поступить по всей строгости указовъ». Мало того: такъ какъ при земельныхъ спорахъ, содрождававшихся, какъ видимъ, грабежами и убійствами, мѣстные власти—полковые и сотенные обыкновенно бездѣйствовали, то Румянцевъ напоминаетъ, чтобы «онныя уряды обязаны бдѣть, дабы въ каждомъ повѣтѣ и сотнѣ сохранены были благочиніе и порядокъ». Но и самъ правитель не остается въ сторонѣ: онъ проситъ уряды доносить ему лично о всѣхъ подобныхъ буйствахъ, угрожая въ случаѣ умолчанія «штрафованіемъ и лишеніемъ званія», которымъ такъ дорожили старшины. Не менѣ важны распоряженія П. А. Румянцева относительно назначенія служащихъ на свободныя мѣста въ полкии сотни. Ко второй половинѣ XVIII в. выборное начало при назначеніяхъ

на уряды уже исчезло, а генеральная войсковая канцелярія и полковники, къ которымъ отчасти перешло право раздачи чиновъ и должностей—далеко не отличались неподкупностью. Выдвигался нерѣдко человекъ безъ всякихъ способностей, занятывшій себя неблагоприятными поступками, но за то богатый. Румянцевъ замѣтилъ это и взялъ въ свои руки вазначенія. Свободныя мѣста въ полкахъ и сотняхъ раздаются имъ съ крайней осторожностью и осмотрительностью. Только люди, лично извѣстные Румянцеву по своимъ военнымъ подвигамъ, или тѣ, въ честности которыхъ онъ не сомнѣвался, послѣ наведенныхъ справокъ,—получали должности. Щедрѣе былъ Румянцевъ на раздачу чиновъ, но здѣсь преслѣдовалъ онъ другую цѣль. Щедрою раздачею чиновъ П. А. Румянцевъ, удовлетворяя повидимому исканію самой «казацкой старшины», справедливо замѣчаетъ А. М. Л—скій, «вмѣстѣ съ тѣмъ подготовлялъ послѣднюю къ дѣятельности въ тѣхъ новыхъ формахъ гражданской жизни, которыя явились въ Малороссію вмѣстѣ съ открытіемъ намѣстничествъ въ 1782 г.

Вотъ въ общихъ чертахъ содержаніе главнѣйшихъ распоряженій Румянцева по управленію Малороссіей за 1779 г. Не смотря на то, что распоряженія эти охватываютъ слишкомъ ничтожный промежутокъ времени, все же и они имѣютъ, какъ видимъ, «значеніе для характеристики Румянцева, какъ правителя Малороссіи, въ теченіи почти 25 лѣтъ. Понятно, что полная характеристика возможна лишь послѣ тщательнаго и всесторонняго изученія отнесенныхъ сюда матеріаловъ. Къ сожалѣнію, изданія такихъ матеріаловъ едва ли можно ожидать въ скоромъ будущемъ. Архивъ, въ которомъ сосредоточены документа для исторіи Малороссіи XVIII в., пока почти не доступенъ для занятій. Мы разумѣемъ харьковскій историческій архивъ, гдѣ до сихъ поръ не имѣется ни постояннаго архиваріуса, ни сноснаго помѣщенія, такъ какъ помѣщеніе, гдѣ зимой термометръ не поднимается выше 8°, гдѣ есть совершенно темное отдѣленіе, гдѣ полное отсутствіе вентиляцій—не можетъ, конечно, соответствовать своему названію. А когда придетъ на помощь, хотя частная благотворительность, да и придетъ ли еще—вѣнзвѣстно».

247. Д. И. Багалъй—Фамиліныя бумаги Щербининыхъ, князей Кротокиныхъ и Довцовъ-Захаржевскихъ въ имѣніи П. И. Флоты—с. Бабахъ. Г. Багалъй пишетъ:

«Занимаясь изслѣдованіемъ мѣстной старины, я давно уже рѣшилъ привести въ извѣстность неизданный рукописный матеріалъ, хранящійся въ архивахъ разныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій,—а также и у частныхъ лицъ. При посредствѣ харьковскаго губ. стат. комитета собраны были свѣдѣнія обо всѣхъ старыхъ документахъ, хранящихся при губ. правленіи, городской думѣ, двор. депутат. собр., духов. конс. и т. п. Важнѣйшее и обширнѣйшее собраніе старинныхъ актовъ оказалось въ губ. прав.; тамъ сосредото-

чено было дѣлопроизводство нынѣ уже упраздненныхъ присутств. мѣстъ — харьк. полковой канцеляріи, губерн. канцел. и т. п. Всѣ эти бумаги цѣликомъ поступили въ харьковский истор. архивъ, находящійся въ вѣдѣніи истор.-филол. общ. (при университетѣ). Слѣдуетъ желать, чтобы туда же поступили старые документы и изъ другихъ учреждений, напр. казенной палаты, окружнаго суда и т. п. Но для этого необходимо расширить помѣщеніе, занимаемое въ настоящее время архивомъ. Тогда можно будетъ надѣяться, что не только правит. учрежденія, но и частныя лица будутъ охотно передавать туда свои коллекціи. Такимъ путемъ будутъ спасены для науки документы, имѣющіе важное истор. значеніе; для текущаго дѣлопроизводства они уже не нужны и архивариусы счютятъ на нихъ, какъ на лишнее бремя. Не могу не вспомнить здѣсь кстати объ одномъ чрезвычайно характерномъ въ этомъ отношеніи эпизодѣ. Проѣздомъ черезъ *одинъ* губернский городъ въ Южной Россіи (*nomina sunt odiosa!*) я рѣшился осмотрѣть въ немъ архивъ губ. правл., гдѣ, по моимъ соображеніямъ, должны были находиться еще старыя дѣла, разъясняющія исторію мѣстнаго управленія и землевладѣнія. По распоряженію г. начальника губерніи, архивариусъ долженъ былъ показать мнѣ всѣ старыя бумаги. Я пришелъ къ нему съ этимъ адресомъ, но получилъ отвѣтъ, что никакихъ старыхъ дѣлъ у него нѣтъ, ибо они переданы въ московскій архивъ Мин. Юст.; не удовлетворившись этимъ объясненіемъ, я попросилъ его проводить меня въ самое помѣщеніе архива; онъ исполнилъ эту просьбу и сталъ показывать мнѣ новыя дѣла. Вдругъ мое вниманіе остановилось на цѣлой связкѣ дѣлъ XVIII в., отъ которыхъ всячески старался отвлечь меня мой провожатый. Увидѣвши, что его попытка скрыть отъ меня документы не удалась, архивариусъ сразу перемѣнилъ обхожденіе: рѣшилъ задобрить меня откровенностью, показалъ нѣсколько дѣлъ XVII в., которыхъ не было ни въ какихъ описяхъ, и тогда же объяснилъ мнѣ причину своей скрытности: онъ боялся хлопотъ, сопряженныхъ съ передачей этихъ документовъ въ какой нибудь ученый архивъ; «я думалъ, говорилъ онъ, что «туча» пройдетъ мимо и не тронетъ моихъ бумагъ; ну, а разъ вы сами уже нашли, что вамъ было нужно, то теперь я вамъ покажу все».

Опытъ доказываетъ, что и въ присутственныхъ мѣстахъ архивныя бумаги сохраняются далеко не всегда удовлетворительно: онѣ терпятъ отъ сырыхъ помѣщеній, ихъ забираютъ любители и ученые, ихъ продаютъ на пуды и т. д.; хорошаго подтвержденіемъ этой мысли можетъ служить судьба архивовъ малорос. коллегіи и харьковск. губерн. правл. Что же сказать о частныхъ хранилищахъ, о фимальныхъ архивахъ? Сохраненіе этихъ документовъ является еще менѣе обезпеченнымъ. На нашихъ глазахъ затерялись многія важныя рукописи, бывшія въ рукахъ прежнихъ историковъ здѣшняго края — Срезневскаго и пр. Филарета — мемуары старинныхъ харьк. дворянъ, — Квитокъ, Лесевцкихъ, Тевя-

шовыхъ, Кондратьевыхъ; гдѣ теперь чрезвычайно цѣнное собраніе рукописей изюмскаго помѣщика Д. Ѳ. Запары, въ которомъ было до 50 свитковъ, отпоящихся къ исторіи нашей мѣстности въ XVII и XVIII вв.? Еще въ 50-хъ годахъ нын. столѣтія его видѣлъ изв. нашъ писатель Г. П. Даниленскій. Всѣ попытки, какъ мои собственныя, такъ и другихъ лицъ, разыскать эти историческіе документы до сихъ поръ не увѣнчались полнымъ успѣхомъ, хотя при этомъ удалось все таки найти и кое что цѣнное; такъ, изъ Чернигова получены черновыя бумаги пр. Филарета по исторіи харьк. еп.; у одного частнаго лица удалось приобрести чугуевскую переписку, которая была въ рукахъ того же преосв. Филарета; найдено историческое описаніе харьковской губ. 30-хъ и 40-хъ годовъ текущаго столѣтія; въ импер. публнч. бібліотекѣ хранится рукописный Атласъ Сл. укр. губ. 1802 съ любопытнымъ текстомъ, къ нему приложеннымъ; атласъ этотъ съ Высочайшаго разрѣшенія былъ доставленъ на время въ бібліотеку харьковскаго университета для моего пользованія и здѣсь списанъ его текстъ.

Но вопросъ о фамильныхъ архивахъ у дворянъ харьковской губ. все таки оставался открытымъ. Въ январѣ мѣсяцѣ нын. года уважаемый ректоръ нашего университета И. П. Щелковъ обратился съ запросомъ о документахъ по мѣстной исторіи къ владѣльцу с. Жихоря и Караченки А. М. Щербинину. Сдѣлано это было въ виду того, что фамилія Щербининыхъ играла видную роль въ краѣ; И. А. Щербининъ былъ въ XVIII в. прокуроромъ харьковскаго намѣстничества, а троюродный братъ его Евдокимъ Алексѣевичъ 1-мъ слободско-украинскимъ губернаторомъ; при немъ и подъ его ближайшимъ наблюденіемъ уничтожено было прежнее козацкое устройство и введены общерусскія учрежденія. Родоначальникъ Щербининыхъ не былъ кореннымъ обитателемъ харьк. края, а происходилъ изъ дворянъ псковской губ.; только женитьба на княжнѣ Крапоткиной побудила его поселиться навсегда въ этой мѣстности; князь Крапоткинъ также не былъ мѣстнымъ уроженцемъ, но женитьбою на дочери харьк. полк. Донца-Захаржевскаго приобрѣлъ себѣ здѣсь массу земель, большая часть которыхъ и перешла къ Щербинину въ качествѣ приданаго за его женою. Такъ путемъ браковъ тѣсно переплелись матеріальныя интересы одной мѣстной фамиліи—Донцовъ-Захарженскихъ и двухъ пришлыхъ—князей Крапоткиныхъ и Щербининыхъ. На запросъ И. П. Щелкова, А. М. Щербининъ отвѣтилъ, что семейный архивъ Щербининыхъ долженъ находиться въ сс. Бабаяхъ (П. П. Флоты) и Должикѣ (кв. Д. Ѳ. Голицына); «по наслышкѣ я знаю, писалъ А. М. Щербининъ, что главный семейный архивъ рода Щербининыхъ и князей Крапоткиныхъ находился въ Должикѣ до того времени, когда часть его перевели и новый архивъ завели въ селѣ Бабаяхъ. Это, надо полагать, произошло въ періодъ времени 1770—1780 годовъ». Получивъ такое свѣдѣніе, я рѣшился на какикулы осмотрѣть архивъ въ с. Бабаяхъ. Со стороны нын. владѣльца с. Бабаентъ,

къ которому оно перешло отъ его дяди А. А. Щербинина, я встрѣтилъ полное сочувствіе и содѣйствіе. Кое какія старинныя вещи оказались и въ домѣ, занимаемомъ владѣльцемъ: одна подлинная жалованная грамота на имѣнія, отрывки изъ дневника А. А. Щербинина (съ 1863 по 1872 годъ), рукописныя замѣтки его же на исторію Отеч. войны 12 года Богдановича и нѣсколько интересныхъ портретовъ—чрезвычайно цѣнный портретъ Императора Александра I-го, въ младенческомъ возрастѣ, исполненный масляными красками извѣстнымъ художникомъ Левицкимъ, Екатерины II-й, 1-го харьковского губернатора Е. А. Щербинина, кн. Як. Ник. Кратоткина и его матери; наконецъ, здѣсь же висѣла картина большихъ размѣровъ, нарисованная худ. Брандомъ и изображающая семейство П. А. Щербинина; въ ней особенно интересенъ мѣстный пейзажъ—видъ дома и садъ въ с. Должикѣ. Кромѣ того въ отдѣльной каменной пристройкѣ хранится множество старыхъ бумагъ сельско-хозяиств. содержанія: всѣ онѣ подобраны по годамъ и обнимаютъ время съ конца прошлаго столѣтія по настоящее время; въ нихъ заключаются богатые матеріалы для исторіи мѣстной сельско-хозяйственной промышленности; по нимъ можно прослѣдить переходы отъ полузависимаго (подданническаго) труда къ крѣпостиному (въ концѣ XVIII в.), а отъ этого послѣдняго къ свободному (въ 1861 г.). Для изслѣдователя мѣстной старины наиболѣе интересными представляются три связки XVIII в., открытыя мною при осмотрѣ экономическихъ бумагъ; разборомъ ихъ я и занялся и пришелъ къ слѣдующему заключенію. Связки эти содержатъ въ себѣ разнообразныя дѣла, относящіяся къ фамиліямъ Щербининыхъ, князей Кратоткиныхъ и Донцовъ-Захаржевскихъ; не имѣя возможности остановиться здѣсь болѣе или менѣе подробно на ихъ содержаніи, я только замѣчу, что въ нихъ заключается масса цѣнныхъ свѣдѣній для характеристики высшаго слоя словеско-украинскаго общества въ прошломъ вѣкѣ; больше всего данныхъ мы тутъ найдемъ для изученія матеріальнаго быта этого общества—его заботъ о приобрѣтеніи и расширеніи имѣній и т. п., но не мало также здѣсь разсѣяно извѣстій, рисующихъ намъ мѣстные нравы; есть также и документы официальнаго происхожденія—копиі съ указовъ и т. п. Въ виду важнаго историческаго значенія этихъ матеріаловъ П. П. Флота рѣшился напечатать ихъ на собственный счетъ въ отдѣльномъ сборникѣ; выборку, редактированіе бумагъ и составленіе къ нимъ предисловія я принялъ (конечно, *gratis*) на себя. Самые документы будутъ переданы владѣльцемъ въ Харьковскій Историческій Архивъ.

Было бы въ высшей степени желательно, чтобъ примѣръ П. П. Флота, пожелавшаго сдѣлать доступнымъ свой фамильный архивъ для ученыхъ изслѣдователей, нашелъ себѣ подражателей. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что и у другихъ дворянъ харьк. губ. имѣются болѣе или менѣе значительныя коллекціи рукописей; владѣльцы, буде пожелаютъ, могутъ передать ихъ въ Харьк.

Ист. Архивъ (адресъ: «въ университетъ, заведующему Харьк. Ист. Арх. проф. Д. И. Багалъю»), принесутъ большую пользу наукѣ и въ томъ случаѣ, если просто сообщать о нихъ краткія свѣдѣнія, эти послѣднія будутъ печататься мною въ «Харьк. Сборникѣ».

248. Некрологъ Н. Ф. Бобровскаго—одного изъ мѣстныхъ харьковскихъ дѣятелей.

— Долина рѣчки Мерефы (корресп.) І. Чурлива.

252. Некрологъ профессора Лашиина. 23-го сентября въ Одессѣ скончался бывшій профессоръ харьковскаго университета Василій Ивановичъ Лапшинъ. Покойный родился въ 1809 году; первоначальное образованіе получилъ въ уѣздномъ училищѣ, потомъ въ губернской гимназіи; по окончаніи университетскаго курса покойный былъ командированъ въ извѣстный въ прежнее время профессорскій институтъ при дерптскомъ университетѣ и въ 1835 г. былъ назначенъ профессоромъ харьковскаго университета по кафедрѣ физики и физической географіи. При открытіи въ 1865 году новороссійскаго университета, В. И. Лашинъ былъ перемѣщенъ туда. Покойный былъ извѣстенъ своими учеными трудами и ему, между прочимъ, принадлежитъ изобрѣтеніе прибора въ авеографа и батометра.

— Некрологъ пр. Ѳ. В. Тихоновича, скончавшагося 28 сент. въ Харьковѣ. Ѳеофилъ Васильевичъ Тихоновичъ, читалъ въ харьковскомъ университетѣ и ветеринарномъ институтѣ физиологическую химію и физику. Покойный получилъ образованіе въ первой харьковской гимназіи и затѣмъ въ харьковскомъ университетѣ. 3 года назадъ Ѳеофилъ Васильевичъ, выслуживъ полный пансіонъ, вышелъ въ отставку и поселился въ своемъ имѣніи, подтавской губерніи, гадячскаго уѣзда, близъ слободы Рашевки, гдѣ и застигла его смерть.

253. О перенесеніи иконы Озарянскіи Божіи Матери изъ Куряжскаго въ харьковскій Покровскій монастырь. До упраздненія Озарянскіи пустыни въ 1787 г., чудотворный этотъ образъ находился тамъ же; а съ этого года перенесенъ въ Куряжскій монастырь, гдѣ, впрочемъ, оставался недолго, такъ какъ въ слѣдующемъ 1788 г. и этотъ монастырь былъ закрытъ. Тогда же этотъ образъ перенесли въ г. Харьковъ въ Покровскій монастырь. Девять лѣтъ сряду, т. е. до 1797 года, чудотворный Озарянскій образъ Божіей Матери находился здѣсь, привлекая богомольцевъ, не только со всей харьковской губерніи, но изъ отдаленныхъ мѣстъ. Вслѣдствіе ходатайства бывшаго харьковскаго генералъ-губернатора Ливавидова, Куряжскій монастырь снова открытъ и вотъ чудотворный Озарянскій образъ Божіей Матери въ 1797 году обратно перенесенъ въ Куряжскій монастырь.

Въ первый разъ крестный ходъ съ иконою Озарянскіи Божіи Матери совершенъ былъ 44 года вазадъ—30 сентября 1844 года.

— Дополнительныя свѣдѣнія къ некрологамъ Тихоновича и Лапшина.

253. Некрологъ извѣстнаго дѣятеля Г. П. Галагана.

259. Корреспонденція изъ Придлукъ о смерти Г. П. Галагана.

Южный Край №№ 2645—2672. 2645. «Находящаяся на харьковскомъ городскомъ кладбищѣ могила нѣкоторыхъ мѣстныхъ дѣятелей представляютъ собою весьма печальное зрѣлище. Между прочимъ, одному изъ студентовъ харьковского университета пришлось случайно отыскать могилу одного изъ популярнѣйшихъ профессоровъ харьковского университета, Д. И. Каченовскаго. Плита, которая находится надъ могилой, совершенно вросла въ землю и на ней едва можно разобрать слова надписи. Въ такомъ же печальномъ состояніи находится и могила другаго харьковского профессора Альбрехта—предшественника профессора В. Ф. Грубе. Позволяемъ себѣ обратить вниманіе общества на это крайне прискорбное обстоятельство».

2646. Корреспонденція изъ Рымновъ; о раскопкахъ пр. Самоквасова; пер. изъ Кіевлянина.

2648. 2662. Торжество открытія сумскаго духовнаго училища и освященіе устроеннаго въ немъ храма (училище переведево изъ Ахтырки).

2652. Корреспонденція изъ Полтавы о сельско-хозяйственной выставкѣ сего года.

2653. Частная женская воскресная школа въ Харьковѣ (страница изъ исторіи народнаго образованія).

2657. Корреспонденція изъ Симферополя о таврической губернской сельско-хозяйственной выставкѣ сего года.

2664. Григорій Павловичъ Галаганъ (некрологъ).

2669. Возстановленіе приписныхъ церквей.

Екатеринославскія Губернскія Вѣдомости №№ 71—79. 71. Скотоводство въ екатеринославской губерніи.

— Врачебная эскурсія въ Дебальцеву балку на раскопкѣ тимофеевской глины (алюмино-железистый глей—terra-mineralis Thimoffeef).

73. Корреспонденція изъ александровскаго у. объ упадкѣ пчеловодства — Кистрицы.

— Еще о тимофеевской глинѣ.

75. Дѣятельность харьковской бактериологической ставціи и пастеровскаго прививочнаго института.

77. Къ исторіи Покровскаго собора въ Александровскѣ. Контрактъ, заключенный священникомъ Кошѣвскимъ и ктитормъ Драгавомъ съ подрядчикомъ на поставку лѣса.

Крымъ №№ 80—93. 80. Къ исторіи раскола и сектантства въ Крыму.

Первые раскольники въ югѣ явились въ херс. губ. въ 1752 г. изъ Польши и изъ Россіи. Потемкинъ, старавшійся о заселеніи края, покровительствовалъ поселеніямъ раскольниковъ. Въ царствованіе Николая Павловича положеніе ихъ ухудшилось. Единовѣріе имѣло успѣхъ на ю.; такъ теперь р—ки живутъ въ числѣ 2000 д. почти исключительно въ Бердянскѣ. Единовѣрцевъ 5157 д. м. п. и 5812 ж. п. Изъ сектавтовъ—раціоналистовъ духоборцы поселились въ Новороссіи въ концѣ прошлаго столѣтія; въ 1834—45 гг. многіе духоборцы были сосланы на Кавказъ; скопцы явились свачала въ качествѣ ссыльныхъ въ бердянскомъ у. тавр. г., въ 40-хъ гг. главныя ихъ дѣятели были сосланы въ Сибирь, но секта все таки распространялась. Сильнѣе всѣхъ распространены въ таврич. г. молокаве (до 9000 д.), поселившіеся въ Молочныхъ водахъ въ 1823 г. Есть прыгувы, хлысты, шалопуты, марьяновцы, нѣтъ только штудистовъ.

93. Забѣтка о состояніи народнаго образованія въ таврической губ.

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости №№ 37—41. 37, 39, 40. *Уніатскіе церковные соборы съ конца XVI в. до возсоединенія уніатовъ съ православною церковью.* Глава V. Увія послѣ Замойскаго собора. Унія послѣ раздѣловъ Польши. Полоцкій соборъ 1839 г. и возсоединеніе уніи съ православіемъ.

— М. Молодечна. (Корресп. «Вил. Вѣстн.»). Объ открытіи народнаго училища въ д. Раевщинѣ.

— *Попечитель Новосильцевъ въ стѣяхъ базилианской интриги.* Историческій эпизодъ 1824—1832 г.г. (изъ «Вил. Вѣстн.»).

41. *О русской гродненской старинѣ въ память о св. равноапостольномъ князѣ Владиміръ. II.* Меліоравскаго. Статья написана по поводу празднованія въ Гроднѣ 900-лѣтія крещенія Руси.

Червоная Русь №№ 105—118. 107—108. Изъ писемъ русскаго туриста.

108. Рѣчь посла Ромавчука въ львовскомъ сеймѣ объ учрежденіи русскихъ школъ.

109. Нѣсколько замѣтокъ о празднованіи 900-лѣтняго юбилея крещенія Руси въ Галиціи.

Краткій некрологъ проф. богословія въ львовск. унив. д-ра Якова Цѣнаковскаго.

110. Ставропигійская выставка древностей.

111. Торжеств. открытіе выставки галицко-русскихъ древностей.

Библиограф. замѣтка объ изданномъ въ Сиб. сборникѣ стихотвореній славянскихъ поэтовъ «Баянъ».

112. Забѣтки о празднованіи 900-лѣтн. юбилея крещенія Руси въ Галиціи и о выставкѣ русскихъ древностей во Львовѣ.

113. Открытіе ставропигійской выставки во Львовѣ.

115. 900-лѣтіе крещенія Руси въ Галиціи.

Краткій некрологъ Г. П. Галагана.

117, 118. Уніатскія церковныя снороды. XXVІІ, XVІІІ.

II. Книги, вышедшія съ конца 1887 г., касающіяся ю. Россіи.

Boberski—Trzeci przyczynek do lichenologii Galicji. Краковъ 1888.

Бошно В. Плавъ города Кіева съ предмѣстями. Одесса. Fol. 1 стр.

Веселовскій А. Н. Изъ исторіи романа и повѣсти. Матеріалы и изслѣдованія. Вып. II. Славяно-романскій отдѣлъ. Сиб. 1888. 8 д. 361+262 стр.

Widmann К. Archivum miasta Lwowa. Львовъ 1888—Вып. I.

Владиміровъ П. Житіе Алексѣя челоуѣка Божія въ западно-русскомъ переводѣ конца XV вѣка. С.-Петербургъ 1887.

Владимірскій-Будановъ М. Передвиженіе южно-русскаго населенія въ эпоху Богдана Хмельницкаго (Отт. изъ «Кіевск. Старины»). Кіевъ, 1888. 8 д., 38 стр.

Wołoszczak. Drugi przyczynek do flory Pokucia. Краковъ, 1888.

Wałyniak. Kilka słów o dwóch szkołach dawnych w Podlasiu.

Познань, 1888.

Heck К. J. Pobyt Władysława IV we Lwowie w roku 1634 i Józefa Bartłomieja Zimorowicza «Vox Leonis.» Львовъ, 1887.

Górski К. O działaniach wojska koronnego Rzeczy Pospolitej w wojnie z kozakami od dnia 19 Lutego do 10 Lipca 1651 roku—bitwa pod Beresteczkiem. Варшава, 1887.

Д--въ В. Въ память девятистлѣтія крещенія Руси. Кіевъ, 1888 г. 16 д., 6 печ.—25+ мев. 28.

Dzieduszycki Wojciech. Die Malerei in der altruthenischen Kunst. Wien 1888.

Е—ая А. Я. Святъ-вечіръ. Оповідання. Харьковъ, 1888. 16 д., 26 стр.

Захарченко М. М. Кіевъ теперъ и прежде. 1888—1888. 4 д.

Zdziechowski. Messjaniści i sławianofile, szkice z psychologii narodów sławiańskich. Краковъ, 1888.

Игowski. Ostatnia starościna Zwinogradzka, zarys dziejów kresowego miasteczka. Краковъ, 1888.

Историческое описаніе начала Руси и ея крещенія, съ хронологіей Россійскаго государства, съ галлереей портретовъ всѣхъ русск. государей и съ друг. приложеніями. Новое исравл. и дополнен. изд. 4 д., 32 стр. +1 отд. рис.

К. К. Богатства земли. I Нафта и вискъ земный. Львовъ 1888.

Квитка-Основьяченко Г. О. Пянь Халаявскій. Части I и II (Дешезая библиотека). Спб. 12 д., 186+183 стр.

Kolberg Pieśni ludu z Podola Rossyjskiego. Краковъ, 1888.

Korzeniowski I Catalogus codicum manuscriptorum musei principum Czartoryjski Cracoviensis—fasciculus II. Краковъ, 1888.

Kopernicki. Wesele u górali beskidowych z okolic Rabki. Краковъ, 1888

Крещеніе Руси. Изд. общедост. русск. библиотеки. Москва, 1888. 16 д., 16 стр.

Л. П. (святый Владиміръ, благовѣрный и равноапостольный великій князь кievскій (Лѣтописное сказаніе). Кіевъ, 1888. 8 д., 15 стр.

Lewicki Anatol. Zarys historii Polski i krajów ruskich z nią połączonych. Краковъ, 1888.

Левицкій Кость. Наша свобода, або які мы маємо права. Львовъ, 1888.

Materiały do klimatografji Galicji, zebrane przez sekcję meteorologiczną komisji fizjograficznej s. k. akademji umiejętności w Krakowie—rok 1888. Краковъ, 1888.

Морозовъ П. О. Очерки изъ исторіи русской драмы XVII—XVIII столѣтій. Спб., 1888. 8 д., VI+389+1 стр.

Moszczyński Adam. Pamiętnik do historii Polskiej w ostatnich latach panowania Augusta III i pierwszych Stanisława Poniatowskiego. Краковъ, 1888.

Nędza w Galicji w cyfrach i sposób ratunku. Тарновъ, 1888.

Ossowski. Materiały do paleontologii kurhanów ukraińskich Wiadomości wstępne, kurhany Ukraińskie Краковъ, 1888.

Останенко А. С. Юбилейное стихотвореніе по случаю 900 лѣтъ крещенія русскаго народа въ Кіевѣ св. благовѣрнымъ княземъ Владиміромъ въ 988 году, какъ сказывается лѣтописецъ. Кіевъ, 1888 г. 4 д., 8 стр.

Отчетъ о двадцать девятомъ присужденіи наградъ гр. Уварова. Приложение къ LIX тому записокъ Императ. акад. наукъ № 1. Спб., 1888. 8 д., 1+375 стр.

Rapée. O hetmanie Żółkiewskim. Львовъ, 1888.

Потебня А. Изъ записокъ по русской грамматикѣ. I. Введеніе. II. Составные члены предложенія и ихъ замѣвы. 2-е исправл. и дополн. изд. 8 д., VI+535+VI стр.

Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея въ кievскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, 1888 г. 22 августа. Кіевъ, 1888. 8 д., 29 стр.

Протоколы засѣданій общества кievскихъ врачей съ приложеніями за 1887—88 годъ. Вып. I. Кіевъ, 1888. 8 д., III+99+55 стр.

Rusin. Ruś Galicyjska, jej separatyzm, przyczyny tegoż, działania i skutki. Гродекъ, 1888.

Satke. Ciepłota w Tarnopolu. Краковъ, 1888.

Сергиевскій Н. А., протоіерей. Слово ва 15-ое іюля 1888 года, день девятистлѣтней памяти крещевія Руси, говоревное въ московскомъ большомъ Успенскомъ Соборѣ. Москва. 8 д., 4 стр.

Статутъ гуцульской спилки промысловой въ Коломьи, товариства за-реестрованного зъ ограниченою порукою. Коломья, 1888.

Talko-Hryniewicz. Trwanie życia ludzkiego w powiecie Zwiniogrodzkim gub. Kijowskiej, obliczone na zasadzie wykazu zmarłych w dwudziestu sześciu latach, 1860—1885. Краковъ, 1888.

Уляницькій. Матеріалы для исторіи взаимныхъ отношеній Россіи, Польши, Молдавіи, Валахіи и Турціи въ XV—XVI вѣкахъ. Москва, 1887.

Харьковское общество сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности. Журвалы засѣданій общихъ собравій членовъ за 1888 годъ. Вып. I. Харьковъ, 1888. 8 д., 26 стр.

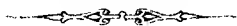
Chlebovski B. i Valevski W. Słownik geograficzny królestwa Polskiego i innych krajów słowiańskich. Według planu F. Sulimierskiego. Zeszyt 105. Tom IX. Варшава 1888. 4 д., съ 8+1 по 720 стр. 3000 экз.

Szaraniewicz. Die Franciskaner Kirche in Halitsch. Wien 1888.

Szarłowski. Stanisławów i powiat Stanisławowski pod względem historycznym i geograficzno-statystycznym. Станиславовъ 1887.

Шумановскій В. Отвѣтъ критикѣ. Дополненіе къ книгѣ «Къ исторіи древне-русскихъ говоровъ». Варшава, 1888. 8 д., 42 стр.

Schlichting. Die Galizische Volksschulgesetzgebung. Mainz 1888.



Прилагаемый къ этой книжкѣ портретъ проф. А. А. Котляревскаго сдѣланъ съ фотографіи, обязательно доставленной намъ вдовою покойнаго профессора Екатериною Семеновною Котляревскою, которой и приносимъ вашу благодарность.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Н о я б р ь , 1888 г.

	СТР.
I. Станиславъ Орѣховскій. Н. Ѳ. Сумцова	215—234
II. Аврамъ Езофовичъ Ребичковичъ, подскарбій земскій, членъ Рады великаго княжества литовскаго. IV. С. А. Бершадскаго	235—265
III. Къ изученію украинскаго народнаго міровоззрѣнія. Ѳадея Рыльскаго	307—306
IV. Матеріалы для исторіи гайдамачины	307—325
V. Тарасъ изъ Ворохты. (Переводъ съ польскаго) Н. М.	326—363
VI. Люди старой Малороссіи. Ал. Лазаревскаго	364—373
VII. Къ пятидесятилѣтію со дня смерти Ивана Петро- вича Котляревскаго. В. Науменка	374—394
VIII. Богданъ Хмельницкій и неблагодарная исторія. Ив. Луговаго	395—400
IX. Критика. Пѣтуховъ. Серапіонъ Владимірскій, рус- скій проповѣдникъ XIII вѣка. Изслѣдованіе съ при- бавленіемъ „поученій“ Серапіона Владимірскаго по древнѣйшимъ ихъ спискамъ. П. Голубовскаго . Д. И. Эварницкій. Запорожье въ остаткахъ старины и пре- даніяхъ народа. Съ 55-ю рисунками и 7-ю планами. Дѣль части. И. Житецкаго . Волянъ. Историческія судьбы юго-западнаго края. Съ Высочайшаго соиз- воленія издано при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ П. Н. Батюшковымъ. Н. Наманина . Н. Черневъ. За- мѣтки о древнѣйшихъ русскихъ монетахъ. Н. Б. Ге- ографическій Словарь древней Жомойтской (Жмуд- ской) земли XVI столѣтія, сост. И. Я. Спрогисъ.	

И. Каманинъ. Памятная книжка волынской губерніи на 1888 г. Изданіе волынскаго губернскаго статистическаго комитета. Составлена подъ ред. И. Ф. А. С—ча		29—60
Х. Документы, извѣстія и замѣтки. Село Ивановка. С. Р. Правила погарскаго благороднаго собранія. Племянница Потемкина В. Г. Гаданія наканунѣ Андрея Первозваннаго (30-го ноября). Хр. Ящуржинскаго. Инструкціи войсковому канцеляристу Григорію Губчицу, отправленному въ Санктпетербургъ за дѣлами малороссійскими. А. Твердохлѣбова. Къ біографіи Г. Н. Теплова И. Каманина.		51—100
XI. Для справокъ		96—100
XII. Библіографическій листокъ		15— 32
XIII. Объявленія		1—12
Приложенія: 1) Портретъ проф. А. А. Ботляревскаго.		
2) Наказы малор. депутатамъ 1767 г.		
3) Словарь книжной малорусской рѣчи.		

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1889 г. — ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 Г. — г. 1889.

НА ИЗДАВАЕМЫЕ

при с.-петербургской духовной академіи

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(СЪ ТОЛКОВАНИЯМИ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ).

Поставивъ своей задачей усиленное служеніе св. церкви и наукъ — преимущественно — богословской, редакція „Церковнаго Вѣстника“ и „Христианскаго Чтенія“ будетъ и въ слѣдующемъ 1889 году преслѣдовать эту задачу съ неослабной энергіей и настойчивостью. По прежнему питая убѣжденіе, что наше время требуетъ напряженія всѣхъ силъ церкви и науки для выясненія и устраненія затрудненій, создаваемыхъ для высокой миссіи той и другой невѣжествомъ однихъ и легкомысленнымъ невѣріемъ другихъ, редакція считаетъ долгомъ совѣсти вносить свою долю участія въ общія усилія представителей церкви и науки для защиты, общаго дѣла общими силами.

Размѣръ и характеръ принимаемаго редакціей участія въ служеніи общему дѣлу выражены въ программахъ академическихъ изданій. Программа „Церковнаго Вѣстника“ рассчитана преимущественно на потребности служителей церкви. Съ этою цѣлью въ нее вводятся все то, что, по мнѣнію редакціи, можетъ содѣйствовать правильному пониманію и всестороннему удовлетворенію этихъ потребностей. Сложностью и разнообразіемъ этихъ потребностей — равно какъ и способа удовлетворенія ихъ, объясняется обширность и разнообразіе программы. Въ нее входятъ: 1) передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обзорѣніе духовныхъ журналовъ; 5) обзорѣніе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библиографическія замѣтки, или

обозрѣніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) „въ области церковно-приходской практики“ — отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ, 11) лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщаящая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разныя извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересные свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Сверхъ того, въ числѣ объявленій будутъ печататься тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковные капиталы.

Редакція надѣется, что этой программой исчерпываются вполне всѣ существующія потребности пастырскаго служенія. Если же, вопреки ожиданію, въ ней окажется какой-либо пробѣлъ, то редакція проситъ почтенныхъ служителей церкви указать оный, чтобы она могла принять мѣры къ его восполненію.

Программа „Христіанскаго Чтенія“ столь же обширна, но выполняется преимущественно въ интересѣ труженниковъ науки; при чемъ однакожъ не упускаются изъ виду и потребности не только служителей церкви, но и простыхъ вѣрующихъ. Для удовлетворенія этихъ потребностей помѣщаются въ „Христіанскомъ Чтеніи“ оригинальныя и переводныя статьи преимущественно апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ частности въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завета (въ 1889 г. будетъ продолжаться печатаніе толкованій на Псалтирь и книгу пророка Исаіи), а также неизданные письменные памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Въ цѣломъ программы обоихъ академическихъ изданій дополняютъ одна другую, содѣйствуя съ одной стороны служителямъ церкви въ дѣлѣ ихъ многосложнаго и многотруднаго пастырскаго служенія, съ другой труженникамъ науки въ ихъ изслѣдованіяхъ и разысканіяхъ въ безпредѣльной области знанія, и въ то же время популяризируя результаты общихъ работъ на общую пользу и пастырей и пасомыхъ.

„Церк. Вѣстн.“ и „Христ. Чт.“ съ „Толкованіями“ составляютъ въ годъ около двухсотъ пятидесяти пяти (255) печатныхъ листовъ („Церк. Вѣстн.“ до 140 л. и „Христ. Чтен.“ до 115 л.).

Условія подписки.—Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. (семь) съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р. (пять), за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. (пять). Заграницей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. (девятъ), за каждый отдѣльно 7 р. (семь) съ перес. Иногородные подписчики подписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ“. Подписывающіеся въ Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій проспектъ, д. № 182,

кварт. № 12), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за мѣсто, занимаемое 1 строкой пети за объявленіе болѣе 1 раза и 15 коп.—за 1 разъ) и для разсылки при „Церк. Вѣстн.“ (по 3 р. за тысячу въ пользу редакціи, а для уплаты въ почтамтъ смотря по вѣсу объявленія, согласно почтовымъ правиламъ).

Примѣчанія:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются безплатными. За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

№ 1. 1—2

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1889 году.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

Согласно съ утвержденною программой, ежемѣсячный журналъ „Юридическій Вѣстникъ“ помѣщаетъ на своихъ страницахъ изслѣдованія по вопросамъ, относящимся къ разнымъ частямъ права, критику и библіографію замѣчательнѣйшихъ юридическихъ сочиненій какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, разные извѣстія, замѣтки и корреспонденціи и проч.—Кругъ предметовъ правотѣднѣйшаго журнала понимается въ томъ широкомъ смыслѣ, какъ этотъ послѣдній установленъ на юридическихъ факультетахъ нашихъ университетовъ.

Журналъ издается подъ редакціей С. А. Муромцева и В. М. Пржевальскаго, при ближайшемъ участіи въ редакціи Н. А. Каблукова.

Цѣна ВОСЕМЬ р. съ пересылкою и доставкою, безъ доставки СЕМЬ р.

Подписка принимается.

Въ Москвѣ: въ главной конторѣ журнала, Петровскія торговыя линіи, контора Н. Н. Печковской, и въ книжномъ магазинѣ: И. П. Анисимова, на Никольской улицѣ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ И. П. Анисимова, рядомъ съ Императорскою Публичною Библіотекою.

Въ Одессѣ: у В. В. Скидана, Греческая улицъ, д. № 9, кв. № 8. Редакція журнала помѣщается въ Скатертномъ переулкѣ, въ домѣ Муромцевой.

За перемѣну адреса гг. подписчики благоволят присылать деньгами или марками сорокъ коп.

Экземпляры журнала за 1880—1888 годы высылаются по 8 руб.; отдѣльными книжками по 1 руб. Лица, выписывающіе журналъ сразу за три года и болѣе, благоволятъ высылать по расчету шести руб. за годъ. № 2. 1—2.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

(ИЗДАЮЩАЯСЯ СЪ 1875 ГОДА).

Единственная въ Россіи политико-литературная иллюстрированная газета, послѣ приѣзда ея изданія, по распоряженію г. министра Внутр. Д., на 8 мѣсяцевъ, выходитъ съ 1 октября 1888 г. въ объемѣ 2-хъ—3-хъ листовъ въ недѣлю. — Въ видѣ бесплатныхъ приложений къ „Газетѣ“ годовые подписчики получаютъ: 1) **парижскія моды** съ рисунками и лучшими парижскими выкройками; 2) **переводные романы и повѣсти** 6 книгъ въ годъ.

Преміи годовымъ подписчикамъ: *Крестный календарь на 1889 годъ* и 6-й выпускъ иллюстрированныхъ *драмъ Шекспира*: „Сонъ въ лѣтнюю ночь“, перев. С. Юрева.

Условія подписки на 1889 г.: безъ дост. на годъ — 4 р., съ дост. и перес. 5 р., на полгода (съ 1 января и іюля) 3 руб., на $\frac{1}{4}$ года — 1 руб. 60 к. 1 мѣсяць 60 к. Заграницу — на годъ 7 руб., на полгода 3 руб. 50 коп.

Разсрочка годовой платы допускается для казенныхъ учреждений, училищъ и волостей по четвертямъ года именно: при подпискѣ вносится 2 р., въ слѣдующія четверти по 1 р. Учителя же всѣхъ училищъ, при взносѣ единовременно за годъ, или при полугодовой разсрочкѣ, платятъ, вмѣсто 5 р., 4 р. 50 к. (по полугодіямъ — по 2 р. 25 к.).

Подписная цѣна на 3 м. 1888 г. — съ 1-го октября по январь 1889 г. — 1 р. 60 к.

Подписка принимается: въ Москвѣ въ Главной конторѣ редакціи и въ лучшихъ магазинахъ.

За прежніе года, съ 1875 года, Газету можно получать по 3 р за томъ (годъ), безъ пересылки, кромѣ 1880 г., не имѣющагося уже въ продажѣ.

Адресъ: Москва, Никитскій бульв., д. Гатцука.

№ 3. 1—2.

Редакторъ А. Гатцукъ.

1889 ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ 1889. ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

въ теченіе года выдаетъ подписчикамъ:

ПЯТЬДЕСЯТЬ ДВА НУМЕРА, выходящихъ еженедѣльно, по воскресеньямъ, состоящихъ изъ 2—3 листовъ, большого формата, отпечатанныхъ на роскошной вѣленовой бумагѣ съ 7—10 рисунками большого альбомнаго размѣра.

КРОМѢ ТОГО ГОД. ПОДП. ПОЛУЧАЮТЪ ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПРИЛОЖЕНІЙ КЪ ЖУРНАЛУ:

I. Двѣнадцать книгъ „Романовъ и повѣстей“ (съ иллюстраціями), выходящихъ ежемѣсячно, отъ 10 и 15 лст. (въ форматѣ изящныхъ заграничныхъ изда-

ній), въ видѣ самостоятельнаго ежемѣсячнаго литературнаго журнала, и составляющихъ собой въ концѣ года бібліотеку новѣйшихъ литературныхъ произведеній русскихъ и иностранныхъ писателей, стоящую въ отдѣльной продажѣ вдвое больше подписной суммы журнала.

II. *Двадцать номеровъ новѣйшихъ „Парижскихъ модъ“*, выходящихъ ежемѣсячно, въ видѣ спеціального моднаго журнала. Заглаживаніе этимъ отдѣломъ поручено опытному спеціалисту; описаніе модныхъ новостей составляется по лучшимъ французскимъ источникамъ и моделямъ, доставляемымъ первоклассными парижскими торговыми фирмами и модными ателье. Въ каждомъ номерѣ отведено мѣсто для статей по домашнему хозяйству, гигиенѣ, кухнѣ и пр.

III. *Двадцать образцовыхъ дамскихъ работъ*, въ составъ которыхъ входятъ: а) выкройки въ натуральную величину различныхъ костюмовъ и бѣлья для дамъ и дѣтей, отличающіяся новизною, изяществомъ и практичностью. б) Рисунки для вышивокъ суташью, шерстью, шелкомъ и бисеромъ по канвѣ, сукну, бархату и пр. в) Рисунки для вышивокъ гладью, англійскимъ швомъ и пр. по полотну, батисту и т. п. г) Образцы различныхъ вязаній крючкомъ, на спицахъ и пр. д) Образцы и рисунки для русскаго шва (крестиками, отпечатанные въ нѣсколько красокъ). е) Образцы и рисунки различныхъ новозобрѣтаемыхъ изящныхъ дамскихъ рукодѣлій. ж) Образцы для вышивокъ по фл. е. з) Буквы и монограммы для мѣтки бѣлья, начиная отъ самыхъ простыхъ до самыхъ изящныхъ и Образцы оригинальные рисунки для вышиточныхъ работъ въ разныхъ стиляхъ и пр.

IV. *Десять большихъ гравюръ-контъ* съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, отпечатанныя въ два тона, на эстампной роскошной бумагѣ, будутъ по прежнему прилагаться при номерахъ журнала отдѣльными листами и составлять въ концѣ года самостоятельный альбомъ

V. *Стѣнной календарь* въ роскошномъ орнаментѣ древняго русскаго стиля, отпечатанный золотомъ и въ пять красокъ.

Новыя цѣнныя и художественныя приложенія **ЧЕТЫРЕ АКВАРЕЛЬНЫЯ КАРТИНЫ** съ оригиналовъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ-акварелистовъ.

Въ премію: на выборъ одна изъ четырехъ картинъ или „Альбомъ“.

Главная премія—большая эффектная художественно-исполненная олеографія съ картины, написанной въ панданъ (pendant) уже выданной нами преміи за 1887 г. — „Восфоръ“, тѣмъ же знаменитымъ пейзажистомъ берлинской акад. худож. — проф. А. Ригеромъ.

1) „ПРЕДЪ КОНСТАНТИНОПОЛЕМЪ“

Картина изображаетъ роскошный восточный пейзажъ на берегу Чернаго моря. Въ перспективѣ видѣтся Константинополь, со своими причудливыми мечетями, минаретами и другими постройками, а также отдаленными горами, рисуемыми на голубомъ небѣ. Интересное историческое прошлое Константинополя и та роль, которую онъ играетъ нынѣ, полны важнаго міроваго значенія. Поэтому.

сюжетъ этой картины является какъ нельзя болѣе кстати, въ особенности для насъ русскихъ. Размѣръ картины, какъ „БОСФОРЪ“ (длина полтора арш., высота одинъ арш. и одинъ верш.).

2) „ІОАННЪ III РАЗРЫВАЕТЪ ХАНСКУЮ ГРАМОТУ“

Съ картины художника С. И. Верещагина (размѣръ картины: длина 19 вершковъ, высота 14 вершковъ).

Важный историческій моментъ, который изображаетъ картина, яркіе костюмы, вѣтры данной эпохи, удачная группировка лицъ и художественное освѣщеніе дѣлаютъ эту картину очень интересною.

3) „БОСФОРЪ ПРИ ЛУННОМЪ СВѢТѢ“, проф. А. Ригера. 4) „ЗАКАТЪ СОЛНЦА ВЪ ЗИМНІЙ ДЕНЬ“, худ. А. Шильдера. ХУДОЖЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКІЙ АЛЬБОМЪ:

„Сорокъ картинъ изъ русской исторіи“

съ подробнымъ описаніемъ содержанія каждой картины.

Въ числѣ сорока картинъ этого альбома есть копія съ картинъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ исторической живописи, какъ, напр.: гг. Рѣпина, Неврева, Шварца, Маковского, Венига, Клодта, Земцова, Лебедева, Литовченко, Топоркова, Наумова, Савинскаго, Верещагина, Сѣдова, Творожникова и друг. Эти картины Альбома отпечатаны на эстампной бумагѣ и вложены въ крѣпкую папочную изысканную обертку. Это изданіе можетъ служить интереснымъ кипсэкомъ для гостинныхъ и пособіемъ при изученіи русской старины.

Гг. годовые подписчики, желающіе получить вышеозначенныя художественныя „Картины“ или „Альбомъ“ уплачиваютъ одинъ рубль за экземпляръ (съ пересылкою).

Всѣ предлагаемыя въ премію картины высылаются немедленно по подпискѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ перес.: 8 р.—Безъ доставки въ Спб.: 6 р. 60 к.—За границу 14 р. съ преміей 16 р. Въ Москвѣ (безъ дост.) 7 р. Книжный магазинъ Панкова, Тверская, Чернышевскій пер., д. Полякова.

Разсрочка допускается, но исключительно чрезъ главную контору

Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Невскій Проспектъ, у Аничкина моста, д. № 68—40. № 4. 1—3.

1889 г. ИЗДАНИЕ СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1812 ГОДА. 1889 г.

Ежедневная политическая, ученая и литературная газета (безъ предвар. цѣнзуры)

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА Съ еженедѣльными и ежемѣсячными иллюстрированными приложеніями.

Газета съ переходомъ къ новому издателю и при новомъ составѣ редакціи дополнена новыми отдѣлами и увеличена въ форматѣ до размѣра большихъ столичныхъ газетъ (безъ повышенія подписной платы)

и по своей обширной программѣ, всесторонней разработкѣ современныхъ вопросовъ, возникающихъ въ области политики, науки, внутренней и заграничной жизни, а также своевременному сообщенію всѣхъ выдающихся новостей дня, можетъ вполне замѣнить собою дорогую по подписной цѣнѣ газету и еженедѣльный журналъ.

Кромѣ ежедневныхъ №№ газеты годовой подписчикъ получаетъ:

1) По воскресеньямъ, отпечатанный на велееновой и глазированной бумагѣ нумеръ **еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала**, въ который входятъ: эпизоды изъ исторіи Русскаго государства, историческіе и современные романы, повѣсти и разсказы (оригинальные и переводные). Больше 300 рисунковъ, а именно: Портреты историческихъ и современныхъ общественныхъ дѣятелей; историческія, бытовые и современные иллюстраціи, преимущественно изъ русской жизни, шахматныя и шахматныя задачи, каррикатуры и проч.

(Пятьдесятъ два нумера въ годъ).

Въ 1889 г. отдѣльные листы „Романовъ“, въ виду частыхъ потерь на почтѣ, разсылаются по понедѣльникамъ не будутъ, а потому въ теченіе года годовымъ подписчикамъ будутъ выданы выпусками сброшюрованные и въ оберткѣ

2) **Шесть книгъ новыхъ большихъ романовъ**. Каждая книжка будетъ заключать одно вполне законченное литературное произведеніе, изъ коихъ два будутъ историческія.

3) **СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ**, отпечатанный въ три краски (разсылается при первомъ номерѣ).

4) **„МОДЫ и РУКОДѢЛЬЯ“** (двѣнадцать номеровъ), приспособленные къ домашнему производству съ приложеніемъ образцовъ изящныхъ дамскихъ рукодѣлій: вышивокъ, вязаній, а также и вышивочныхъ работъ.

Годовые подписчики, выславшіе сполна подписную сумму, имѣютъ право получить одну изъ четырехъ картинъ или альбомъ „Сорокъ картинъ изъ русской исторіи“.

5) **Олеографическая картина**, отпечатанная въ 20 красокъ на эстампной бумагѣ съ лакировкой и рельефомъ

„ІОАННЪ III РАЗРЫВАЕТЪ ХАНСКУЮ ГРАМОТУ“

Съ картины художника С. П. Верещагина (размѣръ картины: длина 1 арш. 3 вершка, высота 14 вершк.).

Важный историческій моментъ изъ жизни Русскаго государства, который изображаетъ картина, роскошная обстановка палаты, яркіе костюмы, вѣрные данной эпохѣ, удачная группировка лицъ и художественное освѣщеніе, дѣлаютъ картину очень интересною. Оригиналъ картины составляетъ собственность издателя.

6) Прекрасное и полезное настольное украшеніе каждой гостиной, въ видѣ большаго изящнаго Альбома, содержащаго „сорокъ картинъ изъ русской исторіи“ съ подробнымъ описаніемъ содержанія каждой картины.

Въ числѣ сорока картинъ этого „Альбома“ есть копіи съ картинъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ исторической живописи, какъ наприм.: гг. Рѣпина, Певрева, Шварца, Маковского, Венига, Клодта, Земцова, Лебедева, Литовченко, Топоркова, Наумова, Саввинскаго, Верещагина, Сѣдова, Творожникова и друг. Картины Альбома отпечатаны на эстампной бумагѣ и вложены въ крѣпкую папочную изящную обертку.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ежедневной газеты „Нашъ Отечество“ съ еженедѣльнымъ, ежемѣсячными, иллюстрированными Приложеніями и шестью книгами „Романовъ“ безъ „Олеографической картины“ и Альбома):

Съ пересылкою: На годъ 8 р. — На полгода 4 р. — За границу 14 руб.

Гг. Годовые подписчики, желающие получить вышеозначенныя художественныя приложенія—„Картину“ или „Альбомъ“, благоволятъ высылать одинъ рубль за каждый экземпляръ (съ пересылкою).

Вместо вышепредлагаемыхъ приложеній гг. подписчики могутъ получить и прежнія картины: 1) „Крещеніе Кіевлянъ при кн. Владиміръ“ В. Думитрашко. 2) „Смерть Ивана Сусанниа“ (2-е изданіе) и 3) „Проводы новобранца на службу“. Рѣшана (оригиналъ этой картины составляетъ собственность Е. П. В. Великаго Князя Владиміра Александровича) съ уплатою по 80 коп. за экземпляръ, а неподписчики по 2 руб. за экземпляръ (съ пересылкою).

Разсрочка допускается, но исключительно чрезъ Главную Контору (Спб., Певскій просп., д. 68—40).

За редактора *М. Кулетскій*. Издатель *С. Добродѣевъ*.

№ 5. 1—3.

1889 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на ГАЗЕТУ 1889 г.

„КУРСКІЙ ЛИСТОКЪ“

(11-й годъ изданія).

Выходитъ по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ.

ПРОГРАММА: I. Статьи по вопросамъ общественной жизни мѣстнаго и общаго значенія. II. Фельетоны. III. Хроника мѣстной жизни. IV. Вѣсти изъ уѣздовъ Курской губерніи и изъ сосѣднихъ губерній. V. Городское самоуправленіе. VI. Земство. VII. Обзоръ газетъ и журналовъ. VIII. Внутреннія извѣстія. IX. Судебная хроника. X. Правительственныя распоряженія и служебный отдѣлъ. XI. Иностранныя извѣстія. XII. Торговля свѣдѣнія. XIII. Справочный отдѣлъ. XIV. Смѣсь. XV. Веѣ прочія газетныя свѣдѣнія.

Условія подписки:

Безъ доставки для городскихъ подписчиковъ: на 12 мѣс. 4 руб., 9 мѣс. 3 руб. 25 коп., 6 мѣс. 2 руб. 50 коп., 3 мѣс. 1 руб. 50 коп., 2 мѣс. 1 руб. 25 коп., 1 мѣс. 75 коп. Съ доставк. на домъ цѣна та же, что для иногороднихъ подписчиковъ: на 12 мѣс. 5 руб., 9 мѣс. 4 руб. 25 коп., 6 мѣс. 3 руб., 3 мѣс. 2 руб., 2 мѣс. 1 руб. 50 коп., 1 мѣс. 1 руб.

Объявленія принимаются съ платою за первый разъ 10 коп., а затѣмъ по 7 коп. отъ печатной строки. За объявленія на первой страницѣ и за „стороннія сообщенія“—двое.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, въ Курскѣ, Можаяевская ул., д. Фесенко, и въ книжныхъ магазинахъ г. Курска.

№ 6. 1—3.

Открыта подписка НА ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

„РОДНИКЪ“

изданія 1889 г. (VIII годъ).

Въ 1889 г. „РОДНИКЪ“ будетъ выходить ежемѣсячно, книжками увеличеннаго объема: не менѣе 7 печатныхъ листовъ каждая, со многими картинками. Характеръ журнала и направление останутся тѣже, что и въ минувшія семь лѣтъ.

„Родникъ“ рекомендованъ и одобренъ и учебнымъ Комитетами Мин. Напр. Просв., Святѣйшаго Синода и Собственной Е. И. В. канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

Вмѣстѣ съ „Родникомъ“ можно получать ежемѣсячный педагогическій листокъ

„ВОСПИТАНІЕ и ОБУЧЕНІЕ,“

посвященный главнымъ образомъ разработкѣ вопросовъ дѣтскаго чтенія и критикѣ учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для дѣтей и для народа.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1889 Г.:

„РОДНИКЪ“ съ листкомъ „Воспитаніе и Обученіе“ на годъ, съ доставкой и пересылкой	6 р.
„РОДНИКЪ“ безъ листка „Воспитаніе и Обученіе“ на годъ, съ доставкой и пересылкой	5 р.
За границу, на годъ	8 р.
Отдѣльно: листокъ „Воспитанія и Обученіе“ на годъ съ доставкой и пересылкою	2 р.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, уг. Знаменской и Васкова пер., д № 14—24.

Редакторъ-издательница *Е. Сисоева.*

Редакторъ *Алексій Альмедингенъ.*

№ 7. 1—3.

Въ 1889 году при Кіевской Духовной Академіи будутъ издаваться по прежеде утвержденной програмѣ:

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХ. АКАДЕМІИ“,

журналъ научнаго содержанія и характера.

Въ немъ будутъ помѣщаться научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступнымъ большинству читателей.

При журналѣ будутъ помѣщаться переводы твореній

блаженнаго Іеронима и блаж. Августина,

которые въ отдѣльныхъ оттискахъ будутъ служить продолженіемъ изданія, подъ общимъ названіемъ:

„Библіотека твореній св. отцовъ и учителей церкви западныхъ“.

Указомъ Св. Синода отъ 2/12 февраля 1884 г. подписка какъ на журналъ „Труды Киевской Дух. Академіи“, такъ и на „Библіотеку твореній св. отцовъ и учителей п. западныхъ“ рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

„Труды Киевской Духовной Академіи“ будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 листовъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою „Трудовъ Киевской Духовной Академіи“—7 р. Адресъ: въ Редакцію Трудовъ, при Киевской Духовной Академіи, въ Киевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) Н. Я. Оглоблина, въ Киевѣ, на Крещатикѣ, 2) Игн. Л. Тузова—въ С.-Петербургѣ, 3) А. Н. Фарাপонтова—въ Москвѣ, 4) Е. П. Распопова, въ Одессѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: 1837—1871 гг. Цѣна 2 руб. 60 коп. за годъ съ пересылкою. В. Чтеніе за 1879—1883 гг. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Епарх. Вѣдомости за 1880, 1881 и 1882 гг. (въ сброшюрованномъ видѣ) по 3 руб. 50 коп., а за 1883, 1884, 1885 и 1886 г. по 4 руб. за экземпляръ съ пересылкою.

„Труды Киевской Духовной Академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1866, 1868 гг. по 2 руб. 60 коп.; за 1869—1873 гг. по 4 руб.; за 1874—1878 гг. по 5 руб. съ пересылкою, за 1879—1882 гг. по 6 руб., за 1883—1888 гг. по 7 руб. съ пересылкою. Экземпляры „Трудовъ“ за 1884 г. всѣ распроданы.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

№ 8. 1 - 2.

ОТКРЫТА ПОДПСКА

НА

ВАРШАВСКІЙ ДНЕВНИКЪ

въ 1889 году.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Въ Варшавѣ:

На годъ	9 руб. 60 коп.
„ полгода	4 „ 80 „
„ три мѣсяца	2 „ 40 „
„ мѣсяцъ	— „ 80 „

Съ пересылкою:

На годъ	12 руб. — коп.
„ полгода	6 „ — „
„ три мѣсяца	3 „ — „
„ мѣсяцъ	1 „ — „

За границу (подъ бандеролью), на годъ—15 руб. (20 гульд. или 40 франковъ), полгода—7 руб. 50 коп. (10 гульд., 20 франк.), три мѣсяца—3 руб. 75 коп. (5 гульд., 10 франковъ), мѣсяць 1 руб. 25 коп.

Для уѣздныхъ и гминныхъ управленій, магистратовъ и гминныхъ судей по 10 руб., а для лицъ православнаго духовенства и начальныхъ учителей по 8 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Варшава, Медовая, № 20) а также въ книжныхъ магазинахъ Н. П. Карбасникова, въ С.-Петербургѣ, Литейный пр., № 48-й; въ Москвѣ, Моховая, д. Коха и въ Варшавѣ, Новый-Свѣтъ, № 65.

„Варшавскій Дневникъ“ выходитъ ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Въ случаѣ важныхъ событій въ политической жизни редакція старается выпускать нумера и по праздничнымъ днямъ.

Задача „Варшавскаго Дневника“ быть выразителемъ интересовъ населенія этой окраины Русскаго Государства и слѣдить за вопросами, имѣющими общерусское значеніе. Газета ставитъ себѣ цѣлью наблюдать за развитіемъ политической, общественной и литературной жизни всего славянства и имѣть корреспондентовъ въ различныхъ славянскихъ земляхъ.

Варшава. Редакторъ-издатель П. А. Кулаковскій. № 9. 1—3.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на прежнихъ условіяхъ

НА ЛИТЕРАТУРНУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ТОРГОВУЮ

ГАЗЕТУ

„ОРЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1889 ГОДУ

съ доставкой на годъ въ Орлѣ и пересылкой въ другіе города:

на годъ семь рублей,

одиннадцать мѣс. 6 р. 50 к., десять мѣс. 6 р., девять мѣс. 5 р. 50 к., восемь мѣс. 5 р., семь мѣс. 4 р. 50 к., шесть мѣс. 4 р., пять мѣс. 3 р. 50 к., четыре мѣс. 3 р., три мѣс. 2 р. 40 к., два мѣс. 1 р. 70 к. одинъ мѣсяць 90 коп., полмѣсяца 50 коп.

Разсрочка допускается—если уплачивается при подпискѣ треть платы на всѣ сроки, исключая четырехъ послѣднихъ: на 3 мѣс., 2 мѣс., 1 мѣс. и $\frac{1}{2}$ мѣс.; на эти сроки разсрочка не принимается. Остальныя двѣ трети должны быть внесены также по третямъ каждаго срока.

Подписка также принимается, и на тѣ-же сроки, и съ каждаго числа текущаго мѣсяца, но при этомъ къ подписной цѣнѣ срока приплачивается за первый мѣсяць 15 к. почтовыхъ. При перемѣнѣ адреса—25 к. Коштыки могутъ высылаться почтовыми и гербовыми марками.

Газета будетъ издаваться семнадцатый годъ и выходить полными листами во всѣ четныя числа мѣсяца, не исключая праздниковъ и послѣпраздничныхъ дней, ежедневными прибавленіями.

Въ газетѣ печатаются обстоятельныя торговыя свѣдѣнія орловскаго, елецкаго и другихъ ближайшихъ къ Орлу рынковъ и мѣстностей.

Контора редакціи и типографіи въ г. Орлѣ, на зинovieвской ул., д. № 2.

Отдѣленіе конторы при библиотекѣ и книжномъ магазинѣ „Орловскаго Вѣстника“, на болховской ул., д. 17.

№ 10. 1—3.

уведомленіе: коль много Вы сочувствуете во всемъ томъ, что къ славѣ Ея и общенародному благополучію Ея государствъ токмо служить можетъ.

Я же въ прочемъ пребываю Вамъ послушнымъ слугою Г. Румянцовъ. Въ должности Секретаря Дмитрій Карпѣка. Въ должности Регистратора Канцеляристъ Яковъ Бакуринскій.

1767 году, февраля 26 дня.

Глуховъ.

Съ таковыхъ экземпляры посланы во всѣ суды земскіе и сотенныя правленія и въ Сѣчь Запорожскую.

II.

Росписаніе, гдѣ для выбору назначаются мѣста и сроки.

- 1) Въ Новгородкѣ, для городскихъ жителей марта 4.
- 2) Въ Стародубѣ а) для городскихъ жителей марта 9. Повѣту Стародубского, б) для шляхетства—10, в) для козаковъ—27.
- 3) Въ Черниговѣ, а) Для градскихъ жителей—16. Повѣтовъ Черниговского и Менского, б) для шляхетства—18, в) для козаковъ—27.
- 4) Въ Нѣжинѣ, а) для градскихъ жителей—23. Повѣтовъ Нѣжинского и Батуринского, б) для шляхетства—24, в) для козаковъ—27.
- 5) Въ Глуховѣ, для градскихъ жителей апрѣля 2. Повѣту Глуховского: въ сихъ мѣстахъ имѣетъ присутствовать Его Высокографское Сіятельство, для шляхетства—4.
- 6) Въ Гадячи, для градскихъ жителей марта 4, для козаковъ—27.
- 7) Въ Сорочинцахъ, для городскихъ жителей—8, для козаковъ—27.
- 8) Въ Полтавѣ, для городскихъ жителей—13. Повѣтовъ Полтавского и Миргородского, Остаповского и Гадяцкого, для шля-

хетства—15. Въ симъ мѣстахъ имѣть присутствовать Господинъ Генеральный обозный Кочубей.

9) Въ Козельцѣ, а) для городскихъ жителей—3. Повѣтовъ Козелецкого и Остерского, б) для шляхетства—4, в) для козаковъ—27.

10) Въ мѣстечкѣ Острѣ, для градскихъ жителей—10.

11) Въ Переясловѣ, а) для градскихъ жителей—15. Повѣтовъ Переясловского и Золотоносского Господинъ Генеральный писарь Туманскій, б) для шляхетства—17, в) для козаковъ—27.

12) Въ Лубнахъ, а) для градскихъ жителей—10. Повѣтовъ Лубенского и Роменского Господинъ Полковникъ Огаровъ, б) для шляхетства—13, в) для козаковъ—27.

13) Въ Прилукахъ, для градскихъ жителей—9. Повѣтовъ Прилуцкого и Иваницкого, б) для шляхетства—11, в) для козаковъ—27. Господинъ майоръ Стремоуховъ.

14) Въ мѣстечкѣ Погарѣ, для градскихъ жителей—5. Повѣту Погарского, для шляхетства—7. Господинъ Генеральный судія Журманъ.

15) Въ Сѣчи Запорожской, Господинъ Полковникъ Сѣвского Пѣхотного полку Андрей Милорадовичъ.

Г. Румянцовъ.

III.

Выборы въ Глуховѣ.

1) Ордеръ Сотнику Глуховскому Господину Уманию.

Сего году февраля 28 дня въ ордерѣ Его Сіятельства Господина Генераль-Аншефа, Малороссійского Генераль-Губернатора, Коллегіи Малороссійской Президента, Украинского и Малороссійского Корпусовъ Главного комендира и Кавалера Графа Петра Александровича Румянцева ко мнѣ присланномъ изображено: во исполненіе до Высочайшого Ея Императорскаго Величества именного указа, декабря 14 дня 766 году состоявшагося, за собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ, и публикованного манифеста съ приложеніемъ о выборѣ Депутатовъ въ учреждаемую въ

Москвѣ Коммиссію для сочиненія проекта новаго уложенія назначенны отъ Его Сіятельства ко собранію для выборовъ тѣхъ Депутатовъ сроки по приложенному при томъ ордерѣ росписанію и при оныхъ выборахъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Его Сіятельство самъ быть имѣеть; и по другимъ для приведенія въ исполненіе всего предписаннаго по оному Всевысочайшему указу назначены отъ Его Сіятельства персоны; и какъ въ обрядѣ выбора дворянамъ повелѣно начальнику города сочинить роспись пріѣжающимъ дворянамъ и все, что къ выбору принадлежитъ приготовить. Потому, наблюдая Ея Императорскаго Величества Высочайшее въ обрядѣ установленіе къ прибытію отъ Его Сіятельства персонъ, таковыя дворянамъ роспись къ произведенію сего дѣла зъ благопристойнымъ и предписаннымъ порядкомъ, домъ и что къ тому потребно приготовить велено. Чтожъ принадлежитъ до собранія козаковъ; то, по полученіи того ордера, какъ найскорѣе во всѣ сотнѣ предложить, дабы отъ всякой сотнѣ выбраны были по одному или по два повѣренныхъ, смотря по числу козаковъ; однако чтобъ въ каждомъ полку такихъ выбранныхъ не больше было отъ всѣхъ сотень, какъ до ста человѣкъ, которые должны выбрать повѣреннаго отъ всего полку на основаніи таковомъ, какъ въ обрядѣ о выборѣ Депутатовъ одноворцамъ и другимъ предписано; и быть тѣмъ повѣреннымъ во всякой готовности, дабы по прибытіи Его Сіятельства и протчихъ назначенныхъ персонъ въ тѣ мѣста, гдѣ собраніямъ быть, на назначенныя въ прилагаемыхъ росписаніяхъ сроки оныя собраться могли. Того ради посланными отъ мене въ сотнѣ повѣтовъ Нѣжинскаго и Батуринаскаго къ сотникамъ, и гдѣ сотники въ отлучкѣ—къ сотеннымъ старшинамъ ордерами предложено: за полученіемъ оныхъ ордеровъ, какъ найскорѣе отъ тѣхъ сотень выбрать по два или по три повѣренныхъ, которые должны выбрать повѣреннаго отъ всего полку на основаніи таковомъ, какъ въ обрядѣ о выборѣ Депутатовъ одноворцамъ и другимъ предписано, и быть тѣмъ повѣреннымъ во всякой готовности, дабы по прибытіи Его Сіятельства въ Нѣжинъ, гдѣ собранію быть назначено, въ прилагаемыхъ росписаніяхъ сроки, то есть прежде 23 числа сего марта они собратся могли всенепремѣнно. Гдѣ же

для выбору назначены мѣста и сроки, о томъ зъ присланного росписанія приложенны при тѣхъ ордерахъ справочныя копія, о чемъ для вѣдома и къ надлежащему исполненію и вамъ чрезъ сіе предлагается зъ сообщеніемъ зъ тогожъ росписанія справочной копіи.

Петръ Разумовскій.

1767 году,
Марта 1-го дня.

2) Донесеніе глуховскаго сотника Уманца о козачьихъ выборахъ.

Сіятельнѣйшему Графу, Высокопревосходительнѣйшему Господину Генералу Аншефу, Малороссійскому Генералу Губернатору, Коллегіи Малороссійской Президенту, Украинского и Малороссійского корпусовъ главному командиру и разныхъ орденовъ кавалеру Петру Александровичу Румянцову

Нижайшее доношеніе.

Сего марта 9 дня получилъ я ордеръ отъ господина Полковника Нѣжинскаго Разумовскаго, состоявшійся во исполненіе высокаго Вашего Сіятельства повелѣнія, послѣдовавшаго о выборѣ Депутатовъ и повѣренныхъ къ сочиненію проекта новаго уложенія, по коему между прочимъ изображенно, что принадлежить для собранія козаковъ, то посланными отъ него господина полковника Нѣжинскаго въ сотнѣ повѣтовъ Нѣжинскаго и Батуринаскаго къ сотникамъ ордерами предложено: за полученіемъ оныхъ ордеровъ какъ найскорѣе отъ тѣхъ сотенъ выбрать по два или по три повѣренныхъ, и быть тѣмъ повѣреннымъ во всякой готовности, дабы по прибытіи Вашего Сіятельства въ Нѣжинъ прежде 23 числа сего марта, они собратся могли, о чемъ для вѣдома и къ надлежащему исполненію и ко мнѣ тѣмъ ордеромъ предложено, зъ сообщеніемъ зъ росписанія Вашего Сіятельства справочной копіи. А понеже по оному росписанію назначены сроки въ Глуховѣ для городскихъ жителей апрѣля 2 дня, для шляхетства 4 дня, и о козакахъ ничего не упомянуто, означеннымъ же ордеромъ господинъ полковникъ Нѣжинскій, какъ выше-

писанно, предлагаетъ и мнѣ ко исполненію. Того ради оный подлennyй ордеръ и при немъ справочную копію съ росписанія Вашего Сіятельства при семъ подъ высокое разсмотрѣніе представляю, и что по оному повеленно будетъ учинить, на то ожидаю повелительной Вашего Сіятельства резолюціи.

Сотникъ Глуховскій *Семенъ Уманецъ*.

1767 году,
Марта 10 дня.

3) Донесеніе земскаго судьи объ окончаніи выборовъ.

Сіятельнѣйшему Графу, Высокопревосходительнѣйшему Господину Генераль-Аншефу, Малой Россіи Генераль-Губернатору, Коллегіи Малороссійской Президенту, Украинского и Малороссійского Корпусовъ главному командиру и разныхъ ординовъ кавалеру, Его Сіятельству Петру Александровичу Румянцову.

Нижайшій Рапортъ.

По Всевысочайшему Милостивѣйшему Ея Императорскаго Величества манифесту, отъ 14 декабря 1766 году о выборѣ Депутатовъ въ Коммиссію о сочиненіи проекта новаго уложенія и о протчемъ состоявшомусь, отъ гражданъ города Глухова избранъ я сегожъ города Головою, и какъ уже все то, что онымъ Всевысочайшимъ манифестомъ повелѣно, дѣйствительно исполнено, и избранному Депутату Генеральному Асаулу Ивану Скоропадскому сочиненной наказъ съ прошеніями, такъ же и полномочіе отосланы, а копіи отданы въ церкви, гдѣ присяга учинена, первому священнику. Для того во исполненіе обряда при ономъ же манифестѣ сообщенного пункта 24 (о окончаніи всего принадлежащаго) Вашему Высокографскому Сіятельству нижайше репортую.

Земскій Судія *Сергей Дергунъ*.

1767 году,
Мая 29 дня.

IV.

Выборы въ Черниговскомъ полку.

1) *Роспись, кто именно изъ шляхетства и другихъ чиновъ какого числа и часа въ Чернѣговъ прибылъ, а изъ живущихъ въ Чернѣговѣ явился къ собранію для выбора Предводителя и Депутата изъ полку Чернѣговскаго въ учрежденную Коммиссію для сочиненія проекта Нового Уложенія. 1767 году, марта.*

Марта.	П Р І Е Ж Ж І Е.		Избират.
10-го	10 час.	1. Бунчуковій Товаришъ Константинъ Лизогубъ	25
"	10 "	2. Бунчуковій Товаришъ Павелъ Мокріевичъ. .	26
"	10 "	3. Бунчуковій Товаришъ Григорій Лизогубъ .	—
"	10 "	4. Войсковій Товаришъ Іванъ Маркевичъ. . .	21
12-го	11 "	5. Сотникъ Выбелскій Андрей Тризна . . .	27
13-го	4 "	6. Судія Генералній Андрей Безбородко . .	105
"	4 "	7. Бунчуковій Товаришъ Александръ Безбородко. —	
14-го	10 "	8. Бунчуковій Товаришъ Іосифъ Рашевскій. .	41
"	10 "	9. Войсковой Товаришъ Почтмейстеръ Іаковъ Кра совскій	44
"	10 "	10. Сотникъ Ройскій Іаковъ Крупянскій . . .	12
"	11 "	11. Судія Земскій Повѣту Чернѣговскаго Михайло Дунѣвъ Борковскій	52
"	11 "	12. Войсковій Товаришъ Михайло Шуба . . .	—
"	4 "	13. Бунчуковій Товаришъ Іаковъ Лизогубъ . .	47
"	5 "	14. Обозній Полковій Чернѣговскій Іванъ Сах- новскій	49
"	5 "	15. Войсковій Товаришъ Степанъ Сахновскій. .	—
"	7 "	16. Войсковій Товаришъ и Асаулъ Полковій Ком- панѣйскій Петръ Каневскій	31
15-го	11 "	17. Войсковій Канцеляристъ Степанъ Мокріевичъ. —	
"	11 "	18. Войсковій Канцеляристъ Федоръ Мокріевичъ. —	
"	11 "	19. Значковій Товаришъ Іванъ Федосовъ . . .	16
"	11 "	20. Значковій Товаришъ Гаврило Гурскій . .	—

П Р І Е Ж Ж І Е.

Марта			Избират.
15-го	3 ч.	21. Сотникъ Менскій Павелъ Сахновскій . .	46
"	3 "	22. Значковій Товаришъ Иванъ Морозъ . . .	10
"	5 "	23. Войсковій Товаришъ Осипъ Сахновскій . .	12
"	5 "	24. Войсковій Товаришъ Пантелимонъ Сахновскій.	—
16-го	8 "	25. Значковій Товаришъ Григорій Базиліевичъ .	12
"	8 "	26. Войсковій Товаришъ Андрей Бакуринскій .	42
"	8 "	27. Бунчуковій Товаришъ Петръ Стаховичъ . .	33
"	8 "	28. Войсковій Товаришъ Николай Соколовскій .	15
"	8 "	29. Умершого Войскового Товариша Райполского сынъ Иванъ Райполскій.	—
"	3 "	30. Войсковій Товаришъ Василь Булавкинъ . .	—
"	3 "	31. Войсковій Товаришъ Василь Ждановичъ . .	—
"	3 "	32. Войсковій Товаришъ Иванъ Сербиновичъ . .	33
"	3 "	33. Сотникъ Березинскій Іакимъ Сахновскій . .	53
"	3 "	34. Асаулъ Полковій Чернѣговскій Иванъ Сахновскій	47
"	3 "	35. Возній Сотнѣ Березинской Павелъ Сахновскій .	47
"	5 "	36. Войсковій Товаришъ Кирилъ Медушевскій .	—
"	6 "	37. Войсковій Товаришъ Иванъ Молявка . . .	24
17-го	9 "	38. Сотникъ Любецкій Иванъ Посудевскій . .	—
"	9 "	39. Значковій Товаришъ Евфимъ Шаршановичъ.	12
"	9 "	40. Значковій Товаришъ Константинъ Селивановъ	—
"	9 "	41. Значковій Товаришъ Трофимъ Боголѣвъ . .	—
"	9 "	42. Возній Подкоморскій повѣту Чернѣговского Димитрій Каранда	—
"	10 "	43. Судія Земскій повѣту Менского Павелъ Ло- мѣковскій.	11
"	10 "	44. Возній сотнѣ Волинской Иванъ Колодѣвъ .	60
"	10 "	45. Абшитованній Асаулъ Артилеріи Полковой Іаковъ Шихуцкій	13
"	10 "	46. Асаулъ Артилеріи Полковой Чернѣговской Іванъ Шихуцкій	19
"	10 "	47. Войсковій Канцеляристъ Петро Маѣимовичъ	—

П Р І Е Ж Ж І Е.

Марта		Избират.
17-го	10 ч. 48. Возній сотнѣ Роиской Іванъ Стодолѣнскій . . .	—
"	10 " 49. Значковій Товаришъ Іванъ Миничъ . . .	—
"	10 " 50. Значковій Товаришъ Іванъ Красовскій . . .	—
"	10 " 51. Значковій Товаришъ Іаковъ Довгаль . . .	—
"	10 " 52. Значковій Товаришъ Іванъ Даничъ . . .	—
"	12 " 53. Бунчуковій Товаришъ Іванъ Полторацкій . . .	58
"	12 " 54. Войсковій Товаришъ Василь Полонѣцкій . . .	20
"	12 " 55. Войсковій Товаришъ Іванъ Трусевичъ . . .	23
"	12 " 56. Войсковій Канцеляристъ Семень Лисявскій . . .	—
"	12 " 57. Возній сотнѣ Сосницкой Емеліанъ Станѣславскій . . .	25
"	12 " 58. Значковій Товаришъ Григорій Петровскій . . .	23
"	6 " 59. Возній сотнѣ Синявской Василь Драчевскій . . .	—
"	6 " 60. Значковій Товаришъ Петро Лисенецкій . . .	—
"	6 " 61. Канцеляристъ Войсковій Михайло Кузмѣнскій . . .	39
18-го	8 " 62. Бунчуковій Товаришъ Михайло Папловскій . . .	57
"	8 " 63. Писарь Суда Земского повѣту Менского Кор- нѣй Лѣневичъ	44
"	8 " 64. Войсковій Товаришъ Іванъ Товстолѣсъ . . .	42
"	8 " 65. Сотникъ Іванъ Гламазда	38
"	8 " 66. Войсковій Канцеляристъ Петро Лизогубъ . . .	—
"	8 " 67. Значковій Товаришъ Григорій Товстолѣсъ . . .	23
"	8 " 68. Войсковій Товаришъ Іванъ Бакуринскій . . .	16
"	8 " 69. Возній повѣту Менского Данило Колчевскій . . .	27
"	8 " 70. Войсковій Товаришъ Федоръ Михно . . .	—
"	8 " 71. Войсковій Канцеляристъ Степанъ Рашевскій . . .	—
"	10 " 72. Канцеляристъ Полковий Іванъ Рашевскій . . .	—
"	10 " 73. Войсковій Товаришъ Іванъ Даниловичъ . . .	36
"	10 " 74. Войсковій Товаришъ Григорій Коненко . . .	20
"	10 " 75. Войсковій Товаришъ Корнѣй Абрамовскій . . .	15
"	10 " 76. Значковій Товаришъ Іванъ Кладкевичъ . . .	14
"	10 " 77. Значковій Товаришъ Петро Іванина . . .	—
"	10 " 78. Значковій Товаришъ Федоръ Бубликъ . . .	7

П Р І Е Ж Ж І Е.

Марта				Избрат.
18-го	10 ч.	79.	Войсковій Товаришъ Василь Михно. . .	15
"	10 "	80.	Значковій Товаришъ Иванъ Іарковский . .	12
"	10 "	81.	Значкового Товариша снѣъ Владимеръ Кня- зиковскій	—
"	10 "	82.	Абшитованній Хоружій сотенній Степанъ Шихуцкій	21
19-го	11 "	83.	Войсковій Канцеляристъ Іаковъ Тризна .	—
"	11 "	84.	Войсковій Товаришъ Василь Крачевскій .	20
"	11 "	85.	Значковій Товаришъ Иванъ Загалскій . .	24
"	11 "	86.	Значковій Товаришъ Маѣймъ Москалцовъ .	—
"	11 "	87.	Значковій Товаришъ Омелянъ Демидовскій.	14
"	11 "	88.	Значковій Товаришъ Ахеѣѣй Харченко. .	—
"	12 "	89.	Значковій Товаришъ Іаковъ Бубликъ . .	8
20-го	9 "	90.	Войсковій Товаришъ Петръ Юнѣцкій . .	35
21-го	8 "	91.	Войсковій Товаришъ Антонъ Сяличъ . .	27
"	8 "	92.	Значковій Товаришъ Михайло Сенюта . .	—
22-го	10 "	93.	Значковій Товаришъ Федоръ Радичъ . .	15
23-го	8 "	94.	Войсковій Товаришъ Григорій Войцеховичъ	42
"	4 "	95.	Бунчуковій Товаришъ Николай Тризна. .	88
"	4 "	96.	Значковій Товаришъ Василь Ждановичъ .	24
26-го	10 "	97.	Значковій Товаришъ Павелъ Тихоновичъ .	12
27-го	8 "	98.	Сотникъ Городницкій Григорій Дубовикъ .	70
"	8 "	99.	Значковій Товаришъ Федоръ Колодка . .	8
"	4 "	100.	Возній сотнѣ Любецкой Иванъ Савичъ . .	23
"	4 "	101.	Возній сотнѣ Слабинской Василь Костан- тичовичъ	—
"	4 "	102.	Бунчуковій Товаришъ Степанъ Бутовичъ .	68
"	4 "	103.	Войсковій Товаришъ Иванъ Бутовичъ . .	—
"	4 "	104.	Возній сотнѣ Городницкой Авѣнтій Па- нащатенко	19

ЖИТЕЛСТВУЮЩІЕ ВЪ ГОРОДѢ ЧЕРНѢГОВѢ.

	Избират.
1. Бунчуковій Товаришъ Петръ Григоровичъ	55
2. Писаръ полковій Чернѣговскій Андрей Іакимовичъ	71
3. Хоружій полковій Чернѣговскій Василь Петрашевичъ.	21
4. Сотникъ Бѣлоускій Георгій Дзвонкевичъ	34
5. Абшитованній Атаманъ Григорій Плехута	14
6. Писаръ Суда Гродского Семень Стаинскій	22
7. Атаманъ Городовій Чернѣговскій Федоръ Плехута.	13
8. Возній повѣта Чернѣговского Василь Стаинскій	—
9. Коморникъ повѣта Чернѣговского Іванъ Стефановскій.	30
10. Значковій Товаришъ Іаковъ Плехута	15
11. Значковій Товаришъ Василь Грембецкій	24
12. Значковій Товаришъ і города Чернѣгова Квартермистръ Степанъ Іакимовичъ	—
13. Значковій Товаришъ, правящій Городническою должностію Михайло Доморка	8
14. Городничій Чернѣговскій Николай Константиновичъ	18
15. Значковій Товаришъ Іовъ Сокоцкій	4
Писаръ Полковій Чернѣговскій <i>Андрей Іакимовичъ.</i>	

2) Списокъ, по силѣ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской манифеста и приложеннаго при ономъ обряда, отъ Магистрата Черныговского по выбору всѣхъ гражданъ повѣреннимъ, напередъ женатымъ и имѣющимъ дѣтей, потомъ же вдовцамъ, а неженатымъ послѣднимъ, учиненій
1767 году, марта 29 дня.

ЖЕНАТІИ И ИМѢЮЩІЕ ДѢТЕЙ.

	Избир. голос.
1. Бурмистръ Михайло Епко	86
2. Обозній Іванъ Сахновскій	27
3. Райца Іванъ Бордадимъ	28
4. Сотникъ Георгій Дзвонкевичъ	25

Избир. голос.

5. Купецъ Григорій Енко.	50
6. Писарь Магистратовый Евфимъ Дранковскій	—
7. Козакъ Андрей Римаръ	7
8. Канцеляристъ Консисторіи Чер. Димитрій Прожига	17
9. Писарь сотенній Кондрать Корнѣевъ	—
10. Козакъ Федоръ Штацкій	11
11. Стефанъ Портновъ	12
12. Райца Никита Инспекторенко	11
13. Пушкаръ Максимъ Кіевскій	8
14. Райца Василь Медведовъ	14
15. Канцеляристъ полковій Иванъ Молчановскій	13
16. Райца Павелъ Колужинець	8
17. Мищанинъ Игнатъ Коритко	10
18. Канцеляристъ полковій Иванъ Морозовъ	20
19. Мѣщанинъ Михайло Петрушинець	—
20. Козакъ Иванъ Авеселовскій	—
21. Канцеляристъ полковій Михайло Марачевскій	16
22. Бурмистръ Григорій Бубликъ	57
23. Мѣщанинъ Яковъ Хлѣбовскій	—
24. Райца Яковъ Билявскій	9
25. Мищанинъ Данило Грищенко	17
26. Райца Иванъ Данилевскій	—
27. Мѣщанинъ Петро Грищенко	—
28. Козакъ Осипъ Молчановскій	—
29. Мѣщанинъ Гордѣй Шкляренко	7
30. Козакъ Федоръ Мокренець	18
31. Мѣщанинъ Мартинъ Демяновъ	9
32. Мѣщанинъ Иванъ Щербакъ	13
33. Мѣщанинъ Алексѣй Стодола	11
34. Мѣщанинъ Семень Золотаръ	—
35. Мѣщанинъ Федоръ Плакса.	9
36. Федоръ Семеновъ	12
37. Мѣщанинъ Исакъ Коломѣйченко	—

38. Козакъ Григорій Мамля	10
39. Козакъ Максимъ Шумовскій	10
40. Козакъ Стефанъ Наболонскій	12
41. Мѣщанинъ Николай Мамля	14
42. Козакъ Трофимъ Млякота	13
43. Мѣщанинъ Терешко Сосницькій	6
44. Мѣщанинъ Василь Глинскій	—
45. Мѣщанинъ Василь Лопатень	13
46. Райца Никита Ракъ	35
47. Райца Иванъ Хлѣбовскій	21
48. Мѣщанинъ Андрей Свислоцкій	—
49. Мѣщанинъ Иванъ Золотарь	14
50. Бурмистръ Иванъ Крутѣнь	66
51. Значковій Товаришъ Михайло Доморка	25
52. Райца Стефанъ Леонтиевъ	27
53. Канцеляристъ Магистратовій Корнѣй Лявровскій	19
54. Козакъ Михало Слѣсарь	10
55. Атаманъ городовій Федоръ Плохута	27
56. Цехмистръ Ковальскій Иванъ Лукяненко	16
57. Райца Василь Малаховъ	39
58. Обшитованній Атаманъ Григорій Плохута	23
59. Значковій Товаришъ Василь Грембецкій	26
60. Райца Илія Лопата	20
61. Мищанинъ Федоръ Малаховъ	12
62. Райца Фома Желѣзникъ	16
63. Мѣщанинъ Мануйло Збинець	11
64. Почталѣонъ Остапъ Кипріяновъ	18
65. Войтъ Никифоръ Шарой	31
66. Почталѣонъ Яковъ Здоръ	14
67. Райца Корнѣй Здоръ	24
68. Почталіонъ Іосифъ Шереметь	16
69. Цехмистръ Шовскій Евдокимъ Поливода	13
70. Мищанинъ Григорій Бичокъ	12

Избир. голос.

71. Мищанинъ Федоръ Мельникъ	9
72. Райца Иванъ Грибъ	15
73. Райца Демянъ Грибъ	24
74. Мѣщанинъ Иванъ Римаръ	9
75. Мищанинъ Денисъ Кравецъ	50
76. Мищанинъ Семенъ Стадникъ	—
77. Райца Романъ Ребій	50
78. Райца Иванъ Сарафіоновъ.	16
79. Мищанинъ Евфимъ Головокъ	14
80. Райца Иванъ Санковскій	21
81. Райца Федотъ Митаревскій	31
82. Мищанинъ Иванъ Матусъ	16
83. Райца Проконъ Станѣславскій	24
84. Мѣщанинъ Остапъ Нестеренко.	14
85. Райца Данило Барышавецъ	28
86. Мищанинъ Каленикъ Шкурка	10
87. Мищанинъ Петро Колужинецъ	12
88. Значковій Товаришъ Федоръ Радичъ	26

ЖЕНАТИЕ БЕЗДѢТНИЕ.

89. Мищанинъ Яковъ Ладонка	—
90. Козакъ Христофоръ Николаевъ	24
91. Райца Афанасъ Широградскій	—
92. Мищанинъ Семенъ Ребій	—
93. Гусарскій Прапорщикъ Прокофій Соколовъ	26

ВДОВЦИ.

94. Райца Игнатъ Глинскій	—
95. Райца Иванъ Макотринъ	20

НЕЖЕНАТИЕ МИЩАНЕ.

96. Есипъ Глинскій	—
97. Василь Поддубинъ	—

	Избир. голос.
98. Тимофей Митаревскій	35
99. Гаврило Тарасевичъ	10
100. Яковъ Лопатень	—

Войтъ Магистрата Чернѣговского Никифоръ Шарой.

Бурмистръ Магистрата Чернѣговского Григорій Бубликъ.

Бурмистръ Магистрата Чернѣговского Иванъ Крутънь.

Райца Магистрата Чернѣговского Феодотъ Митаревскій.

Райца Магистрата Чернѣговского Афанасъ Широградскій.

3) *Донесеніе предводителя шляхетства Андрея Безбородка
объ окончаніи выборовъ.*

Его Сіятельству, Графу Петру Александровичу Румянцову, Высочайшепревосходительнѣйшему Генералу-Аншефу, Малороссійскому Генералу-Губернатору, Коллегіи Малороссійской Президенту, Украинского корпуса и войскъ Малороссійскихъ Главному Комендиру и разныхъ орденовъ Кавалеру.

Репортъ.

Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества манифестомъ декабря отъ 14 числа 1766 года повелѣнный отъ шляхетства, въ полку Черниговскомъ вотчины и помѣстья имѣющаго, выборъ Депутата въ Коммиссію о сочиненіи проекта нового уложенія, и все, къ тому принадлежащее, окончено; и потому все собравшееся шляхетство сего априля въ 5 день распущено, Депутату жъ отъ меня письменно рекомендовано, чтобъ онъ отправленіемъ въ Москву и явкою въ Правительствующемъ Сенатѣ не умедлилъ, какъ о томъ Высочайшіе манифестъ и указъ, господамъ Губернаторамъ данный, повелѣваютъ. По долгу моему, Вашему Сіятельству нижайше о томъ репортую, поднося при семъ списки реестра бывшихъ при выборѣ, полномочія Депутату, выбора персонъ къ сочиненію наказа, чело-

битной къ Ея Императорскому Величеству и наказа въ общихъ нуждахъ, недостаткахъ и отягощеніяхъ.

Предводитель Шляхетства Черниговскаго полку, Генеральный Судія *Андрей Безбородко*.

Черниговъ,

апрѣля 5 дня 1767 года. № 9.

5) Посланіе черниговскаго шляхетства.

Всепресвѣтлѣйшая, Даржавнѣйшая Великая Государиня Императрица Екатерина Алексѣевна Самодержица Всероссійская,

Всеимлостивѣйшая Государиня!

Между народами, которые промыслѣмъ Божіимъ премудрому Вашего Императорскаго Величества правленію ввѣрены, малороссійскій въ разсужденіи единого рода и вѣры съ Россійскимъ, а паче добровольного возвращенія въ союзъ съ прежнимъ его тѣломъ, при всѣхъ свято-почившихъ предкахъ Вашего Императорскаго Величества пользовался отиѣнными монаршими щедротами, не токмо въ ненарушимомъ храненіи свободъ и законовъ, издревле имъ приобрѣтенныхъ, но и въ разпространеніи всего того, что къ лучшей его ползѣ по времени и обстоятельствамъ служить могло. Ваше Императорское Величество, желаніемъ вѣрныхъ подданныхъ Вашихъ наслѣдствуя престолъ Великой Имперіи, не токмо преемницею прежнихъ Россійскихъ обладателей въ милости къ сему вѣрноподданному народу учинились, но разширяя попеченіе о благоденствіи всѣхъ членовъ державы Вашей, восхотѣли дать и намъ участіе во всѣхъ тѣхъ благодѣяніяхъ, которыми совершеніе великихъ Вашихъ намѣреній обнадѣживаетъ Россію, и потому, какъ по перемѣнѣ бывшаго здѣсь гетманскаго правленія сему благоприсоединенному народу Императорскимъ словомъ обѣщать изволили: возводить его на такую степень щастія, въ которой бы онъ высочайшую Вашего Императорскаго Величества милость вѣщше чувствовать смогъ, такъ и въ нынѣшнее время, созная отъ всѣхъ частей Россійскаго Государства

уполномоченныхъ Депутатовъ для сочиненія проекта новаго уложенія, здѣлали и насъ таковой матерней къ подданнымъ довѣренности участниками, всемилостивѣйше позволивъ взнестъ къ Вашему Императорскому Величеству прозбы въ общихъ нуждахъ, недостаткахъ и отягощеніяхъ. Мы чувствуемъ, Всемилоствѣйшая Государиня, что состояніе правительства и обрядовъ земскихъ въ отечествѣ нашемъ мало соотвѣтствуютъ доброму порядку, и что нынѣшнія наши обстоятельства требуютъ во всемъ поправленія. Но какъ Ваше Императорское Величество промыслъ о благополучіи нашемъ на себя принять соизволили, то мы возлагаемъ всю надежду нашу на матернее Ваше милосердіе, не сомнѣваясь, что Ваше Величество самодержавною отъ Бога данною Вамъ властію положите твердое основаніе покоя и благоденствія всѣхъ жителей малороссійскихъ. И въ разсужденіи сего выбранному нами изъ полку Черниговскаго Депутату, Генералному Асаулу Ивану Скоропадскому, дали мы полномочіе представить Вашему Императорскому Величеству всеподданиѣйшіе прошенія наши въ таковыхъ токмо дѣлахъ, которые собственно до шляхетства касаются; и въ томъ для лучшей вѣры, снабдили его наказомъ. Всенижайше Ваше Императорское Величество просимъ призрѣть на вѣрноподданическое всѣхъ насъ усердіе, и въ сихъ прозбахъ нашихъ, отъ которыхъ утверженіе щастія нашего зависить, Всемилоствѣйшее рѣшеніе пожаловать. Толь великія благодѣянія приняты будутъ отъ всѣго свѣта новымъ опытомъ Вашего человѣколюбія и великодушія, которіе привлекаютъ подъ благословенную державу Вашу многочисленныхъ отдаленныхъ народовъ; а насъ и потомковъ нашихъ утверждаютъ еще болѣе въ непоколебимой навѣки рабской вѣрности престолу Вашего Императорскаго Величества, и во взаимномъ съ прочими землями Россійской Имперіи согласіи.

Черниговъ.

1767. Апрѣля 4 дня.

Вашего Императорскаго Величества вѣрніе подданіе и всенижайшіе рабы:

Шляхетства Черниговскаго полку Предводитель, Судія Генеральный Андрей Безбородко, Бунчуковій Товаришъ Костантій Ли-

Научаю — поучаю, вразумляю, соглашаю.
Научаюся — навикаю, познаваю, разсмотряю.
Наученіе — учительство.
Наушница — усерягъ, усерязъ, обушеніе.
Нахиляю — преклоняю.
Нахиляюся — тое жъ.
Начинье — сосудъ, орудіе.
Нашинецъ — нашинъ.
Наюченіе — наважденіе.
Небаченіе — презорство, стропотность.
Небезпеченство — неизвѣство, бѣда.
Небезпечный — блязенный.
Неблудчій — неблязненъ.
Небозчикъ — усопшій, преставльшійся.
Неболеніе — безболезніе.
Небоязливъ — дерзостный.
Небоязнъ — безстрашіе, дерзость.
Небрежій — небрежникъ, малодушенъ.
Небылый — несущій.
Невдячность — нерадостотворность.
Невдячный — неблагодаренъ, неблагодаруменъ.
Невинность — незлобіе, беззлобіе.
Невинный — неповинный, неповиненъ, непорочный, непороченъ.
Невиннымъ зостаю — извиняюся.
Невоздержный — ласкосердїй.
Неволникъ — плѣнникъ, рабъ, рабчычъ, сѣновный.

Неволничый — рабий.
Неволничая пристойность — раболѣпіе.
Неволство — стражба.
Неволя — работа.
Невонтп.миве — явѣ.
Невстидаюся — не обинуюся.
Невстидливостъ — безстыдство, безсраміе, напраснство.
Невстидливый — безстыдный, стыдодѣй, безсрамный, мѣднотиченъ.
Невчасный — безвременный.
Невымовный — неизреченный, неизглаголанный, неизслѣдованный.
Невыповѣдимый — тое жъ.
Невъдомость — невидѣніе.
Невъсюкъ — малакія, мяккый.
Невъстка — сноха.
Негинушее — негиблемое, неизнуряемое, нежидиваемое, нестрастное.
Негнѣчій — нетлѣнный, неувядаемый.
Негоднимъ чиню — унедостояю.
Негордый — некичливъ.
Не даю покою — стужаю, озлобляю, возмущаю, удручаю.
Недбале — нерадиве, щапственнѣ.
Недбалецъ — нерадивъ, малодушный.
Недбалость — небреженіе, нераденіе, ослабленіе, нерадствіе, щапство.
Недбаю — небрегу, неражу.
Недовѣрокъ — маловѣрный.

Недовѣрство—маловѣріе.
Недогаданься—недоумѣніе, недоумѣваніе, неудобство, недоумѣтелство, недомышленіе, недомислимость, таинство.
Недогоненный — недостижимъ, недостиженъ, не постиженъ.
Недомудрый — маломощный, бѣдный, вредный.
Недоносокъ—извергъ.
Недорѣкый—косноязычный, медлещичный, мудноязычный.
Недосажалъ—не доходилъ.
Недосвѣдочный — неискусенъ, отверженный, невѣстливъ.
Недостатечность — худость, окаянство, окаянiе.
Недостатокъ — лишеніе, оскуденіе, скудость.
Недостаткомъ—оскудно.
Недостаточный—лишенъ, лишаемый, худый, нищій, скудный.
Недостиженный—зри недогоненный.
Недужъ—недолугъ, немощный, немощенъ.
Не иначе—не токмо.
Не есть—нѣсть.
Не жалую—не щажу.
Не жалуючи—нещадно.
Незбожность—нечестіе, безчестіе.
Незбожный—нечестивый.
Незвладивый—не лестный.
Незваленный — непреборимъ, непреборимый.
Незгода—разногласіе, разгласіе,

инодушiе, инодушность, распрѣваніе, распря, зри—бунты.
Незодливый—стропотенъ, строптивъ, стропотный, напрасливъ, сверѣпѣяйся, гордостенъ, презоривъ, яростенъ, зри—бунтовникъ.
Незличивый—лукавъ.
Незличонный—безмѣрный, нешчетный, безконечный.
Незлосливость — незлобіе, беззлобіе.
Незлосливъ—беззлосливъ.
Незрхованный—зри незличонный.
Неимовѣрно—неувѣрительно.
Неистовъ—неразуменъ.
Нелатвость—зри недогаданься.
Нелатвый — неудобный, прудный (sic).
Немудзкій - безчеловѣчный.
Немудзкость—безчеловѣчіе, безсловесіе.
Немилосердный — немилостивый, жестокъ, немилостивъ, не благоутробенъ, безщедротъ.
Немилость—нелюбовь, немилосердіе, несладость.
Немною—сдѣгло.
Немовятко—отроча, дѣтище.
Немогу—недугую, немоществую, изнемогаю, болѣю, стражду.
Немогучій втекти — неизбѣжный.
Не могучій дати о себѣ справы—безотвѣтенъ.
Неможная речъ—немоцно.

Немошъ—недугъ, болѣзнь.
Ненавижу—вражду, ненавижу.
Ненавистный—стужитель.
Ненависть—вражда.
Ненамовный—неувѣтливъ.
Ненаприкраюся—снисхожу.
Нендза—бѣда, нищета, убожіе, убожество, окаянство, окаянїе.
Нендзмый—пищій, худый, умыленный, окаанный.
Нендзую—вреждаюся.
Необычайный—безмѣстный.
Неовраженіе—неврежденіе.
Неогорненный—неосязанный.
Неодмѣнный—непреложный.
Неознайменный—безвѣстный.
Неопатрно—неосмотрительно.
Неохендожный—безобразный.
Неошацованный—драгоцѣнный, неоцѣнный, многоцѣнный.
Непевность—неизвѣство.
Непевный—непостоянный,..., сомнѣнный.
Непилю—наддѣлатель (sic).
Неплодная жона—неплоды, не плодящая, не рождающая.
Непобожный—непреподобный.
Не подаюся—не повинуюся.
Неподейзроный—непорочный, безпорочный, незасорный.
Неповстѣливъ—продерзивъ.
Непогода—зима, волненіе, буря, обуреваніе.
Непожитечный—неключимый, безуспѣшный, неупотребенъ, неискусенъ, ненадеженъ, пре- небрегаемый, безмѣстенъ.

Непокаяніе—умиленіе.
Непокой—мятежъ, зри—бунты.
Непоправленъ—неисправленъ.
Непотребне—паче, преизлишше.
Непотребно—неключимо, лишше, множае, вотще, затще.
Непотребный—зри непожитечный.
Непотребнымъ чиню—упражняю.
Непоцтивость—порокъ.
Неправость—беззаконіе.
Непреконанный в диспутации—безпрекословный.
Неприемность—стуженіе.
Неприимую—отрицаюся.
Неприкраяніе—схожденіе.
Неприкраючий—сходительнѣйшій.
Неприкруся—снисхожу.
Неприязнъ—вражда.
Неприятель—врагъ, навѣтникъ, суперникъ, супостать.
Непорущенъ—непошествіе.
Непорущный—постоянный.
Непорядокъ—нестроеніе.
Непослушенство—ослушаніе, преслушаніе, непослушаніе, противленіе.
Непосполитый—преизящникъ.
Непристойно—злонаочно.
Непсукійся—нетлѣнный.
Неразсудно—неразиственно.
Неразумный—неблагоразумный, нероздѣльный для суптелности, несѣкомый, неспресѣкомый.
Нерихло—косно.

Нерихло чиню—косню.
Нерозность—неразность.
Нерядница—блудница.
Несвѣдость—невѣденіе, невѣжество, неразуміе.
Несказанный—невиповѣдимый.
Несказительность—нетлѣніе.
Несказительный—нетлѣнный.
Несладость—мерзость.
Не слушаю—не повинуюся.
Не смакую—негодую.
Не смачность—безсластіе, не-сладость.
Несмертельный—безсмертный.
Несмѣлость—малодушіе.
Несмѣлый—малодушный, без-дерзновенъ.
Несмѣю—сомнюся, обвинуюся, стиждуюся.
Необлазненіе—безпошествіе.
Неспанье—бденіе, бодрость, за-бдѣніе.
Не сплю—бодрствую.
Несподъванный—нечаемый, не-начаемый, непредвидѣнный.
Неспоро—косно, безуспѣха.
Неспорый—безуспѣшный.
Несправедливость—неправда.
Несправедливый—беззаконникъ.
Неставаеѣ ми—оскудѣваю.
Нестатечный—зри непевный.
Не стойтежѣ—увы, горе, уфѣ.
Несыть—ненасытъ.
Не тилко—не токмо.
Не трафнѣ—неискуснѣ.
Неублаганный—неукротенъ, жестоко, некротокъ.
Неугамованіе—необузданіе.

Неужитѣ—жестокъ.
Неукротонѣ—зри неублаганъ.
Неукѣ—невѣжа.
Неумислнѣ—подѣлнѣ.
Неумѣстно—щадственнѣ.
Неумѣстность—невѣжество, щадство.
Неуставичность—неистовство, неразуміе.
Неуставичный—непостоян-ный.
Нефалишивый—цѣль, цѣлый, правый.
Не фолговалѣ—не сходилѣ.
Нефрасовитость—безначаліе.
На фрасуюся—благодуществую.
Нехай—да.
Нехлюя—зри недбалецѣ.
Нецнота—беззаконникъ, не-честивый, непреподобный, не-благоразумный.
Не цнота—нечестіе.
Не цнотливѣ живу—щадствую.
Нечаемый—неначаемый, про-тивъ всѣхъ мнѣнію, нечаянно, преславнѣ.
Нечеканѣ—нечаянѣ.
Не чистаго ложа синѣ—пре-любодѣйчищѣ.
Не чисто живу—щадствую.
Нечистость—разсверѣшѣніе, скверна, нечистота.
Нечистый—нечистѣ, малакій, порочный, растлѣнный, сквер-ливый, скверненный.
Нещастный—страстный.
Нещастье—бѣда, злключеніе, злополучіе, лукавство.

Нещирость—лицемѣріе, лице-
мѣрство, лицепріятіе.

Нещирый—нешкусенъ лицомъ,
лукавъ.

Нива—браздна, удоііе.

Нива межѣ горами—удолѣ.

Нива оранная—возорѣ.

Нижчиючий—истребительный.

Низка червоная—конра.

Низкій—смиранный.

Низко лежу—низложу.

Нищу—изнуряю.

Нищю—таю, истаеваю, топ-
нѣю.

Новина—странна, нова (sic).

Новини чиненіе—новосѣченіе,
новотвореніе.

Новациятъ—новакъ.

Ногутъ—горохъ, сланутокъ.

Ножъ восный (sic)—стругъ.

Норовъ—нравъ.

Носъ—ноздрія.

Ночный (sic)—долгій часъ, нош-
ное поприще.

Ночую—нощеваю, обнощеваю.

Ношеніе—монисто, обшлягъ.

Ныдѣю—ныю, унываю.

Нынѣ—днесъ.

Нынѣшній—настоящій.

Нырка—бубреги (sic).

Нѣжли—нежели, даже.

Нѣкоторый—нѣкій, нѣкто.

Нѣкчемная—растлѣнная, гни-
лая.

Нѣкчемно—суетно, мерзко, мер-
зостно.

Нѣкчемнѣйше—гнѣснѣ, гнѣш-
ше.

Нѣтъ—нѣсть.

Нѣчого доброго—зри лотръ.

Нѣчого ми до того—нѣято же
къ мнѣ се.

Нюханье—обоняніе.

Нюхаю—обоняю.

О.

Обавленься—обиновеніе.

Обавляю—низлагаю, разоряю.

Обавляюся—зри несмѣю.

Обачую—сѣразумѣваю, намѣ-
ряю.

Оббѣаю—обтичу, обтидаю.

Обвиненіе—оглаголаніе, пори-
паніе.

Обвиняю—осуждаю, окаеваю.

Обволиваю—возглашаю напе-
редъ.

Обволиваєтъ—трубитъ.

Обвязка—обвязало.

Обиортую—обхожу.

Обезславеніе—охужденіе, зри
ганба.

Обезстудилъ—обезсрамилъ.

Обертаніе—обращеніе, возвра-
щеніе.

Обертанье вколо—сѣобращеніе.

Обецаю—обѣтую, обѣщаю, обѣ-
товаю.

Обецный—здешній.

Обжирство—чревообяденіе,
чревобѣсіе.

Обжирца—чревобѣсепъ.

Озазираю—укаряю.
Обитель—монастырь.
Облапение—лобзание, соплетеніе.
Обличіе—видъ, лице.
Облюкъ—примракъ.
Облюкъ дощевый — смерчъ, смращъ, павица.
Облуда — мечтаніе, призракъ, привиденіе.
Облудне чиню—лицемѣрствую, лицемѣрія употребляю, при-
 творяю.
Облудность—лицемѣріе, лице-
 мѣрство, лицепріятіе.
Облудный—лукавый, лицемѣр-
 ный.
Облуженье—обстояніе.
Облюбенецъ—женихъ.
Обмова—важденіе, оглаголаніе,
 клеветаніе.
Обмовляю—клеветшу, оглаголаю,
 оболгаю.
Обмовца—оболгатель, оглагол-
 никъ, клеветникъ, хулникъ.
Обмываніе—умовеніе, крещеніе.
Ободъ—окруженіе.
Обоетный—обоюдунъ (sic).
Обожуюсь—возникаю, воспра-
 няю (sic).
Обозный—свюзникъ.
Обозокъ—полчище.
Обозъ—полкъ.
Обозъ обточенный—ополченіе.
Обозъ становлю—ополчаюся.
Обозу становитель — ополчи-
 тель.
Обозомъ ставаяю—обточую.

Обоженіе—зри ганба.
Оборона—возбраненіе, заступ-
 леніе, стражба, защищеніе,
 совѣтъ.
Оборонно чиню — утверждаю,
 укрѣпляю.
Оборонца—заступникъ, побор-
 никъ, защитникъ, предста-
 тель, покровитель, протек-
 торъ.
Обороняю—заступаю, побораю,
 предстателствую.
Оборочаюся—назадъ воспяща-
 юсь.
Обосторонный—зри обоетный.
Обожаю—напаствую, неправ-
 дую, озлобляю.
Ображаюся—приражаюсь, озло-
 бляюсь.
Ображеніе—прираженіе, пре-
 тиканіе.
Образа—обида, обидѣніе.
Образъ—икона.
Образъ ясный—образъ свѣтель.
Обредный—шкаредъ.
Обридливость—мерзость.
Обридливый — злообразный,
 шкаредный.
Обротъ—узда, брозда.
Обрушаю—раздражаю.
Обрушаюсь—порицаю, оглаго-
 лую.
Обтяженіе—стуженіе.
Обтяжаю — отягощаю, озлоб-
 ляю, стужаю, удручаю, воз-
 мущаю.
Обувъ—обуца, сапоги, плесни-
 ца, сандаліи.

- Обфите* — богато, обилно, изобилно, лишне, множае, зѣлно.
Обфитость — гобзованіе, доволство, изобилство, презѣлно преспѣющій избытокъ, прелишество, зри — достатокъ.
Обфитый урожай — тое жъ, що обфитость.
Обхоженіе — обходъ, обхожденіе, празникъ.
Обхожю *вколо* — обхожу, обтичу.
Общю — сообщаюсь.
Обыватель — тоземецъ, населикъ.
Обычай — законъ, правило, нравъ, заповѣдъ, предпріятіе, устроеніе, съустроеніе.
Обычай милый — сладкій нравъ.
Обычаю злого — злонравіе.
Обычайность — благонравіе, благообразіе, стидѣніе, сопріятіе, честность, цѣломудріе, ухищреніе.
Обычайный — лѣпый, благонравный, мѣренъ, красный, изрядный.
Обътница — обѣтъ.
Обътованье — совѣтъ, обѣщаніе.
Обѣщаніе — зри обѣтованіе.
Обѣцаю — зри обещаю.
Обявеніе — откровеніе.
Обявляю — являю, открываю, обличаю.
Овсика — агница.
Овоцъ — овоці.
Овця — агница.
- Овчатко* — агня.
Овчее стадо — паства.
Овчина — милоть.
Овшеки — и убо, негли, весьма, всяко, всячески.
Овшемъ — и убо.
Оиджю — обваждаю, облагаю, оглядую, намѣряю.
Оиладаніе — виденіе.
Оинсвая — огневица, огонь, жеговица, трясолиця.
Оиниско — огонь.
Оинисто — жератчано (sic).
Оиюшеніе — возгласъ.
Оиюшю — оглашаю.
Оиюю — брію, обросную, обтираю.
Оионъ *роскладаю* — огонь возгнѣтаю.
Огонъ — ошибъ, опашъ.
Огородникъ — градаръ, вертоградаръ.
Огородница — зеліе.
Огородъ — ограда, вертоградъ, овощникъ.
Оюртю — содержу, наворачую, осязаю.
Оураичю — уставляю.
Оурство — агавство, агавіе, ослушаніе, зри — лѣность.
Оданье — преданье.
Одвѣрный — дверникъ, вратный, вратаръ.
Одвѣрокъ — прагъ.
Одинаю — востлапляю (sic).
Оддаенься — ошаяніе.
Оддаляюся — отстою, освѣняюся, ошаяюся, ошаеваюся.

Оддыхъ—дыхъ.

Оддѣленіе—отлученіе.

Оддѣленный—отлученный.

Оддѣляюся—зри отдаляюся.

Одежда—одѣяніе, риза, иматизма.

Одежда ошарпанная—рубище, рубы.

Одержаніе—пріятіе.

Одержую—улучаю, пріимую.

Одестье—отшествіе.

Одиймую—испражняю, упрасняю.

Одинъ разъ—единою, единощи.

Одмѣнный—ползовѣ (sic).

Однимъ разомъ—зри одинъ разъ.

Однимъ умысломъ—обще.

Обновляюся—паки назидаюся, обновляюся.

Одурѣніе—неистовство, бѣснованіе.

Одѣваю—одѣваю, одѣваю.

Одѣдиченіе—наслѣдіе, достоинство, достояніе, жребій.

Одѣдиченое—наслѣдованно, сопричастно.

Одѣдичую—наслѣдую, наслѣждую.

Одѣные верхнес—скутъ.

Одѣные плохое—портъ.

Оженяюся—посагаю.

Оженился—поаялъ помощницу.

Ожидая—подемяю, терплю, вараю.

Оздоба—красованіе, зри—краса.

Оздоровленіе—устребленіе.

Оздоровляюся—устребляюся.

Озеро—озеро, ровъ, сонмъ или составъ водный.

Ознаймую—сказую, являю.

Ознамену—назнаменовую, провѣщаю.

Озяблость—изсякновение.

Ой—негли, либо.

Ой добро—благо же, часомъ радость, ой—часомъ шидерство значить.

Оказало—свѣтло, явленне, явственно.

Оказалый—ухищряемый.

Оказія—извѣтъ, явленіе, киченіе.

Оклеветую—осуждаю, ненависть творю.

Оклену—озлорѣчую.

Окно, иде соль робятъ (sic)—слатина.

Оковы—вериги, узи.

Около, окрестъ, количнь мовачій—окрестъ глагольнѣ.

Окраса—зри краса.

Окрикъ—молва, грохотъ, зри крикъ.

Окромъшый—внѣшый, свѣнный.

Окромъ—точію, кромѣ.

Окрутенство—зри лютость.

Окрутный—зри лютый.

Окрутъ—корабль, ковчегъ.

Окрухъ хлѣба—крома.

Окунь—перкъ.

Окупъ—искупъ, искупленіе.

О куръхъ—пѣтоглашеніе.

Обримъ—исполить, гѣгантъ, гѣгансъ, щудъ.

Олей—зри олива.
 Олива — олей, масло деревяное.
 Оливки—масличіе.
 Оливная судинка—ячайце.
 Оливное дерево—маслина.
 Олово—киситиръ.
 Олтаръ—освятилище, святиня, очистилище, ублагаище, жертovníкъ, требище.
 Омана—прелестъ, мечтаніе.
 Оманяю—прелщаю.
 Омацую—ощущаю.
 Омдѣваю—малодушествую.
 Омешканіе—медленіе, зри забава.
 Омешкую—косню, укоснѣваю, медлю.
 Омочую—омокаю.
 Омыка — погрѣшенія, блудъ, прелестъ, поползновеніе, поползіе, ..., умиленіе.
 Омыльный — ложъ, блазненный.
 Омыляюсь — погрѣшаю, облазняю. .
 Онуча—портъ.
 Оный—онсица.
 Опакъ—..., зади, воспать.
 Опасуюся—препоасуюсь.
 Опатритель—строитель, учитель, наставникъ.
 Опатрие — смотрително, разъ-смотрително.
 Опатрность—ухищреніе, многоиспитаніе, смотреніе, согласіе, утваръ, честность, украшеніе.
 Опатрный—благовѣнный, не-

прелестный, смотрителный, ухищренъ.
 Опатрую—строю.
 Опачина—весло, гребло.
 Опачный—стропотный.
 Опекунъ — заступникъ, защитникъ, поборникъ, представитель.
 Оперезуюсь—зри опасуюсь.
 Опираюся — воспящаюсь, пружаюся.
 Описую—уставляю.
 Опитъ—возисканіе.
 Оплювую—оплеваю.
 Оплотки—халуги.
 Оплошаю—оуждаю.
 Оплошенъся—оужденіе.
 Оповѣдаетъ—трубитъ.
 Оповѣданъе — возвѣщеніе, возгласненіе.
 Опоганую—оскверняю.
 Оподадь—подадѣ.
 Опока—камень, камикъ.
 Опрочъ—зри окромѣ.
 Опрѣснокъ—безквасіе.
 Опрятненъе—сопрятаніе.
 Опуцаюсь—унываю, ослабѣваю.
 Опуцонный—лишенный.
 Опѣкаюсь—заступаю, строю.
 Опять—паки.
 Орало—рало.
 Ораторъ—вѣтій, риторъ, хитрословецъ, рѣчетворецъ.
 Орацію складую — составляю слово.
 Орачъ — тяжатель, земледѣлатель, земледѣлецъ, ратай, зри ролникъ.

- Орелъ великій*—грифъ, ногпатка.
Орудіе—оружіе, мечъ.
Осада—стражба.
Освѣдчаюся—засвидѣтельствую, послужествую.
Освѣчую—озаряю.
Оскардъ—оскордъ.
Оскаржатель—посмникъ, клеветникъ, шепотникъ.
Оскарженіе—порицаніе, оглаголаніе.
Оскаржую—ваджу, оклеветую, насочаю, поемлю, облагаю, обваждаю, порицаю, ябедничу.
Оскираюся—осклабляюся.
Оскомины набиваю—оскотиниваю (sic).
Ослабѣваю—изнемогаю, унываю, стужаюся.
Ослабѣнье—ослабленіе, гажденіе, хуленіе.
Ослобоженье—освобожденіе.
Осмѣваю—укаряю, досаждаю.
Осмѣвъ мя—досадивъ мнѣ, поругася мнѣ.
Осмѣянный—поругаемый, поруганный, досаду пріять.
Особа—видъ, лице, собство, сѣставъ, вѣпостасъ.
Особы шанованіе—обиновеніе.
Особливый—лишній, особый.
Особинъ—особѣ, наединѣ.
Особно стою—разстою, разностою.
Оставеніе—прощеніе.
Оставленъ бываю—лишаюсь, лишаемъ бываю.
- Остатечный*—прочій, послѣдній.
Остатокъ—избитокъ, лишеніе.
Остенъ—пострѣкатель.
Остереганье—блюденіе.
Остерегаюся—охибляюсь.
Остриаю—зри оголюю.
Остриженіе—обреченіе.
Остробльнѣ—устребленіе.
Островъ—отокъ морскій.
Острога—стрекало.
Острогъ—стѣна.
Острожность—бодреніе.
Осторожный—зри опатрный.
Осторожный естемъ—опасуюсь.
Острость розуму—благоразуміе.
Острый—трудный.
Осужаю—оглаголую, осуждаю, облаюю.
Осуженье—осужденіе, порицаніе, оглаголаніе.
Осяганье—осязанье.
Осягаю—осязаю, стяжаю, стяжеваю, притяжу, паки притяжу.
Отбиваю—отбираю, отражаю, отрѣяю, отрѣваю.
Отбираю—воспріемлю.
Отважуюся—понуждаюся, устремляюся вседушно.
Отведеніе—отвожденіе.
Отверненіе—отвращеніе, уклоненіе.
Отвертаю всторону—уклоняюся.
Отволожую—отвлажую, таю.
Отволока—отложеніе.
Отворяю—отверзаю.

- Отаняю*—отражаю, отрѣваю, отрѣваю.
Отдаляюся — расту, разностою.
Отдатокъ—возданіе, воздаяніе.
Отдѣленіе—отлученіе, ошаченіе.
Отдѣленный—отлученъ, отдѣленъ.
Отецъ всему свѣту—патриархъ вселенскій.
Отецъ зацный—попъ, презвитеръ.
Отискую—притяжую, наки притяжу.
Откидаю—отражаю, отрѣваю, отрѣваю.
Откола—коль, откуду.
Открытіе—откровеніе.
Отлеимый—несущій.
Отлюжснїе—отдѣленіе, отлученіе.
Отлучаю—упражняю.
Отлучаюся — расту, разностою.
Отлученный—отдѣленъ, отлученъ.
Отмовляюся—отрицаюся.
Отмѣна — премѣна, преложеніе, премѣненіе.
Отмѣтованіе—отрицаніе.
Отмѣтую—отражаю, отрѣваю, отрѣваю.
Отновляю—устрою, поновляю.
Отношу—восприемлю.
Отнюдъ—весма, всяко.
От оною часу—отселѣ, отзде.
Отповѣдникъ—навѣтникъ.
- Отповѣдь*—отвѣтъ, отвѣщаніе.
Отпорода — наслѣдіе, достояніе, жребій.
Отпорца—тожъ.
Отпочиваю—почиваю, предпочитаю.
Отпочненіе—отрада.
Отпущаю—прощаю, отдаю, раздрѣшаю, оставляю, ослабляю, угаждаю.
Отпущеніе—прощеніе, оставленіе, раздрѣшеніе.
Отпыхаю—отрѣваю, отражаю.
Отребины—отребіе.
От сего мѣсца—отзде, отсюду.
От сего часу—отселѣ, отвелѣ, отзде, отсюду.
Отскочилъ—отвержеся.
Отступникъ—расколникъ, схизматикъ, раздорникъ.
Отсюль—отзде, отсюду.
Оттинаю—отсѣцаю.
Оттручаю—отражаю.
Отрученіе—отриновеніе, отраженіе.
Отрученъ—маломъ не упалъ, преклонился пасти.
Отчизна — отечество, отечествіе.
Отчичъ—наслѣдникъ.
Отщепенецъ—схизматикъ, расколникъ, раздорникъ.
Отщепенство—схизма, расколъ, раздоръ, распря, сѣченіе.
Обѣра—жертва, приносъ, приношеніе, закланіе, треба.
Обѣра цало паленая—всесоженіе.

Офѣрованіе—жрѣніе, корванъ.
Офѣровникъ—жрецъ, священно-
 дѣйственный, тайнодѣйствіе
 (sic).
Офѣрую—жру, жертвую, при-
 ношу, рѣжу.
Охендожка—одежда, одяніе,
 иматасма.
Охендожный—зри красный.
Охендожство—утваръ, укра-
 шеніе, честность, ухищре-
 ніе.
Охолода—упокоеніе, ослаба,
 отрада, сладость, сласть, сла-
 дострастіе.
Охороняюсь—охабляюся.
Охота—усердіе.
Охотне—нетяжестнѣ, ненавист-
 нѣ (sic).
Охотный—благоуѣтливъ.

Очарованье—обава, обаяніе,
 обавленіе.
Очekiваю—терплю.
Очekiваніе—терпеніе.
Очеркненіе—окруженіе, околе-
 ніе.
О чомъ—о чесомъ.
Ошаленіе—изумленіе, неистов-
 ство.
Ошарпанецъ—рубищеносецъ.
Ошуканье—ложь, прелесть, ...,
 прелщеніе, лценіе.
Ошукати—яти.
Ошукачъ—прелестникъ.
Ошукиваю—лещу, прелщаю,
 лихоимствую.
Ошустъ—прелестникъ, запина-
 тель, клеветникъ.
Ощажую—щажу.
Ощупъ—..., дреколь, ратище.

II.

Пава—кинность.
Павѣза—щитъ, плишъ.
Павѣментъ—подъ, помость.
Пагорокъ—холмъ.
Паднѣнне—падежъ, зри омилка.
Падолъ зарослый—дебрь.
Пазуха—недро, ядро, занад-
 рія.
Палацъ—полата.
Палецъ—перстъ.
Пампушокъ—сковрадъ.
Памятаю—памятствую.
Памятка—память, пониманіе,
 воспоминаніе.
Память—умъ, разумъ.

Панна—дѣва, дѣвица, дѣвая.
Панованіе—господствіе, влады-
 чество, началство, настоятел-
 ство, могутство, область.
Пановъ—панвица.
Панскій—владыченъ, господень.
Панско—господственнѣ.
Пантофль—выступци.
Паную—обладаю, господствую,
 державствую.
Пануючій—владичественъ, гос-
 подственъ, обладай, начал-
 ствуй.
Паницьръ—броня.
Панянка—юнота.

- Панъ*—владыка, господь, нача́льникъ, властелинъ, облада́й.
- Панъ молодой*—женихъ.
- Папъжъ*—папа.
- Папъжъ*—бумага, хартія.
- Паръ*—духъ.
- Пара шатъ*—измѣна рызъ.
- Паргамънъ*—кожа.
- Парканъ*—забрало.
- Паростка*—отрасль, приросль.
- Партачъ*—белохудожникъ.
- Парусъ*—вѣтрило, ядрило.
- Пархи*—проказы.
- Паршивый*—прокаженъ.
- Пастухъ*—скотопитатель.
- Патронъ*—зри opiekунъ.
- Паша*—пажить, паствина.
- Певне*—но, убо, явѣ, истинно, извѣстно, вѣриѣ, ей.
- Певное*—извѣстное, опасное.
- Певность*—извѣство, опаство.
- Певный*—твердый, нарекованный.
- Педагогъ*—пѣстунъ.
- Пелgrimъ*—пришлецъ, странникъ, странный.
- Пендзель*—стручець.
- Пендъ*—стремленіе.
- Первородство*—первенство, перство (sic).
- Первостъ*—первенство.
- Первястки*—первородная.
- Перебачаю*—небрегу, прощаю.
- Переверненъе*—превращеніе, низложеніе.
- Перевертаю*—опровергаю, превращаю.
- Перевожуся*—проношуся, препосилаюся.
- Перевыишаю*—преспѣваю, преуспѣваю, превосхожу, преймаю.
- Превышающее*—превосходящее, превышающее.
- Перевыишенъе*—преспѣяніе, преимѣтелство, превеличество.
- Переглядую*—сзѣрцаю.
- Перегорода*—прегражденіе, закънъ, средостѣніе.
- Перегорожую*—преграждаю.
- Переди спутованіе*—прѣніе, увѣщаніе, увѣщеваніе, препрѣніе.
- Перейшолъ*—прейде, отиде, мимошедъ, препливъ.
- Перекладачъ*—апографонъ.
- Перекладъ*—зводъ, архитиконъ, антиграфонъ, алогграфонъ.
- Перекупецъ*—скупникъ.
- Перелещенъе*—прелщеніе.
- Перелещую*—прелщаю.
- Переличую*—сочетаваю.
- Перемагаю*—одолѣваю.
- Перемагаю в мовъ*—заущаю, затикаю уста.
- Перемагалися*—бѣждахуся.
- Переможеніе*—одолѣніе.
- Перемѣненъе*—измѣна, измѣненіе, преображеніе.
- Перемѣшую*—возмущаю, озлобляю, удручаю, запиная, претикаю.
- Перенесенъе*—предложеніе, преселеніе, пренесеніе.
- Переношу окомъ*—презираю,

пренебрегаю.
Переношуся—преселяюсь, зри перевозжуся.
Перепираю—увѣщаваю, препѣраю.
Перепишъ—зри перекладъ.
Переполохъ—зри ужасъ, ужасновеніе, страхованіе.
Переправляюся—зри перевозжуся.
Переслѣдую—созерцаю.
Пересмотрю—соглядаю.
Переставаю—престаю, пребываю, почиваю.
Перестанье—упражненіе.
Перестерегаенье—соблюденіе, сохраненіе.
Пересторога—то жъ.
Перестрахъ—зри переполохъ.
Перестрашную—изумляю, . . . , ужаваю, стужаю, устрашаю.
Переспѣваю—паствую, препинаю, пакощу.
Перетинаю—пересѣцаю.
Перехитрую—обхожду.
Переходень—переселникъ.
Переходящее—преходящее, превозвышающее.
Переходъ з мѣста на мѣсто—преселеніе.
Перечка—прѣніе, пря, рвеніе, распря, тяжба, распрѣваніе.
Перешкода—препона, спона, претиканіе, возбраненіе, пакость, пакощеніе, занятіе, препятіе.
Перешкодца—запинатель, пострѣкатель.

Перешкожую—зри перемѣшую.
Перло—бисеръ, женчугъ, маргаритъ.
Перо—періе.
Перо до писанія—трость, писеръ (sic), графія.
Перси—лоно, нѣдра, сосца.
Персона—зри особа.
Перунъ—громъ, молнія, тутно, трѣсновеніе.
Перханье—пареніе.
Перше—прежде, первѣе, даже, ажъ.
Перший—прежний, первый.
Перший овощъ—начатокъ.
Петаль златъ—доска золотая.
Петлица—петель, петля.
Печалованье—попеченіе, опасеніе.
Печаловитый—попечительный.
Печатникъ—печатаръ, знаменитель.
Печатую—знаменую.
Печать—знаменіе.
Печера—вертепъ, пещера.
Печерка—нирище.
Пещота—сладострастіе, разсверѣпеніе.
Піенкнсть—зри краса.
Піенкный—зри красный.
Пиво—оловина.
Пилно—тошно, опасно, рассмотрительнѣ, извѣстно.
Пилность—типаніе, потщаніе, бодреніе, належаніе, присѣдѣніе, дѣланіе, опасеніе, опасность.

Пилую — надстою, прилежу, належу, присѣжу, тщуся.

Пилный — тщательный, потщательный, благоприсѣдательный, опасный.

Пилный слухачъ — вниматель, внушитель, опасный.

Пирогъ елейный — хлѣбъ масличенъ.

Писанія способъ — писало.

Писаръ — книгочій, книжникъ.

Писканіе — гуденіе.

Пискаю — ябаю, ячу, скомлю(sic).

Пищалка — пищаль, свѣриль, сопѣль, трость.

Пищки — пищали.

Планети — планиты, мамрены(sic).

Пласконосый — тупоносый.

Пластовый медъ — страдовый медъ.

Платца — мздовоздатель.

Плахта — вретиче, власяница, skutъ.

Пламиве жалую — очаеваю.

Плачу — ридая, слезю, сѣтую.

Плачъ — вопль, сѣтованіе, риданіе.

Плачъ жалостный — риданіе.

Племя — ищадіе, жилище.

Плесна ножныи — плеснь.

Плечи — плещѣ, мышца.

Пліотка велеръчивый — баснотворецъ.

Пліотки — оплатство, басны(sic).

Плодность — плодовитость, ситость.

Плодный — плодовитый.

Плодъ — чадо.

Плотъ — градежа, оплотъ, градежъ, плотъ.

Плузъ — рало, орало.

Плѣвки — вожжи.

Плѣсь — тля.

Плюгавецъ — скверный, нечистый, сквернавый.

Плюгавство — отребье, скверна, нечистота.

Плюскъ — слухательный, щукъ.

Пляга — пагуба, зри — моръ.

Плястръ — плястирь.

Плястръ меду — сотъ.

Пляцъ травую зарослый — лѣски, лѣхъ, лядина.

Пляцъ, иде игри и шармтрства отправуютъ — тризнице, позорище, подвигоборище.

Побиваю — уязвляю, ураняю.

Побитье — рана, язва.

Побожность — благочестіе, преподобіе, благобоязненіе, благовѣнство, ревность.

Побожный — зри набожный.

Поборъ — дань, урокъ.

Побудка — поощреніе, воздвиженіе, подражаніе, подобіе.

Побуженіе — то жъ.

Побуждаю — понуждаю, припонуждаю.

Повабленіе — обава, обавленіе, обаяніе.

Побавляю чарами — обаваю.

Повага — поважность, достоинство, гординя, честность, тяжесть.

Поважный — високосердый, тяж-

косердый, благообразный, тяжекъ.
Поважмый людъ—людъ тяжекъ.
Поважнъ—господственнѣ, ко-сно.
Повинность або часть—достоя-ніе.
Повинный—природный, свое-племеннѣй, ужижъ.
Повиноватство—ужичество.
Повинутѣ—повиновеніе.
Поводиръ—руководитель.
Поводитъ ми ся—добре спѣю.
Поводъ въ правъ—винительный.
Повоженъе доброе—спѣяніе.
Поволность—благоуміе.
Поволный—преклонный.
Повоненъе—уханіе, обоняніе.
Поворозъ—уже, ужы, вервіе, вервіа, вервь.
Повстаніе—востаніе.
Повторе—двоично, вторицею.
Повшехный—насущный, при-сный, всегдашний.
Повѣданъе—вѣщаніе.
Повѣдачъ—вѣстникъ.
Повѣдаю—вѣщаю, глаголю.
Повѣка—вѣжда, вѣя.
Повѣренъе—врученіе, повѣре-ніе.
Повѣсть—слово.
Повѣсть добрая—благовѣстіе.
Повѣтріе—моръ, зри—моръ.
Повѣтръе—аеръ, воздухъ.
Повѣтъ—страна, предѣлъ.
Поганбенъе—зри ганба.
Поганбляю—зри ганблю, изво-жду въ позоръ.

Погане—языци.
Поганинъ—язычникъ.
Поганскій—языческій.
Поганный—зри плюгавецъ.
Погляданъе—зрѣніе, виденіе.
Погода—ведро, извѣтъ, благоу-тишіе.
Погожестъ—ключимость.
Погожий—благоключимый.
Поголовъе—поглавіе.
Погоржаю—отмещаюся, отмѣ-таюся, отрицаюся, преоби-дѣхъ (sic), зри взгоржаю.
Погоршенъе—соблазнъ.
Погубляю—растлѣваю.
Погубляющій—губитель.
Поданъе—преданіе, уставъ, ве-леніе, догмать, нравъ, пре-дѣлъ, предателство.
Подарокъ—даръ.
Подвизаю—подвизаю, востав-ляю.
Подвиженъе—воздвиженіе.
Подвика—сударъ.
Подвойский—проповѣдалникъ (sic).
Подвори (sic)—предверіе, сѣнь, дворъ.
Подвязка—вузъ сапожный.
Подданный—обладаемый, на-чинаемый, подначальный.
Подданъеся—повиновеніе, по-винутіе.
Поддаюся—покаряюся, пови-нуюся.
Подозренъе—зазоръ, порокъ, зарѣніе, осужденіе, окаева-ніе, непщеваніе.

Подозроно—зазорно.

Подозроный—зазорный, порочный.

Подеймю—воздѣю, возставаю.

Подиръ—рыза допчая (sic).

Подкладаютъ мя—подчиняюся.

Подложница—заложница, наложница.

Подлость—худость, ..., суета.

Подлый—худый.

Подлѣю—покоряюся.

Подлѣйшій—худѣйшій, меньший.

Поднесъ—подалять.

Подножокъ—подножіе.

Подношу—воздежду.

Поднущаю—подощряю, общеряю.

Подняте—воздѣніе, воздѣяніе, подяте, пріяте.

Подобаю—благоугождаю.

Подобающее—простѣ, негли.

Подобенство—притча, образъ, подобіе.

Подоблю—угаждаю.

Подоблюся собѣ—любопочитаюся.

Подобникъ—подражатель.

Подобно—подоболѣпно, любодостойно.

Подозренье—мнѣніе, зри подезренье.

Подолки у шатъ—умети, воскрилія ризъ, отребы.

Подоптанье—попираніе.

Подоптую—попираю.

Подорожникъ—зѣлье трескотъ.

Подорожное—напутіе.

Подорожный—путникъ, страпныѣ.

Подощва—плесница, сандаля.

Подпись—подписаніе.

Подполомикъ (sic) — опрѣснокъ, ..

Подругъ—клеврѣтъ, другъ.

Подступокъ—навѣтъ.

Подтминаю—подсѣцаю.

Подушка—возглавіе.

Подущаю—навѣтую, наущаю, поощряю, предобущаю.

Подущенье—навѣтъ.

Подхожеду—прелѣцаю.

Подчаший—виночерпій, виночерпатель, черпчій, черпающий.

Подшувачъ—навѣтникъ.

Подшувая—зри подущаю.

Подъльнь—зри надѣлательнѣ.

Подълье—подѣліе, наддѣланіе.

Подъ заслоною—присѣннѣ, присѣненнѣ.

Подъ претекстомъ—непщеваніемъ.

Поеднанье—миротвореніе, мированіе, упокоеніе, покой.

Пожадливость—похоть, вожделѣніе, желаніе, сладость, сласть, безстудіе.

Пожаданный—желаемый, вожделѣнный.

Пожадаю—желаю, вожделѣваю, похотствую.

Поживаю—комкаю.

Пожитечный—благопотребный.

Пожитокъ—польза, успѣхъ.

Пожитокъ маж—успѣваю.
Пожитокъ чиню—тоежъ.
Пожитокъ чинячій—успѣшный.
Позверхность якои речи—явленіе.
Позволеніе—изволеніе, прощеніе, произволеніе.
Позволяю—изволяю, прощаю.
Поздоровленіе—цѣлованіе.
Поздоровляю—цѣлую, лобизаю.
Позираю—зрю, вижу.
Позирай—зри, виждь.
Познаемости — предприятіемъ (sic).
Познаю—увѣмъ.
Позно—поздно, коснѣ.
Позовъ—сказнь.
Позиваніе—пойми (sic), понось, поношеніе.
Позиваю—поемлю.
Позивачъ—потяжникъ.
Позискую—приобрѣтаю.
Позичаніе—заемленіе.
Позичаю—взаимъ даю.
Позичаю собѣ—заемлю, займаствую.
Позичающій—заемникъ.
Позичалникъ—займодавецъ.
Позосталый—прочій, лишennyй.
Позосталое — лишennyе, оскудѣвшее.
Позрѣніе—возрѣніе.
Позываю—зри зѣваю.
Поимати—яти.
Поимаю—емлю.
Поимай—емли, поемли.
Поимаю—ятъ, ялъ.
Поиманный—ятый, ятъ.

Поймованіе умомъ — смыслъ, смышленіе.
Пойму—вмѣщаю.
Покаляемый—зри печистый.
Покаляю—скверню.
Поки—доколѣ, дожде, донелѣже.
Покиваніе—маніе, маяніе.
Покивую—возмаваю, возмаяю.
Покладаю—полагаю, вмѣняю.
Покой—смирненіе, миръ, упокоеніе, безмолвіе, покой, мированіе, ослаба, отрада, упражненіе.
Покой королевскій—полата, чертогъ.
Поколеніе—исчадіе, чадо, дѣтище, родъ, степень.
Покора — смиреніе, смиренномудріе.
Покораю—повиную.
Покормъ—пища, брашно, снѣдь, снѣдь.
Покормъ звѣрный—звѣроядина.
Покореній—зри покорній.
Покореніе—послушаніе.
Покорная мудрость—смиренномудріе.
Покорне мудрую — смиренномудрствую.
Покорный—смирений, благоудительный, смиренъ.
Покорныйшии—типайший.
Покоряюся—смиряюся.
Покоштованіе—начинапіе.
Покревность—ужичество, родъ, ищадіе.
Покревный—приискрный.

Покрива—стволіе.
Покритіе—присѣненіе.
Покропастый—разноличный.
Покуль—зри покп.
Покуса—страхованіе, искушеніе, мечтаніе, искуситель, дѣволъ, дѣдко.
Покушеніе—искушеніе.
Поле—село.
Полаю—плѣжу, пресмыкаюся.
Полячес низу—плѣжущее.
Полизачъ тальровъ—ласкосердїй, гортанобѣсецъ.
Поликаю—поглощаю.
Полискованіе—блистаніе, сотѣненіе (sic).
Полиція—гражданство.
Полмчаю—почитаю, воминаю.
Полмченіе—сословіе, сочисленіе, согляданіе.
Полмчокъ—ланита, скрпня.
Полкъ—чета.
Полжненіе—поглощеніе.
Полмочный вътръ—сѣвертъ.
Половы—плевы.
Половый—пелесый.
Положилемъ—предложихъ.
Поломъ—плѣнь.
Полотно—платно.
Полохливый—страхливый.
Полочу—плакаю.
Полтилярокъ—сребрникъ.
Полуденный вътръ—югъ.
Полудне—югъ, пладне (sic).
Полукопокъ—копно.
Польмшеніе—цѣломудріе, исправленіе, умиленіе, полза.

Польмшурю—уцѣломудряюсь, исправляюсь.
Поля розмъры—волоки, лапы.
Помагачъ—споспѣшникъ, помощникъ, заступникъ.
Помагаж—пособствую, воспріемлю.
Помазаю—помащаю.
Помсиканіе—жителство, гражданство.
Помикаю—потязую, привлекаю.
Помираю—скончеваюсь.
Помирненіе—зри покой.
Помноженіе—растеніе (sic).
Помножжуся—зри множусь.
Помовляю—порѣкаю, порѣцаю.
Помолодецку—юношески.
Помочъ—помощь, полза, стража, умиленіе.
Помощникъ—зри помогачъ.
Помпа—гордость, киченіе, явленіе, паищеніе, гордѣніе, щанство.
Помста—мщеніе, месть, отмщеніе.
Помсту чиню—отмщаю, лицую (sic).
Помстителъ—местникъ, отмститель.
Помышлснѣ—помишленіе, помысль, мечтаніе.
Помышляю—воспоминаю.
Поневажъ—повеже, елма, елмаже.
Понсволный—пехотимъ.
Понижаюсь—смиряюсь.
Пониженіе—зри покоря.
Понижонъ бываю—повинуюся.

Понижаю—зри ганблю.
Понуреніе—погруженіе.
Понурую—погружаю.
Понюханье—обоняніе, обуханіе.
По обохъ сторонахъ—обоюду, обоямо.
По оной сторонѣ—обонѣ полѣ.
Попасую—поядаю.
Попихаю—порѣваю, рѣю.
Поправа—зри полѣпшеніе.
Поправляю—исправляю, строю.
Поправляюсь—зри полѣпшаюсь.
Поправуючий—строитель.
Поприисяю—заклинаю.
Попростаю—неискуснѣ.
Попросту—спроста.
Попудливість—ярость.
Попудливый—зѣлный.
Попущаю—оставляю.
Попущеніе—ослаба.
Попѣлъ—попелъ, пѣсокъ.
Порада—совѣтъ, совѣщаніе, совѣтованіе.
Порадца—совѣтникъ.
Поражаю—язвлю.
Пораженіе—рана.
Поражка—сѣчь.
Поражку маю—вреждаюсь.
Поражую—совѣтую.
Поранокъ—утро, утріе.
Порану—заутра.
Порантшный—утрный.
Пораняюся—уражаю.
Поракхование—зри поличеніе.
Поракхову—сочисляю.
Порвистый (sic)—стромителепъ.
Пориваю—похищаю, восхищаю.
Поровнанье—сочетаніе, сораз-

сужденіе, соравненіе, равенство.
Поравниваю—соравняю, сосуждаю.
Порогъ—прагъ.
Пороженіе—всуге, вотще, туне, тще, тоще, тщетно, безъ ума.
Пороженеванье—упражненіе.
Пороженный—празный, топць.
Порожнюю—празную, упразняюся.
Порожняя слава—тщеславіе.
Порохно—согнтіе.
Порохъ—прахъ, персть.
Портъ—пристанище.
Поруцаю—вручаю, вовѣряю, предаю, полежаю.
Порушеніе—движеніе.
Порушую—движу, поколѣбаю.
Порадно—чиннѣ.
Порядный—чинный, строителный.
Порядокъ—чинъ.
Посагъ—вѣно.
Посадка—подъ.
Посвѣдчаю—засвѣдительствую.
Поселство даю—ходатайствую, посланіе дѣю.
Поселъ—вѣстникъ, молитвенникъ, ходатай.
Посесію держу—державствую.
Поскакую—перу.
Послизненіе—поползновеніе, поползеніе.
Пословица—порекло.
Послушенство—послушаніе.
Послушенный бываю—повинуюсь.
Посмивиско—поруганіе, порадованіе.

Посмикую — потязую, привлекаю.

Посохъ — жезль, ...

Посполите — обще.

Посполитовникъ — общникъ.

Посполитый — общій, собранный, обичный.

Постыхъ — спѣхъ.

Посромоченый — постиднй.

Посромоченье — зри ганба.

Посромочую — зри ганблю.

Поставаю — возникаю.

Постановскыя — предложеніе, произволеніе, устроеніе, намѣреніе, правило, догма, вирокъ.

Постановленіе — уставъ.

Постановляю — узаконяю, полагаю, вмѣняю.

Постановилемъ — предложихъ, утвердихъ.

Постать — зракъ, вѣстасъ, имство, имѣнство.

Постеля — ложе, одръ.

Постерѣваю — блюду, ошущаю.

Посторонный — странный.

Пострахъ — страхованіе, зри переполохъ.

Пострѣленный — вонзенный.

Пострѣляю — вонзаю, устрѣляю.

Пострѣль — вонзеніе.

Поступокъ — спѣхъ.

Поступую — спѣю.

Постыаю — утоляю.

Постыаюсь — огрѣваюсь, ошаеваюсь, ошаяюся.

Постыливість — воздержаніе, ошаяніе.

Постыливый — воздержный, воздержательный.

Постынутися — отступити, удержатися.

Посудокъ — орудіе.

Посупленіе — зри стескность.

Посуха — зной, скваръ, пекъ, варъ.

Постдаю — стяживаю, стяжаю.

Потаемне — отай, тайнѣ, тайно.

По тамъ той сторонѣ — онюду, обонъ полъ.

Потварца — клеветникъ.

Потворяю — клевету, пакосту, оклеветую.

Потваръ — клевета, клеветаніе, напасть, искушеніе.

Потвержаю — увѣряю, увѣщаваю, засвѣдительствую, благоволю.

Потверженіе — извѣщеніе.

Потиканье — поползновеніе, устремленіе.

Потикаю — стрѣтаю, срѣтаю, срящую.

Потикаюсь — поткуюсь, борюсь, ратую.

Потканье — стрѣтеніе, стремленіе.

Потичка — зри бой, валка.

Потокъ — водотечъ, источникъ.

Потомство — исчадіе, чадо, дѣтище.

Потомъ — та же, по семъ, паче.

Потрава — пища, брашно.

Потравляю — улучаю, ухищряю.

Потреба—нужда, паснаіе, треба.

Потребно—ключимо, нужно, ключаемо.

Потребный—ключимый, ключаемый, достойный, искусный.

Потребны суть—потребствуютъ.

Потребованье—требованіе.

Потребую—требую, потребствую.

Потручую—зри попишаю.

Потуга—рогъ.

Потужность—зѣлность, селелѣпота.

Потужнь—доблѣ, доблественнѣ,

Потупленіе—судьба, судъ.

Потупляю—окаеваю, зазираю.

Потьха—порадованіе, сласть, сладость.

Потя—птица.

Потягаю—потязая, повлачаю.

Потяженое—потяженое, зѣльное.

Поболгую—ослабляю.

Похвали—плесканія.

Похваляю—ублажаю, превозглашаю.

Похватую—похищаю.

Похибляю—погрѣшаю.

Похиленность—соустроеніе.

Похиляюся—воскланяюся.

Похлбство—ласканіе, лесть, лещеніе.

Похлбца—ласкатель, потаковникъ, пасорить (sic), притрапезникъ, транезолизатель.

Похлбую—ласкаю.

Похлбный—шумель.

Походистый—стромнителець.

Походня—свѣтлникъ.

Похожую—похожду.

Похонъ до чою—предспѣяніе.

Почаюванье—лобзаніе.

Початокъ—начало, архноглашеніе.

Початокъ стиха—грапесіе.

Початокъ або якої речи сума—главзна.

Початокъ подаючий—оглашенникъ.

Початокъ чинячий—виновный.

Почекай ми—долготерпи о мнѣ.

Почестъ—говѣніе.

Почетъ—чета, причетъ.

Почки—бубреги, ядра, пиры.

Почтенный—блаженный.

Почтивость—честность, говѣніе.

Почанованье—говѣніе.

Поясъ—обрусецъ.

Правда—истинна.

Правду мовлю—истинствую.

Правдиве—истинно, достовѣрно.

Правдивый—правый, истинный, цѣлый, цѣль, сущый.

Право—во истину, убо.

Право—законъ, заповѣдь, догма.

Право становлю—законополагаю.

Правость—правота, правина.

Правица—десница.

Правый—десный.

Праиненье исти—алканіе, алчба.

Праиненье пити—жажда.

Прагну—жажду.
Прагнуль—возжадался.
Празникъ—празнованіе.
Практика—пророчество, будущихъ вещей провозглашеніе.
Практикую—пророчествую, отвѣждаю.
Практицтво—соглаголаніе, словіе.
Праса винная—тиска, точило.
Праца—работа, трудъ, дѣланіе, усиліе, справа.
Працовитость—трудолюбіе, дѣланіе.
Працовитый—трудолюбивый.
Працу задаю—утруждаю, движу, тружу.
Працую—работаю, тружусь, подвизаюсь, вреждаюсь, стражду.
Праць полный—трудный, мпоготрудный.
Прачка—бѣлица.
Пребачаю—препобрегу, небрежю, презираю.
Пребаченье—небреженіе, презорство.
Пребываетъ—лежитъ.
Преветная дѣра—соплъ проходный.
Превзятость—примѣтелство, величествіе.
Превзятый—преимущій, презизящный.
Превротность—стропотность.
Превротный—злонравный, злухитрецъ, лукавый, лукавъ, стропотивень, развращень.

Превыишаю—превосхожду.
Превыишенье цноти—устремленіе душѣ, предстателство, представленіе.
Преданіе—веленіе, правъ.
Предводителъ—вождь, держащій.
Предиспутовую—препрѣваю, затикаю уста, зауцаю, увѣщаваю.
Предмова—предословіе.
Предмѣстіе—предградіе.
Предмѣщане—предграждане.
Предназначенный—пронареченный, прознаменанный, предизбранный, преопредѣленный.
Предный—предпочтенный.
Преднь—предводителнѣ, изящпѣ.
Предсѣвзятѣ—предложеніе, благоволеніе, произволеніе, намѣреніе.
Презащный—преизящный.
Презначенье—образование.
Презренье—смотреніе, осмотреніе, судьбы строеніе.
Презрочистость—сіяніе, свѣтъ.
Презрочистый—свѣтлый, чистый.
Презъ мльчъ—убоемъ.
Презъ онаго—онимъ, чрезъ онаго
Преквѣнтованье—разсверѣпѣніе.
Прекладаю—предлагаю.
Преложенье—властели, владыки, господіе.
Преложонный естемъ—держав-

ствую, господствую, влади-
чествую.

Преложоный—паставпикъ, на-
стоятель, преимущный.

Преписъ—зри перекладъ.

Препіорка—крастель.

Препона—зри перешкода.

Препону чиню—возбраваю, зри
перемѣшую.

Препущаетъ—препосилаетъ.

Пресажую—переносую.

Пресажаяційся — тщательный,
потщательный.

Пресвареніе — заущеніе, пре-
прѣніе.

Преслѣдованіе—гоненіе, изгна-
ніе.

Преслѣдовца—гонитель.

Преслѣдую—гопою.

Престолъ болгарскій — треби-
ще.

Престолъ в церкви — жертво-
никъ, олтарь.

Претекстъ—прирокъ.

Пре то—тѣмъ, сего ради.

Пречъ—вонъ.

Прибитокъ—зри зискъ.

Прибѣгаю — теку, притѣкаю,
притичу, срищусь.

Привертаю—устрою.

Привиденіе—зри куглярство.

Привижуюся—мечтаюсь.

Привикаю — обикаю, обучаю,
поучаю.

Привлащаю—присвоюю.

Привлащеніе — свойство, при-
своєніе.

Привожу—произношую.

Привѣшенъ бываю—прицѣпля-
юсь, привязуюся.

Приана—уколъ, зри ганба.

Приляжую—прозираю.

Приляжуюсь—созерцаю.

Приода—случай, примѣтъ (sic).

Приожій—зри краспый.

Приготованіе—устроєніе.

Приготовляю—соустроюю.

Придаєтъся—ключаетъся, слу-
чаєтъся.

Придатки—воспригяіа.

Придатокъ — прилогъ, прило-
женіе.

Призвичаюся—навикаю.

Призвичаилемъся — предпріа-
тый есмь.

Призоите—лѣпо, влѣпоту.

Призволєніе—изволєніе, маніє,
мановєніе, сложеніе, обѣтъ.

Призволяю — засвѣдѣлствую,
исповѣдую.

Признаваюсь—исповѣдуюсь.

Пріймую — воспріємлю, при-
имаю, сопричтаваю.

Прійти маючий—грядущий, бу-
дущий.

Приказаніе—зри право.

Приклада — сочтаніе, сораз-
сужденіе.

Прикладаю—прилагаю.

Прикладаюся—прилагаюсь.

Прикладъ — образъ, указаніе,
указъ, притча.

Прикличъ—призови, пригласи.

Приклякаю—преклоняю колѣ-
нѣ.

Прикрыте—присѣнѣ, присѣ-

пеннѣ, прикровеннѣ, осѣ-
непнѣ.

Прикро ми—гнушаюся.

Прикруса—стужаю, озлобляю,
удручаю, обтягчаю, возму-
щаю, труды дѣю.

Прикрый—прискорбный, труд-
ный, стужателенъ, притуж-
ный.

Приблица—шлемъ.

Прилежу—заступаю, предста-
тельствую, поспѣшествую,
удовляю.

Примичую—причитаю, прила-
гаю.

Приложити—прибавити.

Прилучаю—прицѣпляю.

Прилъпляю—прицѣпляю.

Примноженъ—ростъ, растеніе.

Примножую—умножаю.

Примушаючий—насиловникъ,
вудитель.

Примушенъ—насиліе, бѣжде-
ніе.

Примушю—насилую, понуж-
даю, увѣждаю, настою.

Примѣраю—соравняю, согла-
шаю, сочиняю.

Примѣрье—сложеніе, обѣтъ.

Примѣтъ—случай.

Приналяю—зри примушаю.

Приналяючий—настояй.

Принятѣ—принятіе, подя-
тіе.

Припадаючий—подобающий, лѣ-
пый, подобный.

Припадки—привнитія.

Припадокъ—зри пригода.

Припеструю—упещряю, укра-
шаю.

Припливаю—притѣкаю, при-
тичу.

Припожую—плодъ приемлю.

Приповѣданъ—моленіе.

Приповѣсть—притча, образъ.

Приповѣсть—штучные изви-
тія словесъ.

Приподобанъ—приподобленіе.

Припоминанъ—приповѣданіе.

Припоминаю—воспоминаю, про-
изношаю, приповѣдую.

Приправованъ—устроеніе.

Приправую—притворяю.

Припрятую—сопрятуюю.

Припѣкаю кому—зри приму-
шаю.

Приравниваю—соравняю, соче-
таю, уподобляю, соглашаю.

Прировнанъ—сравненіе.

Прироженъ—естество.

Приручую—припоручаю, со-
гласую, совѣщеваю.

Приряжаю—сочиняю.

Прислужую—угаждаю.

Присмаки—пристроеніе.

Присмотрую—призираю.

Присмотрюся—созерцаю, со-
разумѣваю, усмотряю.

Приставѣ—приставникъ, пѣс-
тунъ.

Пристанъ—пристанище.

Пристойне—влѣпоту, врѣсноту,
лѣпо, послѣдователнѣ, изящ-
нѣе.

Пристойность—лѣпота, рѣс-
нота.

- Пристойный*—лѣпый, красивый, подобный, подобающий, приличный.
- Пристойтъ*—лѣтъ есть, подобаетъ, достоинтъ, подобитъся.
- Пристосовую*—строю, сочиняю.
- Приступъ*—извѣтъ.
- Присяга*—рота.
- Присягаю*—кленуся, рочуся.
- Присяжный*—ротникъ.
- Присягу показуючій*—ротникъ.
- Притворяю*—причиняю.
- Притворъ*—сѣнь, дворъ.
- Притомность*—прибытіе.
- Притомный*—настоящий.
- Притрафленіе*—случай.
- Притрафляюсь*—прилучаюсь, приключаясѣ.
- Приучуюся*—навицаю.
- Прихваткомъ*—наддѣлательнѣ.
- Прихилность*—приклоненіе.
- Приходень*—прихожий, пришлецъ, пришелецъ, странникъ, странный, приселникъ, ипоколѣнникъ, ипоколѣница.
- Прихожу*—гряду, прихожду.
- Приходъ*—приобрѣтеніе, притяжаніе, проторъ.
- Приходъ*—пришествіе.
- Причастіе*—комканіе.
- Причащаюся*—комкаю.
- Причетникъ*—клирикъ.
- Причина чому*—виновный, повинный.
- Причиненіе*—извѣтъ, моленіе.
- Причинокъ*—придатокъ, прилогъ, приложение.
- Причинаюся*—ходатайствую, ириповѣдаю.
- Пришолъ*—пришелъ, приспѣ.
- Пріянь*—друголюбіе, любовь.
- Пріянь*—подятъ.
- Пріятелско*—истинно, пренекрпо.
- Пріятелство*—ужичество, любовь.
- Пріятели*—другъ, ужикъ, клеверѣтъ.
- Пріяю*—желаю, рачу.
- Проба*—искусть, правило.
- Пробую*—искушаю.
- Провожу*—проваждаю, руководствую.
- Проводникъ*—наставникъ, вожь, настоятель, руководитель.
- Продкую*—первствую (sic).
- Продкуючій*—превышающій, предварающій, преимѣяй, предводитель, наставникъ, первый, проигумень.
- Продолжаю*—закосяѣваю, замедлѣваю.
- Продолженіе*—закосяѣніе, замедленіе.
- Продуха в воду*—хлябы.
- Продруханье*—истрезвеніе.
- Прожно*—зри подаремне.
- Прожность*—суета.
- Прозба*—молитва, моленіе.
- Прозванный*—паречень.
- Прозвиско*—имя, пезимя (sic), порекло.
- Проклинанье*—рета.
- Проклинаю*—рочу.
- Проклинаюся*—рочуся.

Прокураторство — соглагола-
ніе.

Прокураторъ — вѣтый, соглагол-
ный.

Протваю — изливаю.

Промислѣ — промышленіе.

Промынокъ — назвиско, презимя,
порекло.

Пронырство — соображеніе, лу-
кавство.

Пропастный — преисподный.

Пропастъ — тина, бездна, тма,
преисподняя, хлябѣ.

Пропереизъ — знаменіе.

Прорва — хлябъ.

Прорвистый — стромнителный.

Пророкую — прорицаю, совѣтъ
даю.

Проростую — прозябаю.

Просливаю — промикаюся.

Простацкый станъ — прѣстакъ,
невѣжда, невѣглась, смирен-
ный, оглашенъ.

Простацтво — невѣжество, не-
вѣдѣніе, неразумѣніе.

Простирадлю — плащеница, по-
нава.

Просто — прямо, противу.

Просто — праволучно, право.

Простую — управляю.

Простый — цѣль, цѣлый, худый,
общий, обычный.

Простый человекъ — поселя-
нинъ.

Простяница — людянинъ, не-
вѣжа народный, особница.

Протектуюся — засвѣдittel-
ствую, послушествоую.

Противко — противъ, прямо.

Противленься — противленіе,
сопротивостояніе, ..., сопро-
тивословіе.

Противная мова — сопротиво-
рѣчіе, сопротивоположеніе,
противословіе.

Противникъ — навѣтникъ, са-
тана, сопостать, суперникъ.

Противность — скорбъ.

Протхланъ — хлябъ.

Протягаю — пробавляю, про-
должаю, возвращаю.

Прохира — пронырливецъ, про-
нырливый.

Проходка — обходъ, глумленіе.

Прохожю — хожу, глумлюсь.

Протенный — бѣдимъ, молимъ.

Променіе — моленіе.

Протлюе — мимо шедшее, пре-
плывное, предваршее, пре-
жде бывшее, мимотекущее,
преходящее, постигшее, про-
шедшее.

Прошу — молю.

Прошу тимо — бѣжду.

Прудко — абіе, скоро, внеза-
пу.

Прудко бѣжачій — быстроточ-
ный.

Прудкость — скорость.

Прудкый — пернатъ, скорый,
скоръ, борзый, сверѣшый, на-
прасный, стромнителенъ.

Прутъ — жезлъ.

Пруюся — отмѣтаюся, отрицаюся,
отмѣшуся.

Пряденый — сотканный.

Псомливый — малакія, нечистость.

Пестротина — пестрота, пещреніе, порокъ.

Псую — вреждаю, раздрѣшаю, сокрушаю, растлѣваю.

Псуй — вреди, сокруши, раздрѣши.

Псуючий — вредитель, разоритель.

Птаство — птичѣство.

Птахъ — птица.

Публика — позоръ.

Публице — народнѣ.

Пулъ — потиръ, чаша.

Пудреніе — устремленіе.

Пужаю — изумляю, устрашаю.

Пукли — мохри.

Пукльъ — павѣжъ (sic).

Пунктъ — срока.

Пупокъ — пупъ.

Пупышокъ — на деревѣ пупъ.

Пусто — тице.

Пустошитель — губитель.

Пустошу — погубляю.

Пустую — безчипую, безчинствую.

Пута — вериги, оковы.

Пухлина — гной, трудъ водный, кручина, надиманье.

Пухну — падимаюсь.

Пуча на древь — пружіе, акриды.

Пуща — пустыня.

Пытанье — вопросъ, истязаніе, стязаніе, возисканіе.

Пыталь — истязатель.

Пытаю — истязую.

Пытаюсь — вопрошаю, истязую.

Пыха — гординя, гордость, славолюбіе, высокоуміе, киченіе, величаніе, напищеніе, хупавость, презорство, напраснство, кручина.

Пышаюсь — гордюсь, величаюсь, кичуся, великомудрствую.

Пышный — гордый, величавый, гордъ, гордостенъ, высокоумень, напыщенъ, ухищренъ.

Пывень — пѣтель, алекторъ.

Пыклованье — попеченіе.

Пынязь дробный — мѣдница, кодрантъ, лепта.

Пырь — пѣріе.

Пырьемъ оброслый — пернатъ.

Пысней спыванье — пѣснопѣніе.

Пычъ — сучало.

Пятно — печать, знаменіе.

Пятна натресканыя — язвы, раны натресканія, язна.

Р.

Радный панъ або радца — совѣтникъ.

Радость — веселіе, сладость, сласть, сладострастіе, смѣхъ, грохотъ.

Радшей — радѣй, паче.

Радъ барзо — любовнѣ, нетяжестнѣ (sic).

Ражу — совѣтую, увѣряю, увѣщаваю.

Разъ—единощи, единою.

Рамя—мышца.

Рана—язва.

Ранний — уязвленный, уязвительный.

Раны задю—язвляю, уязвляю, досаждаю.

Раны задаючий—уязвляючий.

Раный—утренный.

Раню—язвлю, досаждаю.

Ратунокъ—помощь, полза.

Ратуиъ—престоль, судилище, судище.

Ратую—пособствую, поспѣшествую, свобождаю, удовляю.

Рахованье — словоположеніе.

Рахую—сословляю, сочетаваю, умышляю.

Рачачи — бѣдячи.

Раченый—бѣдимъ.

Рачу—бѣжду.

Рачъ—хтѣй.

Рву—терзаю, трѣзаю.

Ревно плачу—ридаю.

Реготаніе—смѣхъ, хлѣхотаніе, грохоть, хохотаніе, треволненіе.

Регочу—хлехощу.

Реентъ—канцляй, книгочий.

Реестръ — сочисленіе, сословіе.

Режимъшокъ—мѣшкорѣзецъ.

Ремеслю—художество, хитрость, ученіе, начинаніе.

Ремесникъ — художникъ, хитрецъ.

Ременеъ — возвуъ, сапожня (sic).

Ремънный—усмѣнный, усмѣнъ, кожаный.

Ремънъ—кожа.

Ретязъ—разворъ, верія.

Реторъ—риторъ, вѣтый, хитрословецъ.

Речевисте—чувственно.

Ржа—тля.

Ринштокъ—ровъ, токъ, прятелище, исходяще.

Робакъ—червь.

Роблю—дѣлаю, труждаюсь.

Робота — трудъ, тяжба, дѣло, стражба, дѣланіе.

Работникъ — дѣлатель, тяжелъ.

Ровесникъ—сверстникъ.

Ровность — соравненіе, равенство, подобность, токмина.

Ровный—ровенъ, точенъ, подобный, таковъ.

Ровный в силу—равносплный, сопротивосилный.

Ровняю—соравняю, одобляю.

Ровняюсь—подобляю ь, сравниваюсь.

Ровъ — ровешникъ, студенецъ, сусѣкъ, ровъ.

Роватица—дреколь, сулица, ратище, луца.

Родзай—рожденіе, ищадіе, чада.

Родина—родъ, рожденіе, исчадіе.

Рожи—шипокъ.

Роженный—приискрный.

Роженъе—рожденіе.

Рождуся — рождаюся, происхожду.

Рожка—жель, вѣтъ, ваія, вѣія.

Розбаченіє—разсмотреніє, разсмотреніє, мудрованіє.

Розбачую—разсмотряю, размышляю.

Розбиваю—разбиваю, разсѣкаю, просаждаю.

Розбированіє—зрѣніє, стязаніє, возисканіє, обиновешіє.

Розбираю вмысли—разсмотряю, размышляю.

Розбойныкъ—хищникъ.

Розбуяюсь—разсвѣрѣѣваю.

Розбѣганіє—стремленіє.

Розважаніє—зри розбированіє.

Розважаю себѣ—внемлю себѣ.

Розвязую—разрѣшаю, рѣшаю.

Рознѣваюсь—негодую, огорчаюсь, полютѣваю.

Розюлошую—росповѣдаю.

Роздаваю—раздаваю, строю.

Роздираю—растерзаю.

Роздичую—разсвѣрѣѣваю.

Роздѣленный естемъ—разстою.

Роздѣне—строчне.

Роздѣляю—раздѣляю, упражняю, рѣшаю, раздаваю, строю.

Роздѣль—глава, предѣленіє.

Розеймую—упражняю.

Роззявляю—разширяю.

Розинка—сухва, сухопль.

Розкидую—разоряю.

Розливаю—разливаю.

Розлично—различно, разнствен-но.

Розличаю—раздѣляю, разлѣкую.

Розмаите—различно, разнствен-

но, многообразнѣ, всеобразно, всяко.

Розмаитый—различный, многообразный.

Розмаитыми—многими.

Розмова—бесѣда, гаданіє, оми-лія, ...

Розмовленіє—бесѣдоваще, бесѣда.

Розмовляю за кимъ—ходатайствую, ходотаю.

Розмышленіє—размышленіє, смышленіє, мудрованіє, разсмотреніє, разсмотреніє, зрѣніє, видѣніє.

Розмышляюсь—поучаюсь, размышляюсь, обинуюсь, глумлюсь.

Розмѣтую—разоряю.

Розмякшеніє—ослабленіє.

Розненіє—разногласіє.

Розное—разпственное, различ-нос.

Розноесть—разнствіє, разлѣчіє, разноличіє, разногласіє, разпство, сопротиворазнствіє.

Розношу—расповѣдаю.

Розный естемъ—розноу, разпствую.

Рознось—разлѣкуюсь.

Розохочую—поущаю, поущряю, предобручаю, подвизаю.

Розтираюсь—раздѣляюсь.

Розпорощую—изнуряю, испра-шаю.

Розправую—розличаю.

Розпростираю—разширяю.

Розрадитемъ—строитель.

- Розрадовуюсь*—разливаюсь от радости.
- Розрванье* — распря, раздоръ, сѣченіе, разпогласіе.
- Розриваю*—растерзаю, просаждаю.
- Розростуюсь*—гобую.
- Розрухъ*—крамола, молва, смущеніе, плищъ, раздоръ, расколь, нестроеніе, развѣтъ, грохотъ.
- Розрухъ чиню*—крамолю, смущаю, молвлю.
- Розрухъ чинячій* — сковникъ, ковникъ, распрѣватель, крамолникъ, распретворецъ.
- Розсипаю*—изнуряю.
- Розсипую*—разстаю.
- Розславление*—разпошеніе.
- Розславляюся*—промчуся, расповѣдаю.
- Розсмотрю*—смотрю, рассмотрю.
- Розстань*—распутіе, исходище.
- Розсужаю* — разсуждаю, сматрую, рассматриваю, рассматриваю, востязую.
- Розтовкую*—разтручаю, разбываю, разсѣваю, истиѣваю.
- Розторю*—растерзаю.
- Розумный*—разумный, разумный.
- Розумное*—разумное, словесное, размыслительное.
- Розумительный* — мудрый, разуменъ, благоухищенный, красный, умный, мысленный, цѣломудрый.
- Розумные*—непщеваніе, мнѣніе, виденіе, разумѣніе, разумъ, познаніе, сказаніе.
- Розумю*—разумѣю, мню, вмѣняю, вомѣняю.
- Розумѣю*—вонмѣю.
- Розумъ*—умъ, умишленіе, ухищреніе, коварство, разумъ.
- Розумъ знаменитый*—мудрованіе.
- Розумъ злецаю*—умъ воперяю, воскриляю.
- Розходъ*—проторъ.
- Розчинаю*—разчинаю.
- Розка*—вѣтъ, розга, вѣя, жезлъ.
- Розширяю*—разхищаю.
- Розшифовую* — иждиваю, изнуряю, истрошаю.
- Розширеніе*—народованіе.
- Розширяю*—разширяю.
- Рокъ*—годъ, годище, лѣто.
- Ролникъ* — тяжелъ, земный дѣлатель, земледѣлецъ, пахатель, ратай.
- Роля сама плодья я*—никнущая.
- Роса замерзлая*—златина.
- Росказано ми*—повеленъ есмь...
- Росказанье*—заповѣдь, повеленіе, завѣщаніе, маніе, маяніе, мачновеніе.
- Росказу*—повелѣваю.
- Росказуочій*—повелитель.
- Роскошный животъ*—роскошь, сладость, сласть, сластолюбіе, сладострастіе, услажденіе, утѣшеніе, пространство, пространное питаніе.

Роскошникъ — сластолюбець, ласкосердїй.
Роскошную — наслаждаюся, упитуюся, пресыщаюся, питаюсь пространно.
Росненіе (sic) — растеніе.
Росолъ — слатина.
Роспаленьс — роздеженіе, кручина, распаленіе.
Роспаленься — возгорѣніе.
Роспалина — щѣль, вертепъ, скважина.
Роспачаючій — отчаянный.
Роспачую — отчаеваюся.
Роспачъ — отчаяніе, нечаяніе.
Роспорошную — расточаю, разоряю.
Росправа — подлога, подложеніе.
Росправне — строчне.
Росправный — обрѣтословець.
Росправую — росчиняю.
Роспушта — невождержаніе, ласкосердство, досада, студодѣйство, студодѣяніе, ослаба, разсверѣпѣніе.
Роспушта — распутіе, исходяще.
Роспустный — студный.
Роспустный естемъ — шатаюся.
Роспутъе — зри роздорожа.
Роспущаю — рѣшаю, роздѣляю, устремляюся.
Роспущаюся — ослабѣваю, разсверѣпѣваю, устремляюся.
Роспущеніе — стремленіе.
Ростеркъ — молва, смущеніе, плиць, мятежъ, прѣ, распрѣ, крамола, раздоръ, распрѣваніе.

Ростираю — ослабѣваю.
Ростопляюся — таю, истаеваю.
Росторую — растерзаю.
Ростропность — остроуміе, остро-разуміе, цѣломудріе, умудрованіе, вѣжество, разумъ.
Ростропный — умный, мыслный, цѣломудрный, вѣжа, смысл-ный.
Ротмистръ — ротникъ.
Ротмъ — сковрада, огнище.
Рубаха — срачица, хитопъ, рубище.
Рудсль — кормъ, кормило, гребло кормилное.
Рукоестъ — рукоясть.
Рукоемство — зареченіе.
Рукоюмъ — емецъ, поручникъ, испоручникъ.
Румегая — оживую, двегую (sic).
Руменую — меризаю (sic).
Румянецъ — повапленіе.
Рура — врутка.
Руринки — ятра.
Ручникъ — понявица, рукомыкъ.
Рушаюся — движуся.
Рыбакъ — рыбитвъ, рыбаръ.
Рыгсль у замку — верія.
Рыза домая — пѣдиръ.
Рыза верхня — эпотида.
Рыкаю — лаю.
Рымаръ — усмошвецъ.
Рынокъ — купилище, торжище.
Рысованіс — кроеніе, начертаніе, повапленіе.
Рысую — крою, чертаваю, сѣнопишу.
Рыхло — абіе, скоро.